



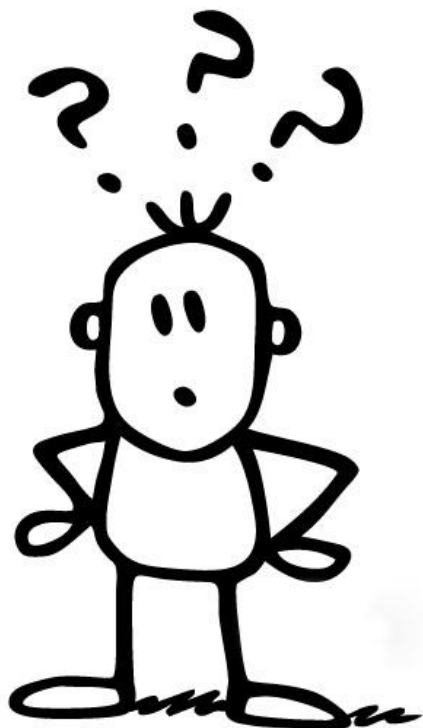
**ombudsman**  
veřejný ochránce práv

# PSANÍ ALTERNATIVNÍ ZPRÁVY VÝBORU OSN



**WEBINÁŘ  
REALIZACE PRÁVA LIDÍ S POSTIŽENÍM NA  
ROVNÝ PŘÍSTUP V ROZHODOVÁNÍ ČESKÝCH  
SOUDŮ (2015 – 2019) V KONTEXTU PSANÍ  
ZPRÁVY VÝBORU OSN**

**17/06/2020**



[obrázek s ilustrací  
zmateného pána]

- Přezkumný cyklus (reporting cycle)
- Zjednodušená procedura
- Práce Výboru OSN
- Role národního monitorovacího mechanismu (ombudsman)

# CO JE ALTERNATIVNÍ ZPRÁVA?



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- Dokument se specifickou funkcí
  - Alternativní / stínová zpráva a další dokumenty
- A kdo ji píše?

## **Kdokoliv!**

- časová náročnost, formální a jazykové požadavky



**ALTERNATIVE REPORT**  
TO THE UN COMMITTEE ON THE RIGHTS  
OF PERSONS WITH DISABILITIES



# PROČ PSÁT ZPRÁVU?



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- Dodat Výboru OSN informace (rozsah zprávy státu, neochota, nevědomost...)
- Spoluvytvářet kolektivní povědomí o výzvách (a řešeních)
- Tím formovat politiku státu
- A také politiku OSN
- Následná práce s tzv. concluding observations



- **Obsah zprávy**
  - Věcný rámec – práva v Úmluvě
  - Chci/musím psát o všech právech v Úmluvě?
  - Konkrétní informace - jak moc konkrétní?
  - O porušování ale i o krocích státu (věrohodnost)
  - Nutnost uvést články Úmluvy – překryv
  - Jak poznám, co tam spadá (obecné komentáře, rozhodnutí Výboru, webináře KVOP...)



- Od posledního přezkoumání Výborem (2016 – současnost).  
X dlouhodobé problémy
- Celé území ČR  
X výjimečně i aktivity v zahraničí (např. rozvojová a humanitární pomoc, zapojování lidí s postižením do mezinárodní spolupráce)



- aktivity státu
- státem zřízených organizací
- samosprávy
- ...ale i soukromých osob
  - (tzv. horizontální účinek lidských práv)



- nejpálčivější problémy (právní rovnost všech práv x faktická hierarchie – život, zdraví, svoboda... majetek)
- o čem mám nejvíce informací
- o čem (nejspíš) nepíše nikdo jiný -> spolupráce/koordinace?
- reakce na zprávu státu/předchozí doporučení Výboru OSN, ale i na List of Issues
- -> **časový plán** – komplikovaný, neformálně “času dost”





... Nebo o udělá Výbor sám – př. doporučení Austrálii (2013):

*17. The Committee recommends that the State party include a more comprehensive consideration of women with disabilities in public programmes and policies on the prevention of gender-based violence, particularly so as to ensure access for women with disabilities to an effective, integrated response system.*



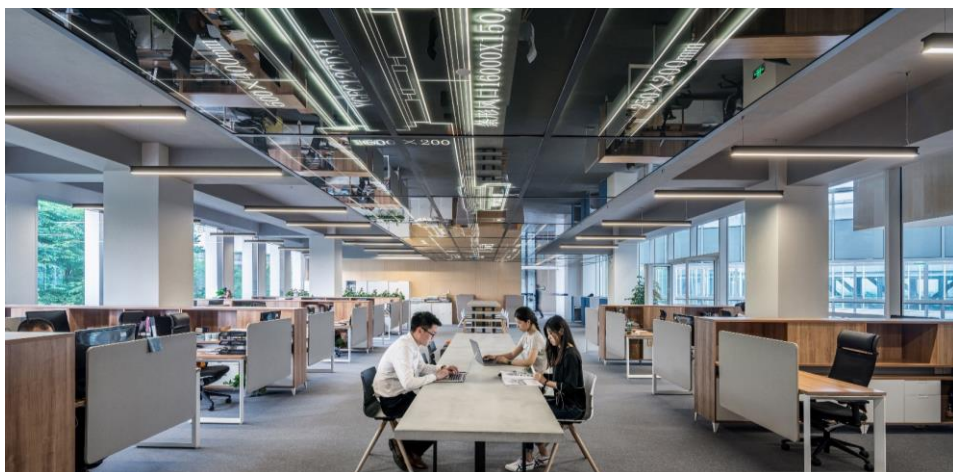
- Rozsah
- Word
- Jazyk (x nutnost jazykové korektury)
- Struktura
- Zdroje
- Odeslání Výboru
- Důvěrnost (př. citlivé údaje)



**ombudsman**  
veřejný ochránce práv

**Petr Polák**

# PŘÍSTUPNOST, PRÁCE A ZAMĚSTNÁNÍ



**WEBINÁŘ**  
**REALIZACE PRÁVA LIDÍ S POSTIŽENÍM NA**  
**ROVNÝ PŘÍSTUP V ROZHODOVÁNÍ ČESKÝCH**  
**SOUDŮ (2015 – 2019)**

**17/06/2020**



- **2 základní témata:** Přístupnost, Práce a zaměstnání
- **7 soudních případů** (6 z oblasti práce)
  1. skutkový popis a výsledek soudního sporu
  2. význam sporu z pohledu Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (Úmluva) a antidiskriminačního zákona (ADZ)
  
- **Časový rámec**
  - 25 minut – výklad
  - 5 minut - shrnutí
  - 5 minut – otázky od účastníků a účastnic webináře

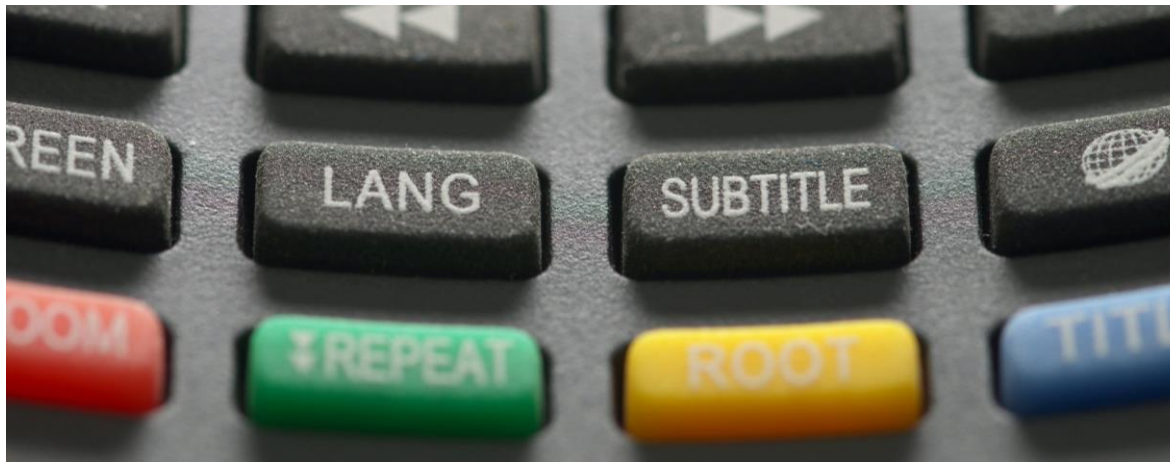


- **cizojazyčné vstupy** v hlavním zpravodajském pořadu „Události“
- do roku 2011 – dabing, od roku 2011 – titulky
- stížnost **organizace sdružující nevidomé a slabozraké osoby**
- **podnět VOP** – vydáno doporučení ČT (2016)
- ČT nevyhověla doporučení
- Jeden zástupce organizace podává antidiskriminační žalobu k civilnímu soudu (**2018**) – **odstranění diskriminace a omluva.**
- **uzavření mimosoudní dohody a zastavení řízení**

# TITULKY V TELEVIZNÍM ZPRAVODAJSTVÍ ÚMLUVA A ADZ



ombudsman  
veřejný ochránce práv



”

Důležitost tzv.  
univerzálního  
designu

“

- Vysílání ČT podřazeno pod službu v působnosti ADZ.
- nepřímá diskriminace (§ 3 odst. 1 ADZ)
- čl. 9 Úmluvy (komentář Výboru) – univerzální design
- individuální žaloba x veřejná žaloba v diskriminačních věcech (actio popularis)



- žalobkyně - invalidita III. stupně viditelná díky „holé hlavě a nenošení epitézy po mastektomii“, věk (50+)
- řízení o přijetí do služebního poměru na kontaktní pracoviště krajské pobočky Úřadu práce ČR (rok 2016)
- nebyla mezi třemi nejlepšími, vybrány uchazečky mladší (ročníky 1992 a 1996) bez VŠ a praxe
- námitka diskriminace z důvodu věku a zdravotního stavu
- soudy žalobu zamítly
- výběrové řízení – listinné důkazy, transparentní, VŠ a praxe nebyly podmínkou, nižší věk nezakládá automaticky domněnku diskriminace



”

Vícenásobnou  
a průsečíkovou  
diskriminaci  
český ADZ  
nezná.

“

- kumulace znevýhodnění některých skupin na trhu práce (postižení, věk, pohlaví)
- doporučení Výboru – upravte zákon – zatím bez výsledku
- rozsah přezkum soudu – rekonstrukce výběrového řízení - zdrženlivost



# OBTĚŽOVÁNÍ UČITELKY SE ZRAKOVÝM POSTIŽENÍM VÝVOJ PŘÍPADU A VÝSLEDEK



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- učitelka na obchodní akademii
- vrozená oční vada, 10 let zaměstnána, změna vedení školy
- namítáno 11 různých skutků
- Soud prvního stupně - uznal diskriminaci žalobkyně v těchto skutcích: výpověď pro nadbytečnost, nepřidělování pedagogické práce, odepírání přístupu žalobkyně do systému „Bakaláři“ a nařízení mimořádné lékařské prohlídky ve velmi krátkém časovém termínu
- náhrada nemajetkové újmy ve výši 75 000 Kč
- Odvolací soud rozsudek změnil – diskriminace se nestala + vysoké náklady.
- Žalobkyně podala dovolání k Nejvyššímu soudu ČR.

# OBTĚŽOVÁNÍ UČITELKY SE ZRAKOVÝM POSTIŽENÍM ÚMLUVA A ADZ



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- přiměřené úpravy/přiměřené opatření – povinnost zaměstnavatele – mimořádná lékařská prohlídka
- sdílení důkazního břemene – inovativní přístup
- náhrada nákladů řízení





- muž (italský státní příslušník)
- Pracoval v ČR v nadnárodní společnosti.
- rok 2013 - neplánovaná operace ledvinových kamenů
- Tvrzení žalobce: zaměstnavatel přiděluje více zákazníků, operace proto odložena, dále požaduje hlášení přestávek na toaletu.
- ukončení pracovního poměru výpovědí pro neuspokojivé pracovní výsledky – podána žaloba
- nařízení setkání s mediátorkou, uzavření mimosoudní dohody, vyrovnání ve výši 220.000 Kč

# OBTĚŽOVÁNÍ ZAMĚSTNANCE PO OPERACI LEDVINOVÝCH KAMENŮ ÚMLUVA A ADZ



ombudsman  
veřejný ochránce práv



”

Zdravotní  
postižení může  
vzniknout v  
důsledku  
nemoci.

“

- definice zdravotního postižení – lékařsky diagnostikovaná nemoc, sociální model, délka jednoho roku – musí být splněna? NE! judikatura SDEU (C-395/15)
- stížnostní mechanismus – kontroluje orgán inspekce práce, přešůpek - neprojednání

# ODVOZENÁ DISKRIMINACE Z DŮVODU ZDRAVOTNÍHO POSTIŽENÍ V OBLASTI ZAMĚSTNÁNÍ VÝVOJ PŘÍPADU A VÝSLEDEK



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- Vedoucí katedry pověřoval žalobkyni (pedagožku VŠ) pracovními úkoly.
- nepřetržité ošetřování člena rodiny (otec žalobkyně ve věku 93 let, příspěvek na péči ve stupni II.)
- nesplnění úkolů -> podána výpověď -> napadena u soudu, namítla diskriminaci
- uzavření mimosoudní dohody a zastavení řízení
- finanční vyrovnání ve výši 120.000 Kč

# ODVOZENÁ DISKRIMINACE Z DŮVODU ZDRAVOTNÍHO POSTIŽENÍ V OBLASTI ZAMĚSTNÁNÍ ÚMLUVA A ADZ



ombudsman  
veřejný ochránce práv



”

Je zakázána i  
odvozená  
diskriminace z  
důvodu  
postižení.

“

- prostá nezákonnost – neplatnost výpovědi (nezákonnost výtek v souvislosti s § 191 zákoníku práce – „*Když pečuji a jsem omluvený/á v práci, nemohu pracovat.*“)
- obtěžování z důvodu zdravotního postižení v odvozené formě
- role pečujících a jejich ochrana

# VÝPOVĚĚ PRO NADBYTEČNOST SKLADNÍKOVI SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM VÝVOJ PŘÍPADU A VÝSLEDEK SPORU



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- žalobce - pozice skladníka
- rok 2016 - organizační opatření, propuštění 11 zaměstnanců včetně žalobce pro tzv. nadbytečnost, podání žaloby na neplatnost výpovědi

Tvrzení žalobce - skladníka:

1. vybrán z důvodu svého nepříznivého zdravotního stavu,
  2. ostatní propuštění zaměstnanci dostali výpověď ze stejného diskriminačního důvodu.
- Soudy žalobu zamítly.
  - Zaměstnavatel při výběru upřednostnil zaměstnankyni, která měla dokončené středoškolské vzdělání s maturitou a základy anglického jazyka. To je v pořádku.

# VÝPOVĚĚ PRO NADBYTEČNOST SKLADNÍKOVI SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM ÚMLUVA A ADZ



ombudsman  
veřejný ochránce práv



” Soud je oprávněn přezkoumat výběr tzv. nadbytečného zaměstnance.“

- před propuštěním zaměstnance/zaměstnankyně s postižením - povinnost přijmout přiměřené úpravy
- Soudní dvůr EU: případ DW proti Nobel Plastiques Ibérica SA (C-397/18)
- soudní přezkum výběru tzv. nadbytečného zaměstnance – pokud padne námitka diskriminace - ANO



# UKONČENÍ SLUŽEBNÍHO POMĚRU S HIV POZITIVNÍM POLICISTOU

## VÝVOJ PŘÍPADU A VÝSLEDEK



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- žalobce – služba u Útvaru pro ochranu ústavních činitelů ochranné služby Policie České republiky
- propuštění ze služebního poměru v roce 2011
- Lékařský posudek - žalobce pozbyl dlouhodobě zdravotní způsobilost k výkonu služby. Nakazil se totiž virem HIV.
- V roce 2013 podal antidiskriminační žalobu k soudu.

Soudy řekly:

- Onemocnění virem HIV naplňuje definici zdravotního postižení.
- Ale zdravotní stav žalobce odůvodňoval ukončení služebního poměru.
- Věc nepřísluší civilním, ale správním soudům.

# UKONČENÍ SLUŽEBNÍHO POMĚRU S HIV POZITIVNÍM POLICISTOU ÚMLUVA A ADZ



ombudsman  
veřejný ochránce práv



”Onemocnění virem HIV (i v asymptomatické fázi) je možné považovat za zdravotní postižení. “

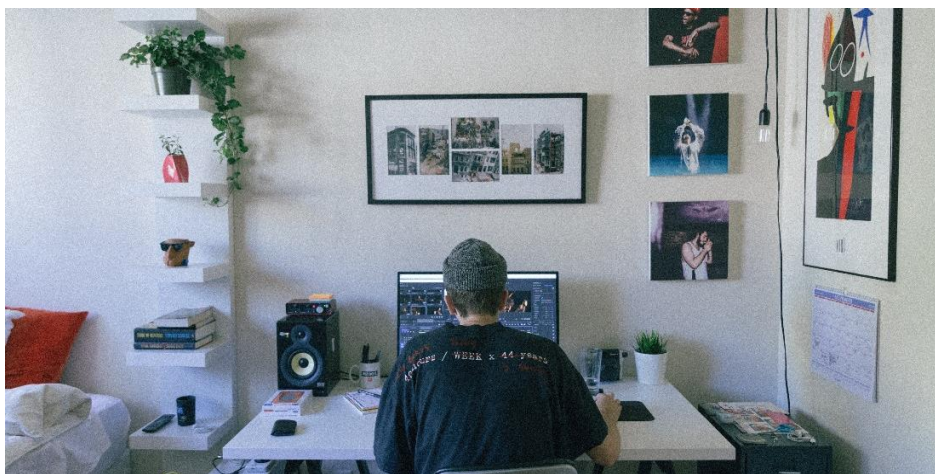
- pojem „zdravotní postižení“ – sociální model
- Úmluva a ADZ platí i v případě diskriminace v bezpečnostních sborech.
- rozsudek NS ČR – rozhodnutí služebního funkcionáře - správní soudnictví
- Případ je otevřený!



**ombudsman**  
veřejný ochránce práv

**Eliška Mocková**

# VZDĚLÁVÁNÍ, ZDRAVÍ A BYDLENÍ



**WEBINÁŘ  
REALIZACE PRÁVA LIDÍ S POSTIŽENÍM NA  
ROVNÝ PŘÍSTUP V ROZHODOVÁNÍ ČESKÝCH  
SOUDŮ (2015 – 2019)**

**17/06/2020**



- právo každého člověka s postižením rozhodnout se kde, s kým a jak chce žít
- souvisí s dalšími tématy: přístupnost/bezbariérovost, dostupnost bydlení, omezování svéprávnosti, nedobrovolná hospitalizace.
- porušení: odsouvání lidí s postižením do ústavních sociálních služeb, segregace v městských bytech na okraji obcí. Chybějící komunitní služby!
- rovnoprávný přístup k běžnému bydlení je pro tento článek zásadní.
- zpráva Výboru: Pod čl. 5 nebo 19?

# ODEPŘENÍ PRONÁJMU OBECNÍHO BYTU NEVIDOMÉMU ŽADATELI



ombudsman  
veřejný ochránce práv

## Co se stalo:

- Žalobce obálkovou metodou učinil nejvyšší nabídku
- Město mu byt nepřidělilo, protože by se mohl domáhat v budoucnu úprav, jelikž je nevidomý
- Přitom jediným kritériem, které město stanovilo pro přidělení bytu byla výše nabídky
- = přímá diskriminace z důvodu postižení
- Dvě odvolání proti usnesení Rady města
- Žalobce se obrátil na veřejnou ochránkyni práv. Ta vydala zprávu o zjištění diskriminace.
- Žalobce se obrátil také na Ministerstvo vnitra jakožto dozorový orgán nad činností obce (!)
- Žalobce se poté obrátil na soud (2x)



## Výsledek soudního sporu

- Soud odmítl argumenty města
  - odmítl “ekonomické hledisko” I to, že by si údajně sám žalobce tento nevhodný byt nepřál (nikdy v něm nebyl)
  - Odmítl take následnou “agruementaci” ohledně nejasné identifikace
  - -> Neshledal legitimní cíl pro toto odlišné jednání
- Okresní soud přiznal veřejnou omluvu a 50.000 Kč.
- Nepřiznal přidělení (jiného) městského bytu !!!
  - *Ve stávajícím již bydlí třetí osoba – nelze vystěhovat*
  - *Došlo by k diskriminaci jiných osob*
  - *Museli by si dohodnout nájemné – třeba by ani nešlo*



## Co se stalo:

Manželé požádali město v dome s PS o výměnu bytu za bezbariérový (podle zdravotního posudku pro ně byt nebyl vhodný)

Město nechtělo vyhovět, přestože mělo vhodný byt k dispozici.

Ochránce shledal nepřímou diskriminaci z důvodu zdravotního postižení: město nedostálo své povinnosti přijmout přiměřené opatření a vyměnit byt za bezbariérový, přestože by takové opatření neznamenal nepřiměřené zatížení

Před vynesemím rozsudku došlo k mimosoudnímu vyrovnání.

# NEDOSTUPNOST VHODNÉ SOCIÁLNÍ SLUŽBY PRO OSOBU S PAS



ombudsman  
veřejný ochránce práv

## Co se stalo:

Žalobce má poruchu autistického spektra a středně těžké mentální postižení. Žil spolu se svou matkou a babičkou v panelákovém bytě. Zdravotní postižení žalobce bylo doprovázeno poruchami chování, napadal svou matku a babičku a poničil vybavení bytu. Žalobce nemohl po dobu tří let najít vhodnou sociální službu. Opakovaně komunikoval s krajem a městským úřadem. Službu našel až v roce 2016.

Metodická pomoc ochránce – povinnost přijímat přiměřené opatření i v oblasti sociálních služeb se, má ji kraj

Podána civilní žaloba vůči kraji – náhrada nemajetkové újmy v penězích ve výši 45.000 Kč

Došlo k mimosoudnímu vyrovnání – řízení zastaveno.





- právo všech lidí s postižením na rovnoprávné vzdělání, tedy v rovnoprávné kvalitě a podmínkách - kolektivu.
- zahrnuje všechny stupně vzdělání - předškolní, školní, učiliště, střední školy, vysoké školy, mimoškolní, společenské a celoživotní
- Zahrnuje modifikaci obsahu a způsobu výuky, postoje, strategie ve vzdělání, která překonává překážky pro dosažení shodné vzdělávací zkušenosti.
- Otázka financování podpůrných opatření (do 2016, od 2019): do 2016 rodiče často nuceni spolufinancovat asistenta pedagoga - nebo čelit tlaku na přesunutí dítěte do spec. školy X argument soudů: rodiče platili dobrovolně
- -> nejvíc soudních případů (5) pouze 1 byl (částečně) úspěšný
- Problematický nálezn Ústavního soudu z r. 2014



## Co se stalo:

Ředitel základní školy zřídil pro třídu pozici asistenta pedagoga  
Krajský úřad toto schválil, ale nepřidělil dost peněz na mzdu  
Škola neměla na doplacení. Rodiče přispěli cca 112.000,-  
Pak odmítli dál přispívat z důvodu finanční tísně.



## Soudní řízení – soud I. stupně

Žalován kraj – odmítl souhlas k částečnému financování jako převzetí zodpovědnosti (to řekl i NSS)

ČR odmítla zodpovědnost s tím, že pozici zřizuje ředitel školy – MŠMT do toho nemůže nijak zasáhnout (x soud II. stupně)

Také Město Kutná Hora odmítlo zodpovědnost (přispívají na rozpočet školy, ale ne na platy zaměstnanců)

Soud: nepochybuje o tom, že žalobkyně asistenta potřebuje, ale: na zřízení tohoto místa však není právní nárok a nejedná se ani o jediné podpůrné opatření pro děti a poatižením. Navíc to ani není opatření pro konkrétního žáka... A rodiče převzali tuto povinnost dobrovolně.



## Soudní řízení – soud II. stupně

*Zmíněné opatření nelze pokládat ani za finančně neúnosné, neboť stát, který garantuje bezplatné právo na vzdělání, mohl a měl (může a má) zajistit toky finančních prostředků tak, aby byl v maximální míře využit vzdělávací potenciál zdravotně postižených žáků...*

- soud shledal, že žalobkyně byla diskriminována přímo

*neboť při poskytnutí vzdělání, na které měla nárok (jak bylo výše uvedeno), byli její rodiče nuceni k finančnímu příspěvku na vzdělání, ačkoliv rodiče ostatních dětí (bez zdravotního postižení) takový příspěvek poskytovat nemuseli*

-Na této úvaze ničeho nemění skutečnost, že v rozhodné době školský zákon předpokládal vícezdrojové financování platu asistenta pedagoga a počítal i s financováním z jiných zdrojů.

# NEPŘIJETÍ ŽÁKA S AUTISMEM DO ZÁKLADNÍ ŠKOLY



ombudsman  
veřejný ochránce práv

## Co se stalo:

- chlapec s poruchou autistického spektra se vzdělával ve speciální škole
- školské poradenské zařízení doporučilo inkluzi do běžné základní školy
- Ředitelka spádové školy se neformálně vyjádřila, že kvůli omezeným kapacitám a nevoli ostatních rodičů jej nepřijme, protože “bojuje o každé dítě” – přitom tvrdila, že škola nemá kapacity, ale nežádala o výjimku, ačkoliv to původně měla v plánu
- sama ředitelka vhodila do schránky žalobce rozhodnutí o nepřijetí (neproběhlo ani zjišťování jeho potřeb), kde uváděla zejména chlapcovo postižení, až poté formálně - kapacity
- matka oslovila dalších 11 škol
- Následně rodina žalovala obec (!)

# NEPŘIJETÍ ŽÁKA S AUTISMEM DO ZÁKLADNÍ ŠKOLY



ombudsman  
veřejný ochránce práv

## Soudní rozhodnutí

-prokázáno, že se stěžovatelem bylo zacházeno jinak než s ostatními (nebyl přijat z důvodu kapacit a neschopnosti školy poradit si s jeho postižením)

## -přechod důkazního břemena ->

- Ředitelka sice formálně vydala rozhodnutí z důvodu kapacit, ale dříve pro ni nebyl problém je navýšit

-Neformálně ředitelka oznámila, že nevěle ostatních rodičů, doložená e-maily(den po jednání s matkou stěžovatele!) sehrála roli  
Ředitelka dale zkoušela tvrdit, že malotřídní školy nejsou pro tento typ inkluze vhodné

Omluva a finanční odškodnění

Otázka k diskuzi: pochzbení školy/ředitelky x odpovědnost obce



- právo na nejvyšší dostupný standard lékařské péče (problém, když tento standard selektivně zvyšován jen v určitých oblastech)
- role svobodného a informovaného souhlasu
- právo na zdraví zahrnuje i právo na zdraví v sexuální a reprodukční oblasti
- odmítnutí léčby z důvodu postižení je přímým porušením
- péče musí být poskytována primárně v komunitě
- ponižující přístup pracovníků ve zdravotnictví, který může i odradit od návštěv lékařů, je také proti čl. 25.
- státy proto musí šířit osvětu o právech a důstojnosti lidí s postižením mezi pracovníky ve zdravotní péči

Problém: chybí obecný komentář (CO: přístupné informace o péči)



## Co se stalo:

### Nejasné

Žalobkyně s HIV přišla do ordinace v nemocnici v Plzni, bylo jí řečeno, že bude ošetřena po ostatních dříve příchozích

Sestra jí nabídla ošetření na konci pracovní doby (údajně tónem, který svědčil o opaku, což nelze prokázat) a další sestra take jiné zařízení v Praze a jiný termín

Debatovali o ošetření mimo běžnou ordinaci “v sálku”

Žalobkyně odešla bez ošetření

Po soudu požadovala určení, že jde o nepřímou diskriminaci, omluvu a odškodnění nemajetkové újmy





## Rozhodnutí soudů I. a II. stupně

Soud: Pacientka s HIV zastihla personál nepřipravený a nejednal profesionálně (povolali dětskou sestru, která měla zkušenost s HIV pozitivními pacienty...)

O nestandardním průběhu svědčí i následná omluva vedení nemocnice

To mohlo vyvolat v žalobkyni pocit, že se jedná o diskriminaci, ale prokázat se ji nepodařilo

+ pozitivní aspekt: lidé s HIV take chránění CRPD/ADZ

# POSKYTNUTÍ HORŠÍ ZDRAVOTNÍ PÉČE Z DŮVODU POSTIŽENÍ



ombudsman  
veřejný ochránce práv

## Co se stalo:

Dcera žalobců zemřela v roce 2012 na pediatrické klinice – JIP Fakultní nemocnice v Motole.

Podle jejich názoru nebyla jejich dcera včas přeložena na ARO, přestože to její zdravotní stav vyžadoval.

Lékaři žalované přes opakované požadavky rodičů to odmítali s odůvodněním, že vzhledem k jejímu onemocnění, epidermolysis bullosa, tzv. „nemoci motýlích křídel“ by i v případě odvrácení bezprostředně hrozící smrti, byl její život nekvalitní.

Byla jí tak upřena šance na léčbu, což vedlo k jejímu úmrtí.



## Rozhodnutí soudů:

Soudy I. a II. stupně se věcně otázkou nezabývaly:

Rodiče nejsou těmi, kdo byl diskriminován a žalobní právo dcery na ně nepřechází, protože je osobní povahy

Nejvyšší soud rozsudky “vrátil” v roce 2017 – budou muset rozhodnout znovu odvolací soud, tentokrát o věci samé

Evropské právo vede k rozšiřování ochrany obětí diskriminace, ale i Úmluva má stejnou tendenci (např. “discrimination by association”)

Přesah: COVID-19 guidelines

# PÁR STATISTICKÝCH ÚDAJŮ NA ZÁVĚR



ombudsman  
veřejný ochránce práv

2015 - 2019



**19 případů**  
s námitkou  
nerovného  
zacházení z  
důvodu postižení



**14 případů,**  
kdy VOP poskytl  
metodickou  
pomoc



**6** – práce  
**6** – vzdělávání  
**3** – nezávislý způsob  
**3** – zdraví  
**1** - přístupnost

# PÁR STATISTICKÝCH ÚDAJŮ NA ZÁVĚR



ombudsman  
veřejný ochránce práv

2015 - 2019



**Úspěšnost - 9**

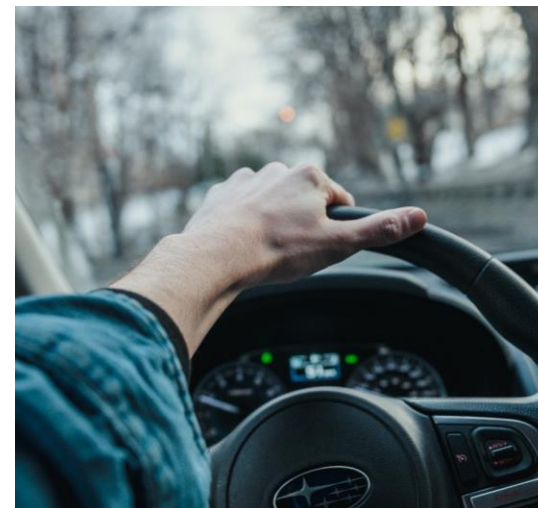
Dohoda – 6

Vyhovění – 1

Částečný úspěch - 2



**Neúspěšnost – 6**



**Dále běží - 4**

# NA ZÁVĚR PÁR POZITIVNÍCH ZPRÁV



ombudsman  
veřejný ochránce práv

- Soudy uznaly, že onemocnění virem HIV (byť v asymptomatické fázi) může představovat zdravotní postižení.
- Zastaly se muže, jemuž obec odmítla přidělit byt s ohledem na jeho zrakové postižení, a chlapce s poruchou autistického spektra, jehož spádová škola odmítla vzdělávat.
- Uvedly, že je možné zkoumat výběr tzv. nadbytečného zaměstnance, pokud je namítána diskriminace z důvodu postižení.
- Právo podat antidiskriminační žalobu přiznaly i rodičům zesnulé dívky se zdravotním postižením.
- Lidem s postižením se podařilo v několika případech mimosoudní vyrovnání (levnější a rychlejší řešení).
- Ombudsman poskytuje kvalitní metodickou pomoc – soudy s ním většinou souhlasí.

# DĚKUJEME ZA POZORNOST



ombudsman  
veřejný ochránce práv

[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

[www.eso.ochrance.cz](http://www.eso.ochrance.cz)

[www.facebook.com/verejny.ochran  
ce.prav](https://www.facebook.com/verejny.ochrance.prav)

<https://twitter.com/ochranceprav>

[https://www.instagram.com/verejn  
y.ochrance.prav/](https://www.instagram.com/verejny.ochrance.prav/)

Eliška Mocková

[mockova@ochrance.cz](mailto:mockova@ochrance.cz)

+420 542 542 273

Petr Polák

[petr.polak@ochrance.cz](mailto:petr.polak@ochrance.cz)

+420 542 542 374



Všechny fotografie v prezentaci jsou z webové stránky <https://unsplash.com/>