



ombudsman
veřejný ochránce práv

Hana Brablcová

DISKRIMINACE LIDÍ S POSTIŽENÍM PŘED ČESKÝMI SOUDY A V ČINNOSTI VOP



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

11. 2. 2020

ŠIKANA NA PRACOVÍŠTI

Případ učitelky se zrakovou vadou



ombudsman
veřejný ochránce práv





- Zpráva veřejného ochránce práv, sp. zn. [3381/2017/VOP](#)
 - Obtěžování z důvodu zdravotního postižení + nepřijetí přiměřených opatření.
 - V případě, kdy zaměstnavatel při sepsání žádosti o provedení pracovnělékařské prohlídky nezohlední omezení vyplývající ze zdravotního stavu zaměstnance, která jsou zaměstnavateli známa, a možnost úpravy pracovních podmínek v souladu s těmito omezeními, a to minimálně v rozsahu povinných náležitostí této žádosti, může se dopustit diskriminace ve formě nepřijetí přiměřeného opatření.
- Rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 2. 2019, č. j. 23 C 276/2017
 - K diskriminaci došlo – náhrada nemajetkové újmy ve výši 75 000 Kč (zaměstnavatel se odvolal, odvolací řízení stále probíhá)

ŠIKANNA NA PRACOVÍŠTI

Případ učitelky se zrakovou vadou



ombudsman
veřejný ochránce práv

- Odvolání výpovědi nevylučuje diskriminační jednání, neboť k takovému jednání již došlo a přineslo negativní důsledky.
- Diskriminační jednání je jednání faktické, které nelze zpětně legitimizovat příznivým výkladem právních norem, jichž si nebyla žalovaná vědoma.
- Vnímala-li tak zaměstnankyně danou situaci negativně, je to třeba přičíst spíše špatné komunikaci. Důvody, proč bylo zaměstnankyni uloženo pracovat ve sborovně, byly logicky zdůvodněny, není proto třeba za tímto záměrem hledat šikanu.
- Součástí obtěžování může být také jednání, které není nějak zásadní – jedná se o vytváření drobných překážek, které mají spolu za cíl znepříjemnit zaměstnanci výkon práce.

ŠIKANNA NA PRACOVIŠTI

Případ učitelky se zrakovou vadou



ombudsman
veřejný ochránce práv

Obtěžování předpokládá určitou intenzitu namítaného chování. Pokud se obtěžování skládá z více skutků, které ve svém souhrnu vytvářejí nepříznivé prostředí, je třeba z hlediska intenzity posuzovat všechny skutky nejen jednotlivě, ale i v jejich vzájemné vazbě. Obtěžování ze strany zaměstnavatele nemusí spočívat pouze v uplatňování nezákonných požadavků, ale též v excesivním či selektivním uplatnění jinak zákonného jednání. Skutečnost, že zaměstnavatel uplatňuje svá práva vůči konkrétnímu zaměstnanci v zákonném rozsahu, tedy sama o sobě nevyklučuje, že se tímto jednáním dopouští šikany či nerovného zacházení.

- Zpráva veřejného ochránce práv, sp. zn. [3532/2016/VOP](#)
 - Postihuje-li zaměstnavatel cíleně zaměstnance výtkami za neplnění pracovních povinností, ačkoli zaměstnanec takové povinnosti plnit nemusel z důvodu zákonné překážky na jeho straně (ošetřování člena rodiny ve smyslu § 191 zákoníku práce), může se dopustit diskriminace ve formě obtěžování (§ 4 odst. 1 antidiskriminačního zákona).
- Zpráva veřejného ochránce práv, sp. zn. [5560/2014/VOP](#)
 - Případ „ledvinové kameny“



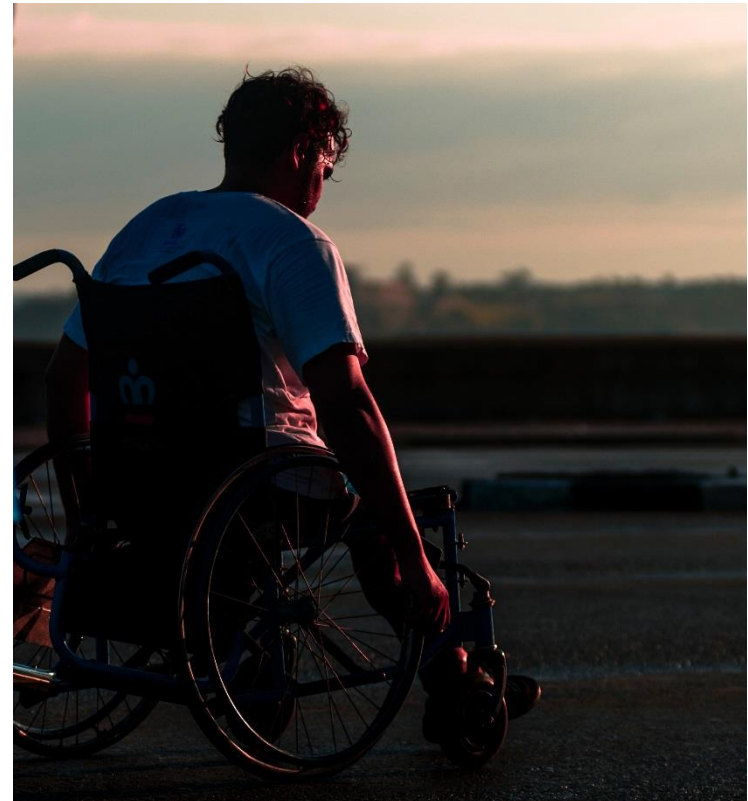


- Má-li zaměstnavatel ze zákona povinnost přijmout přiměřená opatření, aby měla osoba se zdravotním postižením přístup k určitému zaměstnání nebo k výkonu pracovní činnosti, je třeba, aby zaměstnavatel znal konkrétní omezení zaměstnance a aby měl z čeho vycházet při stanovení přiměřených opatření k usnadnění výkonu zaměstnání.
- Zpráva veřejného ochránce práv, sp. zn. [7571/2017/VOP](#)
 - **Povinnost přijmout přiměřené opatření ve prospěch osoby se zdravotním postižením se uplatní i tam, kde zaměstnanec nežádá o převedení či přeložení na základě doporučení poskytovatele pracovnílékařských služeb.**

Přestupkem je diskriminace zaměstnanců zaměstnavatelem podle § 16 zákoníku práce, přičemž podle § 16 odst. 2 zákoníku práce je třeba formy diskriminace, tedy i nepřímou diskriminaci, posuzovat podle antidiskriminačního zákona (včetně ustanovení § 3 odst. 2 a 3 antidiskriminačního zákona).



- Zpráva veřejného ochránce práv, sp. zn. [265/2015/VOP](#)
 - Pokud zaměstnavatel poskytuje zaměstnanci nižší prémie proto, že pobírá invalidní důchod, dopouští se **přímé diskriminace z důvodu zdravotního postižení.**
 - V minulosti nižší sazba minimální mzdy pro osoby pobírající invalidní důchod - <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=PI-6-16> 1



DĚKUJI ZA POZORNOST!



ombudsman
veřejný ochránce práv

www.ochrance.cz

www.eso.ochrance.cz – Evidence stanovisek ochránce

[www.facebook.com](https://www.facebook.com/ombudsman): Veřejný ochránce práv – ombudsman

www.twitter.com/ochranceprav

Hana Brablcová

hana.brablcova@ochrance.cz

+420 542 542 251

