



ombudsman
veřejný ochránce práv

Mgr. David Janků

VÝZKUM VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV: VYHRAZENÁ PARKOVIŠTĚ PRO OSOBY SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM



VÝZKUM

2020



- Opakované žádosti o pomoc lidí s postižením
- Postup obcí jako vlastníků komunikací a postup silničních správních úřadů
- Odlišné přístupy vlastníků komunikací
- Odlišné podmínky v obcích (rostoucí poptávka po parkovacích místech apod.)



- Elektronické dotazníkové šetření
- 23 otázek, otevřených i uzavřených s možnostmi (identifikace a zjištění praxe)
- Osloveno 26 stat. měst, 362 obcí II. Stupně, 29 úřadů MČ Brna a 57 úřadů MČ Prahy
- Vyplnilo 342/474 oslovených subjektů (návratnost 72 %)
- Sběr dat od 21. května do 15. července 2019



- Obecná kritéria či podmínky pro udělení souhlasu má zpracováno **41 %** obcí
- **9 %** obcí považuje za oprávněné žadatele i osoby bez průkazů ZTP(/P)
- **64 %** obcí vyžaduje, aby měl žadatel trvalý pobyt v nemovitosti, u které o místo žádá
- **28%** obcí vydává povolení na dobu platnosti průkazu ZTP(/P)



- Zákon o pozemních komunikacích (č. 13/1997 Sb.)
 - Úprava zvláštního užívání komunikací
- Zákon o silničním provozu (č. 361/2000 Sb.)
 - Úprava parkovacího průkazu + zvláštního užívání komunikací
- Antidiskriminační zákon (č. 198/2009 Sb.)
 - Úprava nepřímé diskriminace a přiměřených opatření vůči lidem s postižením v přístupu ke službám určeným veřejnosti



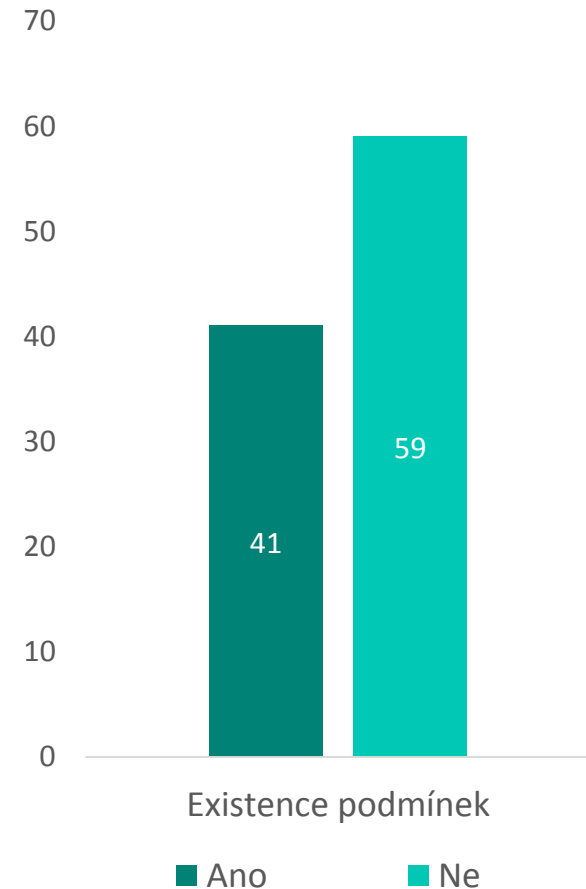
- § 5 odst. 6 antidiskriminačního zákona:

„Pro účely tohoto zákona se zdravotním postižením rozumí tělesné, smyslové, mentální, duševní nebo jiné postižení, které brání nebo může bránit osobám v jejich právu na rovné zacházení v oblastech vymezených tímto zákonem; přitom musí jít o dlouhodobé zdravotní postižení, které trvá nebo má podle poznatků lékařské vědy trvat alespoň jeden rok.“

- Důležitá je fakticita postižení



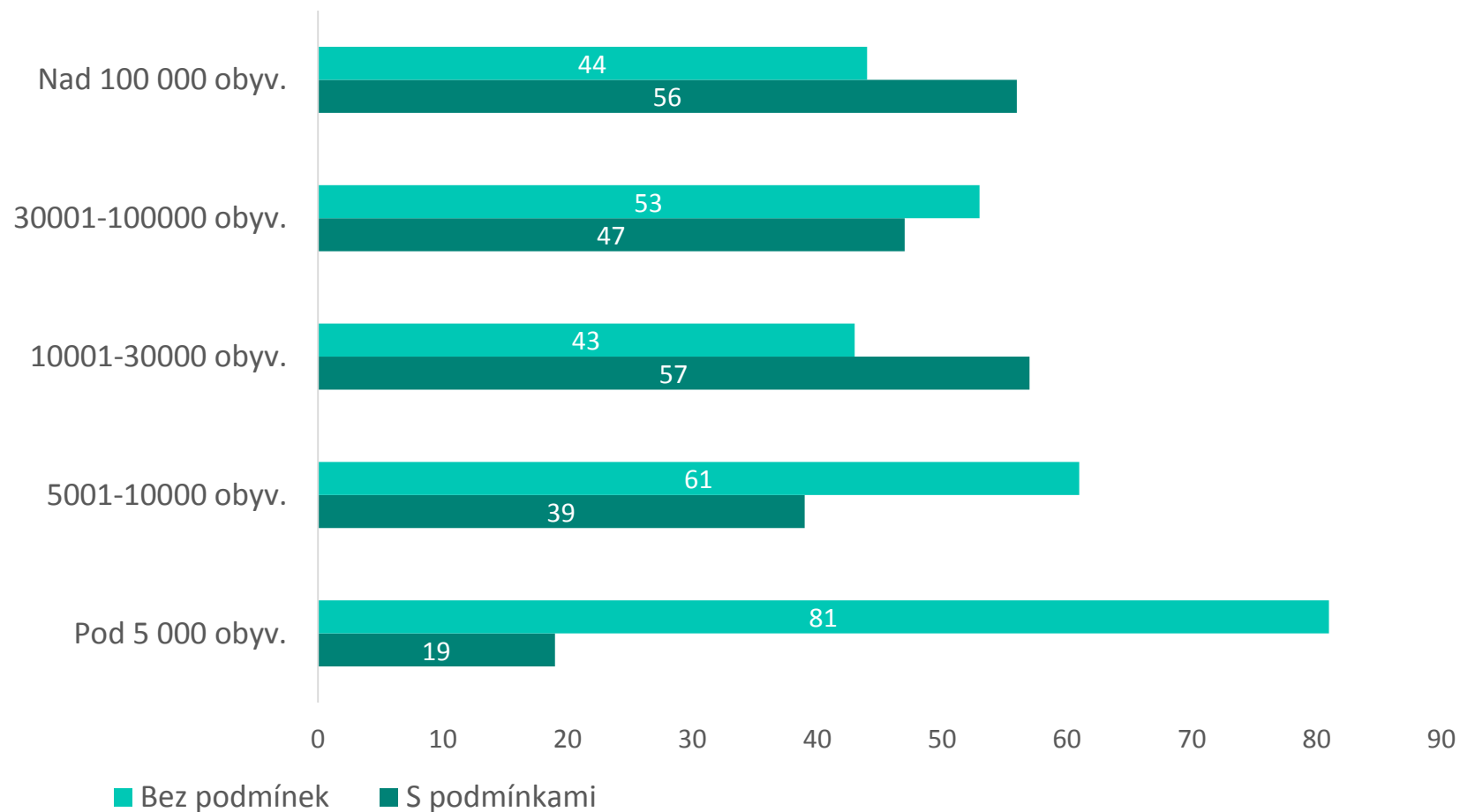
- Vydávána v rámci samostatné působnosti
- Vodítko při rozhodování, zda souhlas udělit
- Existenci pravidel lze hodnotit kladně, napomáhají transparentci
- Kritéria by měla být flexibilní, aby umožňovala individuální posouzení



PRAVIDLA OBCÍ – VÝSLEDKY I



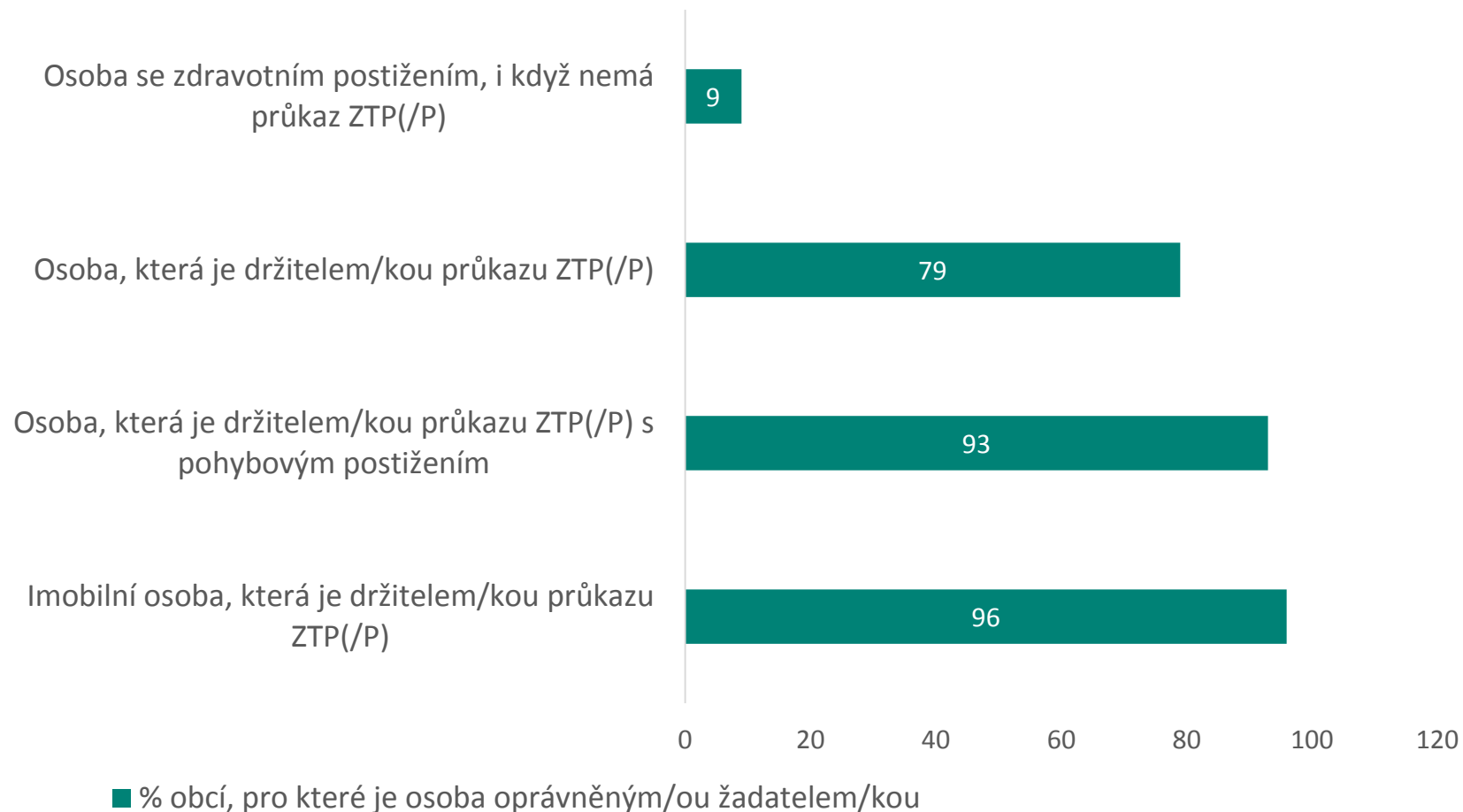
ombudsman
veřejný ochránce práv



PRAVIDLA OBCÍ – VÝSLEDKY II



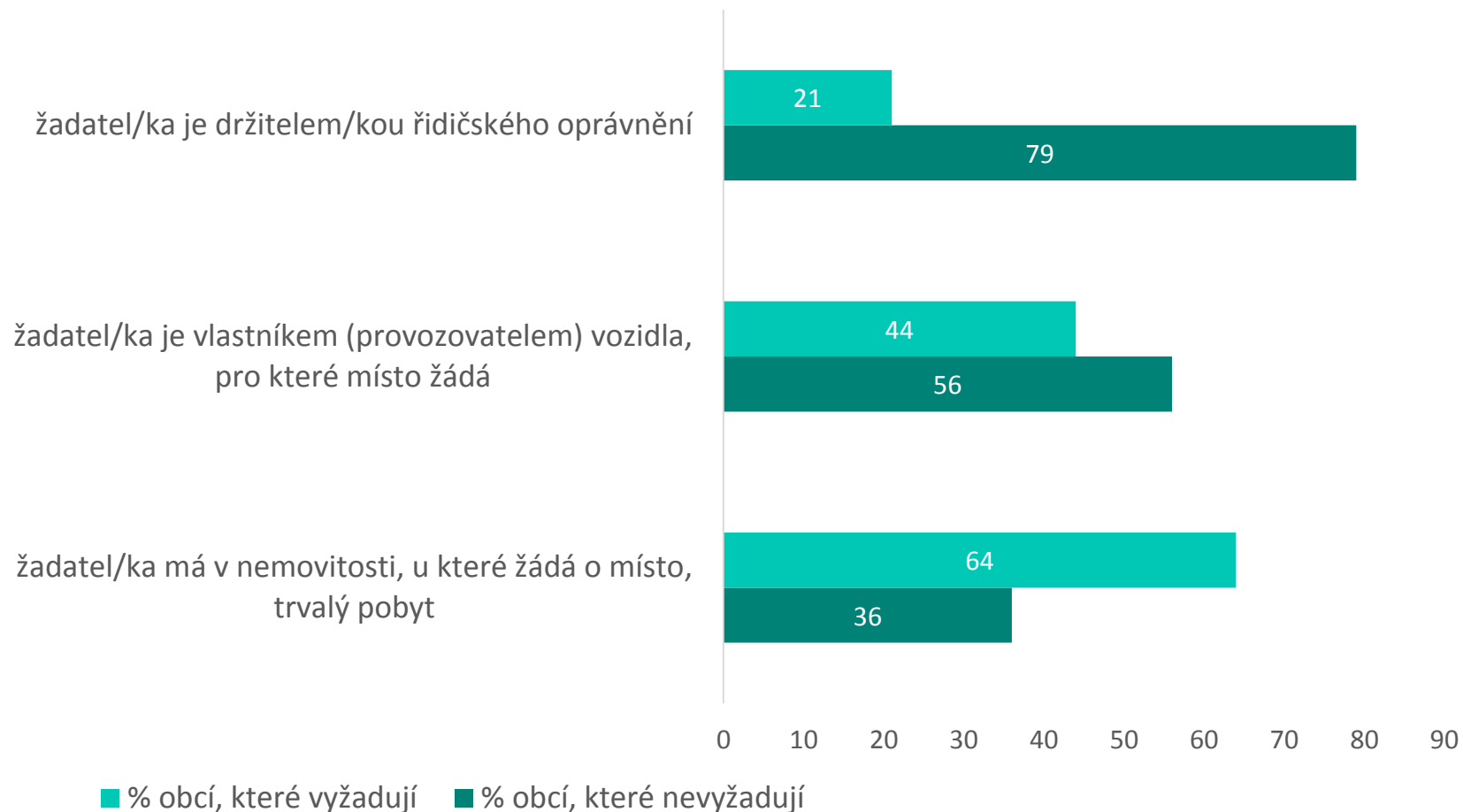
ombudsman
veřejný ochránce práv



PRAVIDLA OBCÍ – VÝSLEDKY III



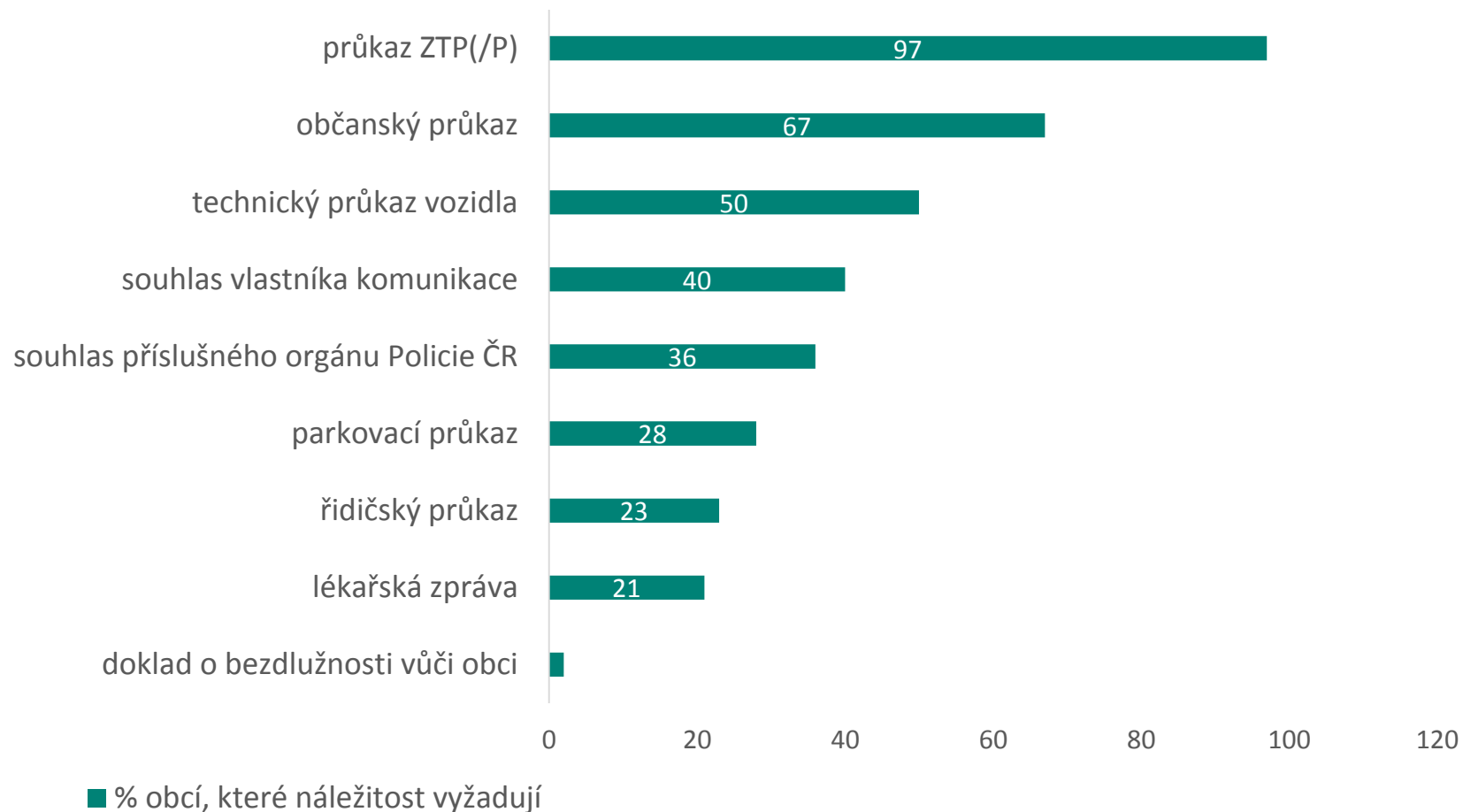
ombudsman
veřejný ochránce práv



PRAVIDLA OBCÍ – VÝSLEDKY IV



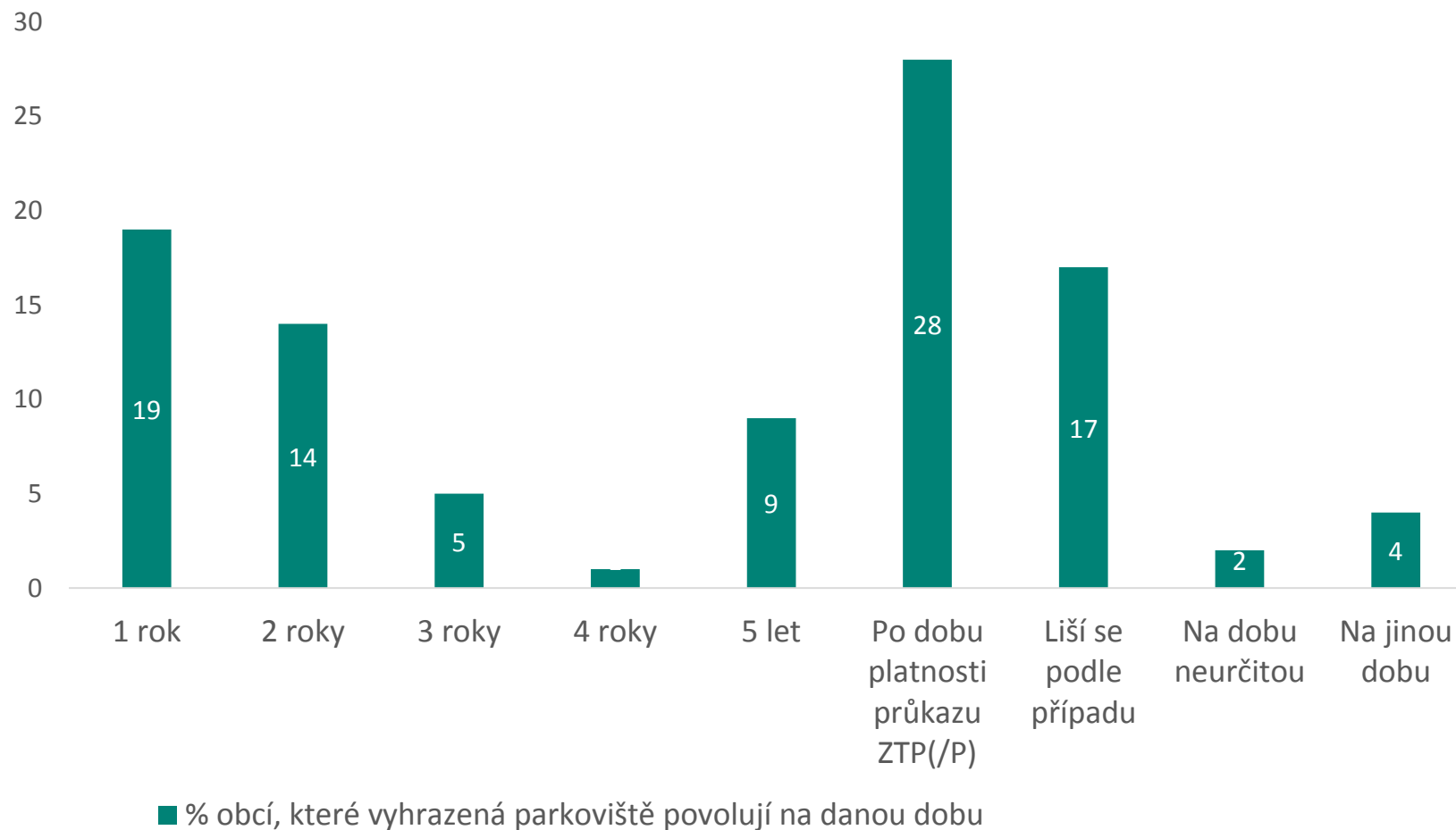
ombudsman
veřejný ochránce práv



PROCES POVOLENÍ – VÝSLEDKY I



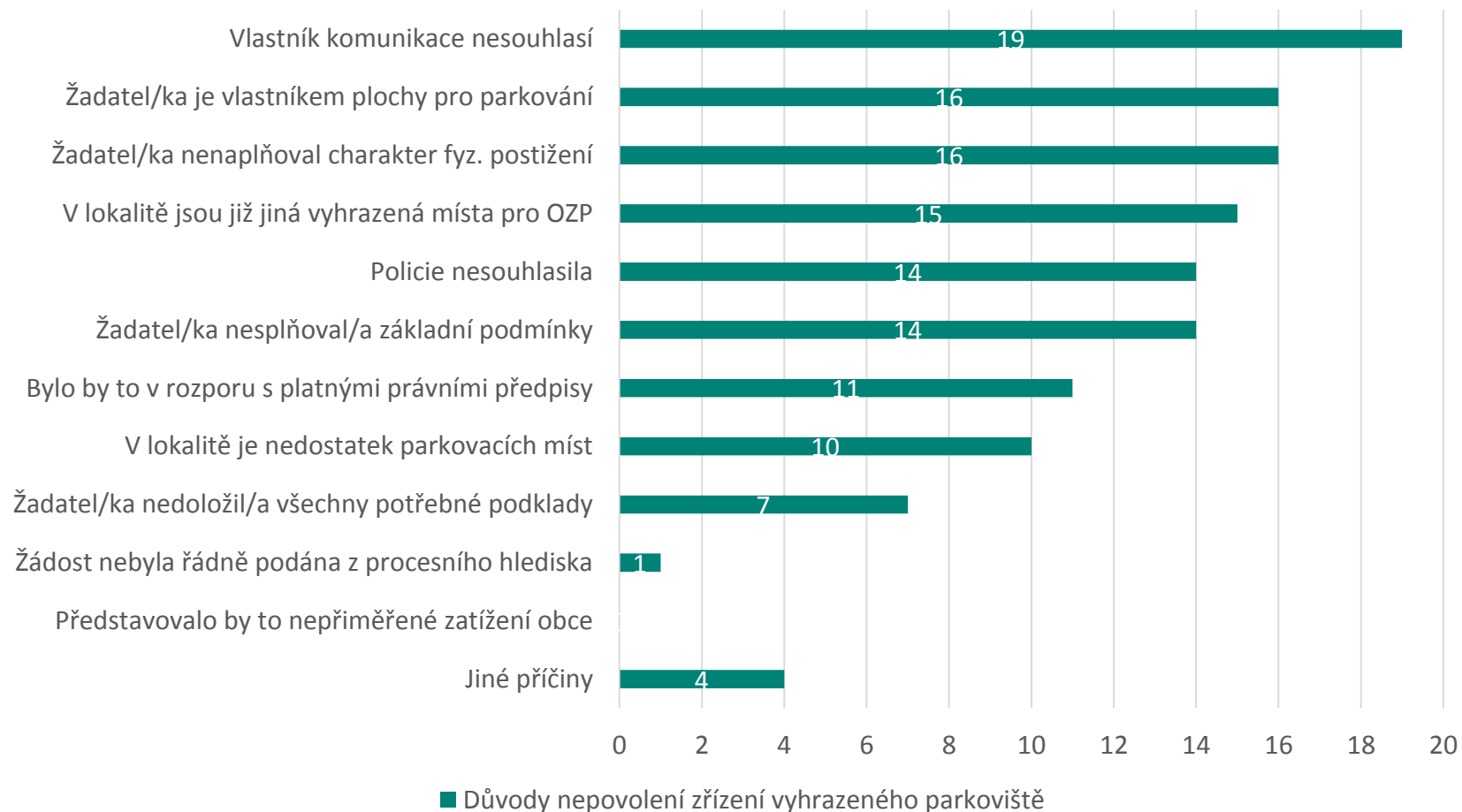
ombudsman
veřejný ochránce práv



PROCES POVOLENÍ – VÝSLEDKY II



ombudsman
veřejný ochránce práv





- Postupy obcí se velice liší
- Zhruba ¼ obcí projevuje spíše vstřícnější přístup
 - Minimální požadavky na dokumenty
 - Maximální délky platnosti povolení
 - Vyhrazování parkovišť i osobám, které nemají průkaz ZTP(/P) s ohledem na jejich aktuální zdravotní stav a potřeby



- Z výzkumu ochránce a místních šetření vyplývá, že některé obce mají na žadatele nadměru zatěžující požadavky
 - Požadavky na doložení opakovaných lékařských potvrzení od osob s těžkým zdravotním postižením, kde není šance na zlepšení stavu
 - Požadavky na doložení bezdlužnosti
- Individuální posuzování žádostí (míry užitku a případných náhradních opatření) stále není standardem
- Nepotvrdilo se, že by měly větší obce nastavena přísnější pravidla a požadavky na žadatele než obce malé

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV 2020

Výzkumná zpráva dostupná zde:

<https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/8100>