

Zpráva o výsledku šetření

ve věci postupu Stavebního úřadu Brno-Líšeň v řízení o dodatečném povolení stavby

A. Obsah podnětu

Dne 1. září 2011 byl doručen veřejnému ochránci práv podnět manželů R. Ve svém podnětu brojí proti skutečnosti, že Stavební úřad Brno-Líšeň (dále též „SÚ Brno-Líšeň“) je bezdůvodně nečinný v řízení o odstranění nepovolené stavby rodinného domku na ul. Kniesova.

SÚ Brno-Líšeň vydal poslední rozhodnutí sp. zn.: H/04/05196, ze dne 26. července 2010. Toto rozhodnutí bylo Magistrátem města Brna dne 4. listopadu 2010, sp. zn.: MMB/0402976/2010, zrušeno a vráceno k novému projednání. Stěžovatelé však do dne, kdy podali podnět, tj. 10 měsíců od zrušení rozhodnutí, neobdrželi žádné rozhodnutí ani sdělení, které by prokazovalo postup SÚ Brno-Líšeň ve věci. Vzhledem k tomu, že správní rozhodnutí by mělo být vydáno do 30, respektive 60 dnů od zahájení řízení (zde od vrácení spisu), lze mít důvodné podezření, že SÚ Brno-Líšeň je bezdůvodně nečinný.

Pro dokreslení případu je nutné uvést, že řízení je vedeno od roku 1998 a v roce 2009 bylo, mimo jiné, i pro průtahy předmětem šetření veřejného ochránce práv.

B. Skutková zjištění

Dopisem ze dne 9. září 2011 byla tajemnice Úřadu městské části Brno-Líšeň požádána o vyjádření k dané věci. Poté, co na dopis nereagovala, byl dotázán dopisem ze dne 7. listopadu 2011 přímo starosta. Z vyjádření vedoucí SÚ Brno-Líšeň ze dne 16. listopadu 2011 vyplynulo, že dne 9. listopadu 2011 bylo účastníkům řízení o dodatečném povolení stavby „*Novostavby rodinného domu na ulici Kniesova, pozemek parc. čís., k. ú. Líšeň, přípojky elektro na pozemku par. čís. ..., k. ú. Líšeň, jímky na splaškové vody na pozemku par. čís. ..., k. ú. Líšeň*“ zasláno oznámení o pokračování řízení za účelem posouzení navržených stavebních úprav.

Dne 2. února 2012 byla e-mailem kontaktována pracovnice SÚ Brno-Líšeň se žádostí, jak je v řízení pokračováno. V e-mailu ze dne 13. února 2012 uvedla, že dne 5. ledna 2012 proběhlo místní šetření a rozhodnutí ve věci bude brzy vydáno. Na e-mail ze dne 20. února 2012, ve kterém pověřený pracovník Kanceláře veřejného ochránce práv požádal o zaslání kopie rozhodnutí po jeho vydání, nereagovala. Z tohoto důvodu byl dopisy ze dne 14. března 2012 a 19. dubna 2012 o zaslání rozhodnutí požádán přímo starosta městské části Brno-Líšeň. Na žádosti však nereagoval. Rozhodnutí ve věci nebylo zasláno ani po telefonické urgenci, kdy o jeho zaslání byla požádána na začátku června 2012 tajemnice Úřadu městské části Brno-Líšeň.

C. Právní hodnocení

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod.

Podle ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu¹ je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. V případě, že rozhodnutí nelze vydat bezodkladně, je podle ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení. K této době se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvláště složitý případ.

Posledním úkonem v řízení, o kterém jsem byla informována, je místní šetření ze dne 5. ledna 2012. Od tohoto okamžiku uplynula doba 6 měsíců, tj. byla několikrát naplněna doba, ve které mělo být konečné rozhodnutí vydáno.

D. Závěr

V souladu s ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv² vydávám tuto zprávu o šetření, která shrnuje mé dosavadní poznatky a jež bude po vyjádření starosty městské části Brno-Líšeň podkladem pro mé závěrečné stanovisko ve věci.

Ve své zprávě jsem dospěla k závěru, že Stavební úřad Brno-Líšeň pochybil, když rozhodnutí nevydal v zákonem stanovené době, respektive když tuto dobu několikanásobně překročil. Takové jednání úřadu je v rozporu s principy správního řízení a odporuje také principům dobré správy.

Vzhledem k tomu, že Úřad městské části Brno-Líšeň dlouhodobě nereagoval na mé výzvy k podání zprávy o aktuálním stavu řízení, a to ani po opakovaných urgencích, přistupuji také k využití svých oprávnění dle ustanovení § 20 odst. 2 písm. a) a b) zákona o veřejném ochránci práva. Nadřízený správní orgán, Krajský úřad Jihomoravského kraje, a veřejnost budu informovat o tom, že Úřad městské části Brno-Líšeň neplní své zákonné povinnosti.³

Podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv jsem požádala starostu městské části Brno-Líšeň, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této zprávy k mým zjištěním vyjádřil a informoval mě, jaké přijal kroky ke zjednání nápravy.

RNDr. Jitka Seitlová
zástupkyně veřejného ochránce práv

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

³ Viz ustanovení § 15 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.