



Fungování odborných pracovních skupin pro pracovní rehabilitaci lidí s postižením

Výzkum veřejného ochránce práv 2021



Obsah

Úvodní slovo	3
Shrnutí výzkumných zjištění	4
Analýza výsledků dotazníkového šetření	5
1. Složení odborných pracovních skupin zabývajících se pracovní rehabilitací pro lidi s postižením	5
2. Nábor členů odborných pracovních skupin	8
3. Četnost zasedání	9
4. Účast lidí s postižením a dalších subjektů na zasedání odborné pracovní skupiny ..	11
5. Další zjištění.....	14
Příloha: Znění dotazníku.....	20



Úvodní slovo

V rámci výkonu působnosti ve věci ochrany práv lidí s postižením podle Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (dále jen „Úmluva“), která byla ochránci svěřena zákonem o veřejném ochránci práv, se ochránce zabývá i otázkou zaměstnávání lidí s postižením a jejich pracovní rehabilitací.¹

Bývalá veřejná ochránkyně práv Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., se rozhodla využít svého oprávnění a zahájila šetření z vlastní iniciativy.² Šetření probíhalo v první fázi formou výzkumu ve smyslu ustanovení § 21c odst. 1 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv.³ Zaměřilo se na praktické fungování odborných pracovních skupin vytvářených za účelem posouzení vhodné formy pracovní rehabilitace pro lidi s postižením.⁴

Metodou výzkumu bylo elektronické dotazníkové šetření. S žádostí o vyplnění dotazníku se bývalá ochránkyně obrátila na všechna kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR (dále jen „ÚP ČR“). Návratnost dotazníku činí 100 %, zareagovala všechna oslovená kontaktní pracoviště, jichž bylo osloveno celkem 84. Počet respondentů⁵ v jednotlivých otázkách variuje, čehož je příčinou skutečnost, že dvě krajské pobočky ÚP ČR (krajská pobočka Ústí nad Labem a krajská pobočka pro hlavní město Prahu) zřizují odbornou pracovní skupinu na krajské úrovni.⁶ Sběr dat probíhal v termínu od 13. května do 8. července 2019.

Tuto výzkumnou zprávu vydávám na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Stanislava Křečka, který na mě přenesl některé oblasti své působnosti⁷, mj. monitorování práv lidí s postižením dle Úmluvy a činnost ÚP ČR.

Výzkumná zpráva je hlavním podkladem a zároveň nedílnou přílohou zprávy o šetření, kterou vydávám podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.

Mgr. Monika Šimůnková
zástupkyně veřejného ochránce práv

1 Blíže viz čl. 26 a 27 Úmluvy.

2 Ustanovení § 9 písm. d) zákona o veřejném ochránci práv.

3 Ustanovení § 21c odst. 1 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv stanoví, že jedním z prostředků, jak přispívat k prosazování práv osob se zdravotním postižením, je i provádění výzkumu.

4 Ustanovení § 7 odst. 3 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

5 Za účelem vyšší srozumitelnosti je v celém textu výzkumné zprávy použito generické maskulinum.

6 Abychom předešli zkreslení, tak v některých otázkách počítáme odpovědi za všechna kontaktní pracoviště v těchto krajích a v některých případech (typicky třeba počet žadatelů o pracovní rehabilitaci) uvádíme data za odbornou pracovní skupinu.

7 Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.



Shrnutí výzkumných zjištění

Praxe fungování odborných pracovních skupin (dále také „OPS“) není dostatečně participativní a neumožňuje lidem s postižením v jednotlivých krocích účast na rozhodování či alespoň účast na jednáních.

Lidé s postižením jsou pouze zřídka členy OPS a stejně tak se lidé s postižením (žadatelé o pracovní rehabilitaci) účastní zasedání těchto skupin naprosto minimálně.

1. Přestože 44 % (31 ze 71) kontaktních pracovišť ÚP ČR uvedlo, že mezi členy OPS jsou lidé s postižením, tak celkové zastoupení těchto osob netvoří ani desetinu z celkového počtu členů OPS (7 %; 41 z 563 osob).
2. Mezi členy odborných pracovních skupin převládají zaměstnanci ÚP ČR, v celkovém souhrnu představují více než polovinu členů, na některých kontaktních pracovištích dokonce zaměstnanci ÚP ČR tvoří více než tříčtvrtinový podíl členů OPS.
3. Kontaktní pracoviště ÚP ČR nabírají členy do OPS nejčastěji přímým oslovováním potenciálních členů (92 % kontaktních pracovišť), anebo vytipováváním konkrétních organizací a výzvou, aby nominovaly potenciální členy (57 %).
4. Odborné pracovní skupiny se schází ve většině případů (73 %) dle potřeby, v reakci na podání žádosti o pracovní rehabilitaci, přičemž pouze přibližně třetina OPS se schází průměrně do dvou týdnů od podání žádosti, ostatní kontaktní pracoviště organizují setkání průměrně za měsíc a déle.
5. Samotní žadatelé o pracovní rehabilitaci se na zasedání OPS účastní pouze ve velice omezené míře: těchto zasedání se ve sledovaném období zúčastnilo pouze 1 % všech žadatelů (5 ze 756). Většina kontaktních pracovišť to zdůvodňuje nezájmem žadatelů, v řádu jednotek se ale zároveň vyskytla kontaktní pracoviště, která účast žadatelů na zasedání OPS neumožňují.
6. Téměř polovina všech kontaktních pracovišť uvádí, že stanoviska ze zasedání OPS jsou závazná a téměř dvě třetiny dotazovaných žadatelům neumožňuje odvolání proti stanovisku OPS.



Analýza výsledků dotazníkového šetření

Dotazník obsahoval otázky směřující především ke stávající praxi fungování OPS zabývajících se pracovní rehabilitací pro lidi s postižením na ÚP ČR.⁸ Okruhy otázek se věnují jednak složení OPS, dále způsobu náboru členů do těchto skupin a četností zasedání. Klíčovou otázkou také bylo, zda a nakolik se lidé s postižením zapojují do daného procesu (ať už na rovině členství v OPS, anebo s ohledem účasti na zasedání v roli žadatelů o pracovní rehabilitaci). Sledovaným obdobím byl rok 2018, pokud není uvedeno jinak.

1. Složení odborných pracovních skupin zabývajících se pracovní rehabilitací pro lidi s postižením

Jedna z prvních otázek dotazníkového šetření směřovala k počtu členů OPS. Všechna oslovená kontaktní pracoviště měla OPS zabývajících se pracovní rehabilitací osob se zdravotním postižením a jejich počet varioval od 5 (nejnižší hodnota) k 19 (nejvyšší hodnota), přičemž průměrný počet členů OPS představoval 7,9 členů. Celkový počet všech členů OPS představuje 563 osob.

Tabulka 1 Počet členů odborných pracovních skupin (N⁹=71)

Počet členů odborných pracovních skupin	
Minimum	5
Maximum	19
Průměr	7,9
Celkem	563

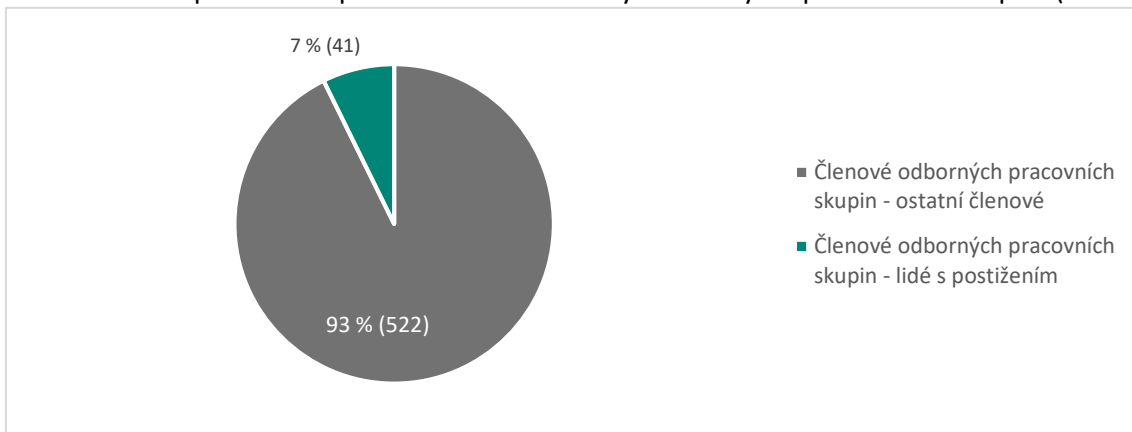
Kontaktní pracoviště jsme požádali o uvedení počtu lidí s postižením, kteří jsou členy OPS. Pouze 31 respondentů ze 71 uvedlo, že mezi členy OPS jsou lidé s postižením. Graf 1 ukazuje, že lidé s postižením jsou mezi členy OPS zastoupeny pouze v 7 % (41 osob), přičemž celkový počet tvoří 563 osob.

⁸ Plné znění dotazníku je uvedené v příloze.

⁹ N označuje počet respondentů, kteří na danou otázku odpověděli.



Graf 1 Zastoupení lidí s postižením mezi členy odborných pracovních skupin (N=71)



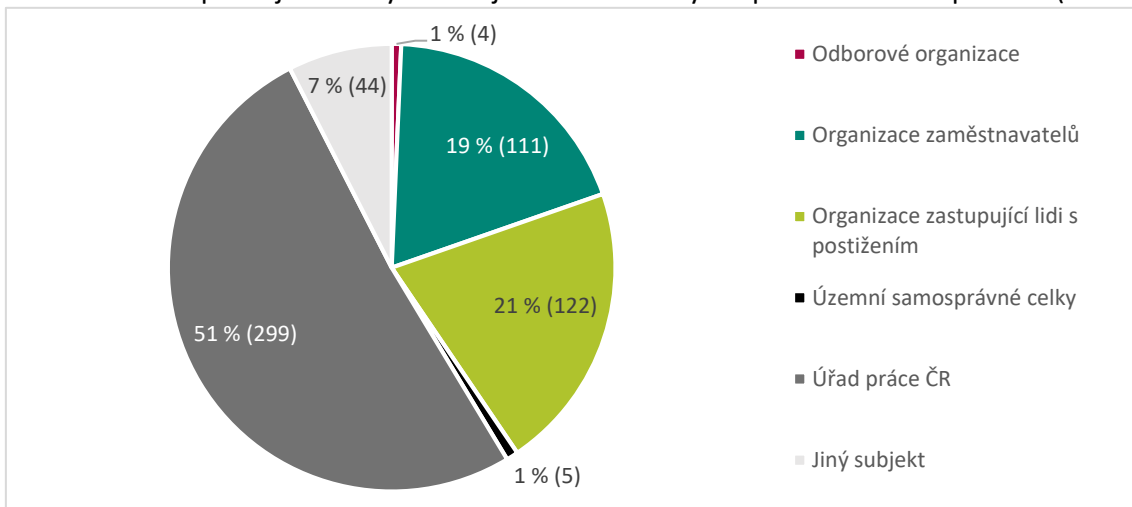
Nejvyšší zastoupení osob s postižením mezi členy OPS uvádí OPS působící na ústecké krajské pobočce ÚP ČR (4), následují kontaktní pracoviště Kutná Hora a Brno-město (shodně po třech členech), tři kontaktní pracoviště mají zastoupení dvou lidí s postižením mezi členy (Jeseník, Pardubice, Šumperk) a 25 respondentů má zastoupeno jednoho člověka s postižením v OPS. Čtyři kontaktní pracoviště zároveň uvádí, že daný údaj (zda jsou členové osobami s postižením) u členů nesledují, z čehož je zřejmé, že nebylo v jejich zájmu dosáhnout participace lidí s postižením u daného nástroje podpory zaměstnanosti u osob s postižením.

Dále dotazníkové šetření sledovalo zastoupení jednotlivých subjektů (odborové organizace, organizací zaměstnavatelů, organizace zastupující lidi s postižením, územní samosprávné celky, ÚP ČR, soukromé osoby a jiné subjekty) v OPS. Celkový přehled přibližuje Graf 2¹⁰, z něhož je zřejmé, že nejvyššího počtu mezi členy OPS dosahují zaměstnanci ÚP ČR, jejichž zastoupení přesahuje polovinu (299), následují organizace zastupující lidi s postižením – 21 % (122), organizace zaměstnavatelů – 19 % (111), další subjekty – 7 % (44), územní samosprávné celky – 1 % (5) a odborové organizace 1 % (4).

10 V Grafu 1 představuje celkový počet členů odborných pracovních skupin 563 členů, oproti tomu Graf 2 uvádí jako celkový počet 585, tato odchylka vznikla tím, že někteří respondenti počítali jednoho člena do více kategorií (typicky když organizace zaměstnavatele představuje zároveň organizaci hájící práva lidí s postižením). Někteří respondenti tuto odchylku reflektovali a uváděli ji do poznámky. Rozhodla jsem se zanechat údaje tak, jak byly zaneseny do dotazníku, s ohledem na množství perspektiv, kterých jsou daní členové nositeli.



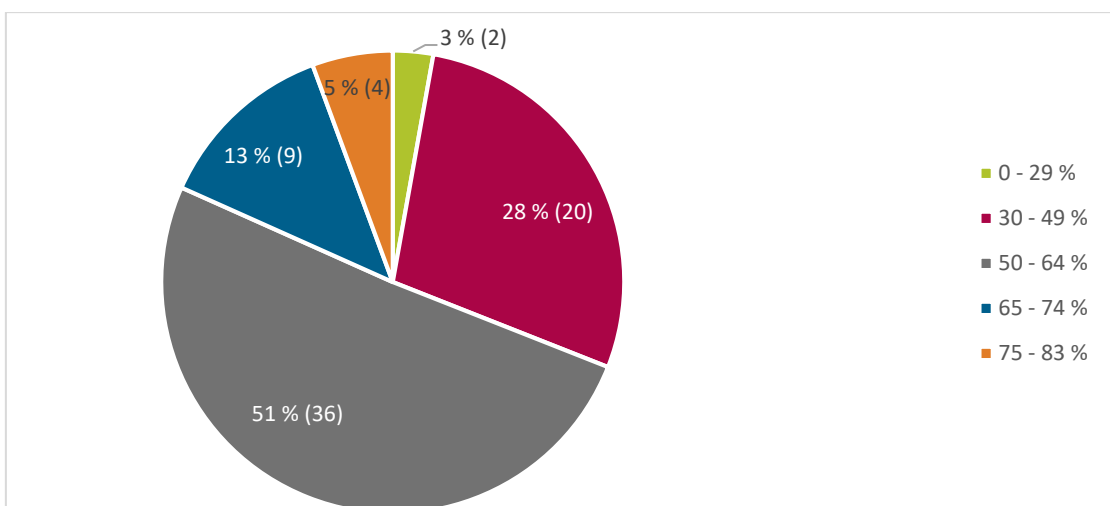
Graf 2 Zastoupení jednotlivých subjektů v odborných pracovních skupinách (N=71)



Pokud jde o kategorii jiný subjekt, zjišťovali jsme také, o jaký jiný subjekt se jedná. Nejčastěji byly mezi členy OPS v této kategorii zástupci zdravotnických zařízení, především praktičtí lékaři, posudkoví lékaři a specialisté z oboru rehabilitace, další specialisté (klinický psycholog, fyzioterapeutka, psychiatr) se vyskytovali ojediněle. Další subjekty, které byly zahrnuty v dané kategorii v řádu jednotek, představují zástupci Okresních správ sociálního zabezpečení, zaměstnavatelé na chráněném trhu práce, pracovníci neziskových organizací a v jednom případě také zástupkyně z oblasti vzdělávání.

Graf 2 dává nahlédnout na složení OPS a je zřejmé, že nejvýznamnější skupinou členů jsou zaměstnanci ÚP ČR, celkem jejich zastoupení představuje více než polovinu celkového počtu členů. Graf 3 zobrazuje podíl členů ÚP ČR v jednotlivých OPS.

Graf 3 Podíl zástupců ÚP ČR v pracovních skupinách (N=71)

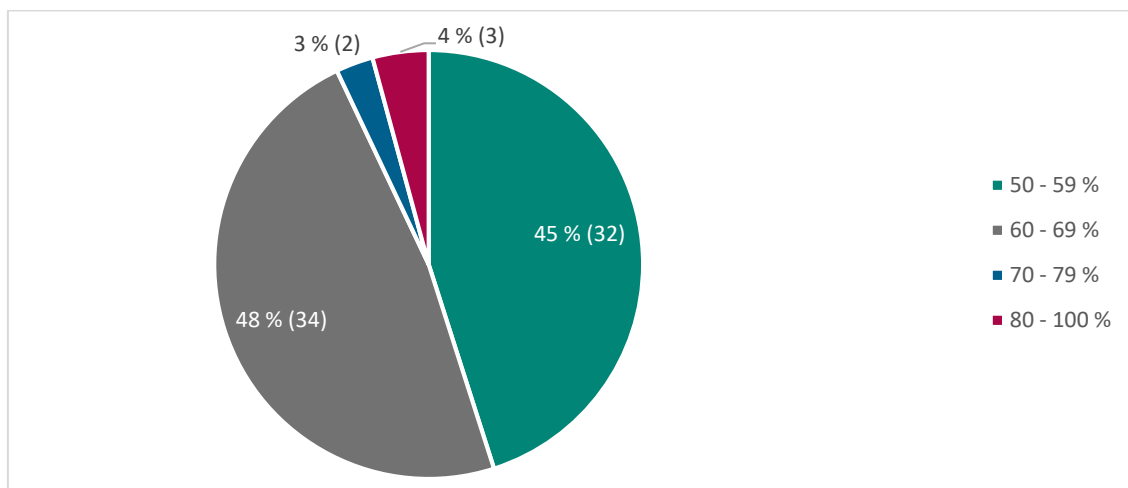


Pouze 2 kontaktní pracoviště mají mezi členy OPS zastoupení nižší než 29 %, následuje 20 kontaktních pracovišť, kde je zastoupení 30–49 %, dále 36 respondentů má podíl mezi 50–64 %, 9 pracovišť tvoří členství mezi 65–74 % a 4 pracoviště dokonce dosahují podílu členství v OPS mezi 75–83 %. Hranici 83 % jsem zvolila, protože se jednalo o nejvyšší dosažený podíl zástupců ÚP ČR v OPS.



Poslední otázka v oblasti složení OPS směřovala k minimálnímu počtu členů pro to, aby byla OPS usnášeníschopná. Pro přiblížení výsledků opět uvádíme podíl minimálního počtu z celkového počtu členů OPS. Výsledky jsou následující, převažuje podíl 60–69 % z celkového počtu členů (34 kontaktních pracovišť), následuje podíl 50–59 % (32), 80–100 % (3) a 70–79 % (2). Nejnížší hodnotu představují dvě kontaktní pracoviště, kde je minimální počet členů pro usnášeníschopnost 50 % a nejvyšší hodnotu naopak drží jedno kontaktní pracoviště, kde je vyžadována 100% účast pro to, aby byla OPS usnášeníschopná.

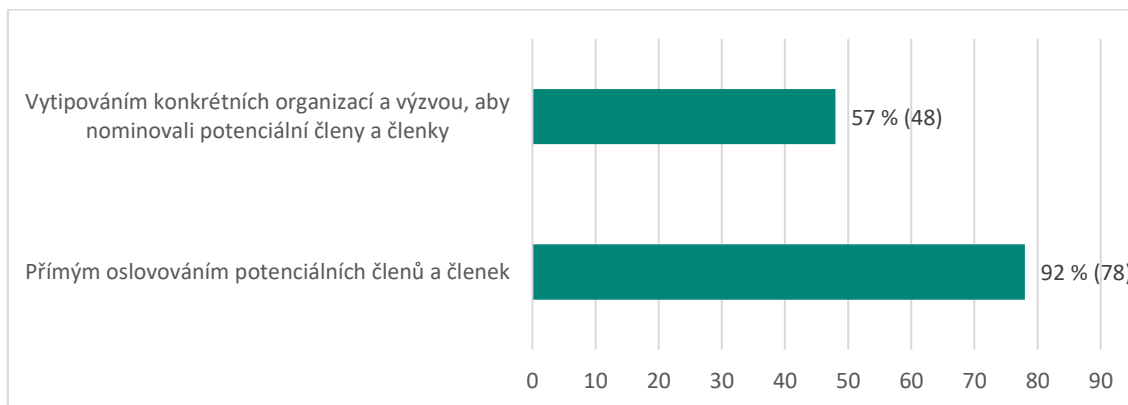
Graf 4 Minimální počet členů pracovní skupiny pro to, aby byla usnášeníschopná (N=71)



2. Nábor členů odborných pracovních skupin

Kontaktní pracoviště ÚP ČR nabírají členy do OPS buďto vytipováním konkrétních organizací a výzvou, aby nominovaly potenciální členy – tuto strategii volilo celkem 57 % respondentů (48), anebo přímým oslovováním potenciálních členů, čehož využívá 92 % respondentů (78). Dva respondenti kromě zmíněných možností uvedli další způsoby, jak kontaktují možné členy: jeden způsob vycházel z dlouhodobé spolupráce ve zmíněné oblasti a další varianta představovala individuální žádost o členství.

Graf 5 Způsob nábory členů odborné pracovní skupiny (N=84)



Pozn.: Součet kategorií převyšuje celkový součet respondentů, jelikož ti mohli označit více odpovědí.



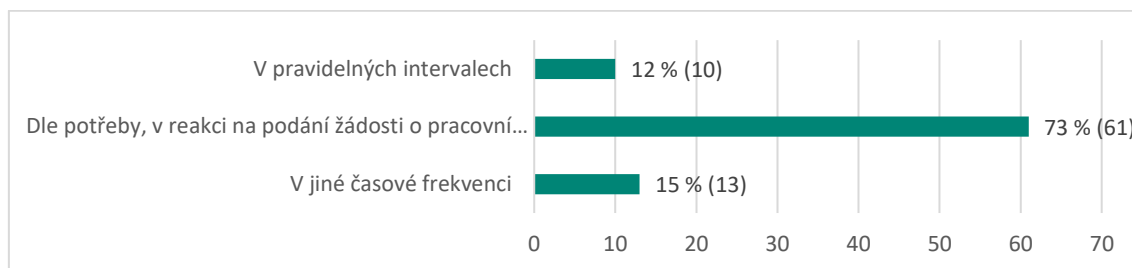
Dále dotazníkové šetření sledovalo, zda někdo ve sledovaném období projevil zájem o členství v OPS, aniž by jej samotná kontaktní pracoviště ÚP ČR kontaktovala. Pouze dva respondenti měli tuto zkušenost, v prvním případě se jednalo o zástupce zaměstnavatelů, ve druhém případě o organizaci zastupující lidi s postižením.

Pouze jedno kontaktní pracoviště vede evidenci zájemců o členství v OPS, jedná se o totéž, kde byla přijata žádost o členství ze strany zástupce zaměstnavatelů. Zbýlých 83 respondentů nevede evidenci zájemců o členství v OPS.

3. Četnost zasedání

OPS se nejčastěji schází dle potřeby, v reakci na podání žádosti o pracovní rehabilitaci, tak odpovědělo celkem 73 % respondentů (61), v pravidelných intervalech se setkávalo 12 % kontaktních pracovišť (10) a v jiné časové frekvenci 15 % (13) kontaktních pracovišť. Zmíněná data uvádí Graf 6.

Graf 6 Časová frekvence setkání pracovní skupiny (N=84)



Respondentů, kteří volili možnost pravidelných setkání, jsme se ptali také na průměrnou četnost těchto zasedání. 6 kontaktních pracovišť se setkává jednou za půl roku, 2 kontaktní pracoviště se setkávají čtvrtletně a kontaktní pracoviště v Jindřichově Hradci se setkává alespoň jednou měsíčně.

Kontaktní pracoviště, která zodpověděla, že se setkávají v jiné časové frekvenci než pravidelně nebo dle potřeby (13) v reakci na podání žádosti o pracovní rehabilitaci, nejčastěji uváděla, že se setkávají nejméně dvakrát ročně s odkazem na platnou interní směrnici.¹¹ Někteří z těchto respondentů dodávali, že setkání dvakrát ročně je nezbytným minimem, jinak se schází v návaznosti na podání žádosti. Jedno kontaktní pracoviště uvedlo, že se OPS schází pouze jednou ročně.

Zásadní údaj pro dokreslení frekvence a četnosti setkání představuje celkový počet zasedání OPS ve sledovaném období. Nejčastěji se OPS scházela v Přerově a v Jindřichově Hradci, kde na obou kontaktních pracovištích proběhlo 15 zasedání. Opačný pól škály četnosti setkání představuje kontaktní pracoviště, kde neproběhlo v roce 2018 žádné zasedání (uvádí, že důvodem bylo, že v roce 2018 nevidovalo ani žádné žadatele o pracovní rehabilitaci). Průměrný počet zasedání ve sledovaném období vychází na 4,4 zasedání na kontaktní

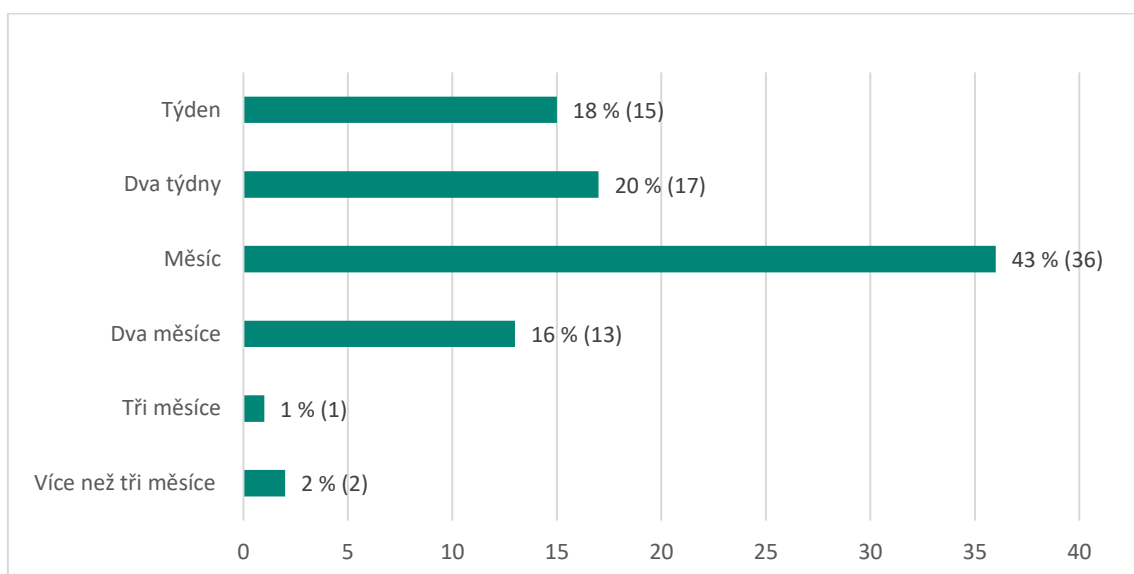
¹¹ Realizace pracovní rehabilitace spolupráce věcně příslušných útvarů ÚP ČR při začleňování OZP na trh práce (úplné znění Směrnice generálního ředitele č. 8/2015, ve znění pozdějších dodatků).



pracoviště. Celkový počet zasedání OPS na všech kontaktních pracovištích ve sledovaném období dosáhl množství 286.

Pro to, aby pracovní rehabilitace proběhla úspěšně, je nezbytná také včasnost. Jedním z ukazatelů včasnosti může být doba, která uplyne od podání návrhu na individuální plán pracovní rehabilitace do zasedání OPS, která k tomuto návrhu formuluje stanovisko. Na tento údaj jsme se respondentů ptali a zajímala nás průměrná doba daného mezičasu, odpovědi přibližuje Graf 7.

Graf 7 Průměrně uplynulý čas od podání návrhu na individuální plán pracovní rehabilitace po zasedání pracovní skupiny (N=84)

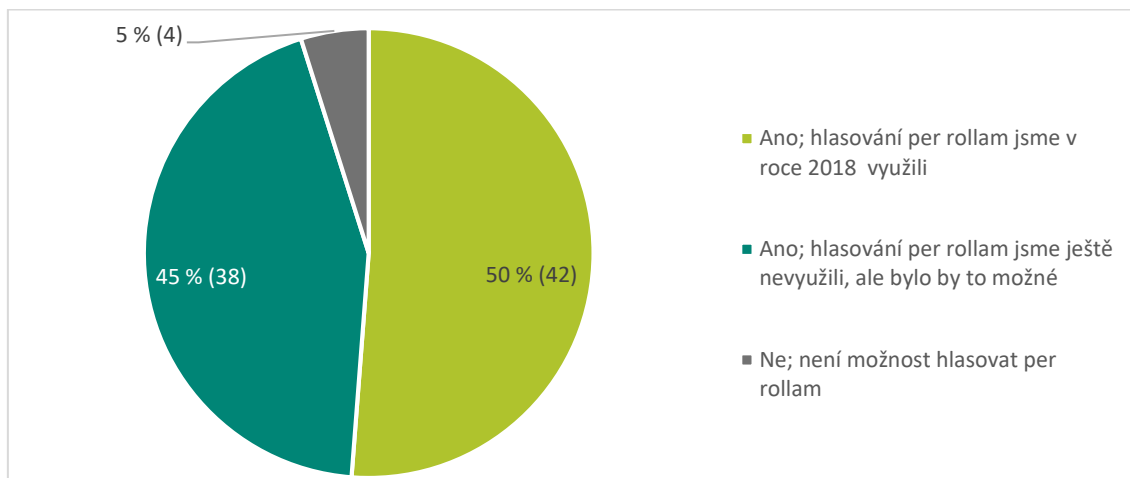


Nejčastěji trvala doba od podání návrhu po zasedání OPS průměrně měsíc, tak odpovědělo celkem 43 % respondentů (36), následoval mezičas dvou týdnů – 20 % (17), týdne 18 % (15) a dvou měsíců 16 % (13). Jedno kontaktní pracoviště uvádí mezičas tří měsíců a dvě kontaktní pracoviště uvádí dobu delší tří měsíců, což oba respondenti zdůvodňují skutečností, že v roce 2018 neměli žádné žadatele o pracovní rehabilitaci.

Jednou z možností, jak významně zkrátit čas, o kterém píšeme v odstavcích výše, může být, hlasování OPS tzv. per rollam. Respondenti odpovídali, zda mají možnost hlasovat per rollam a zda tuto možnost využívají. Výsledky uvádí Graf 8, z něhož je zřejmé, že celkem 50 % (42) kontaktních pracovišť ve sledovaném období využilo možnosti hlasovat per rollam při zasedání OPS, 45 % (38) respondentů má možnost hlasovat per rollam, nicméně ve sledovaném období této možnosti nevyužili. Celkem 5 % (4) OPS neumožňuje členům OPS hlasovat per rollam. S výjimkou jednoho respondenta, který využil ve sledovaném období možnost hlasování per rollam telefonicky, tak všichni ostatní (41) hlasovali elektronicky.



Graf 8 Možnost hlasování per rollam na zasedání odborné pracovní skupiny (N=84)



4. Účast lidí s postižením a dalších subjektů na zasedání odborné pracovní skupiny

Následující tematická oblast dotazníkového šetření si kladla za cíl zmapovat, nakolik jsou zasedání OPS otevřená účasti především lidí s postižením (žadatelům o pracovní rehabilitaci) a dalším subjektům (např. příbuzným nebo organizacím zastupující lidi s postižením).

Na úvod dokládáme přehled celkového počtu žadatelů o pracovní rehabilitaci. Dle odpovědí respondentů evidovala kontaktní pracoviště úhrnem 756 žadatelů o pracovní rehabilitaci. Nejméně žadatelů uvedla čtyři kontaktní pracoviště, která ve sledovaném období neevidovala žádné. Nejvíce žadatelů naopak uvádí kontaktní pracoviště Havlíčkův Brod – 43, následuje kontaktní pracoviště v Přerově – 39, a Krajská pobočka ÚP Ústeckého kraje – 37. Průměrný počet žadatelů o pracovní rehabilitaci vychází na 11 žadatelů na kontaktní pracoviště.

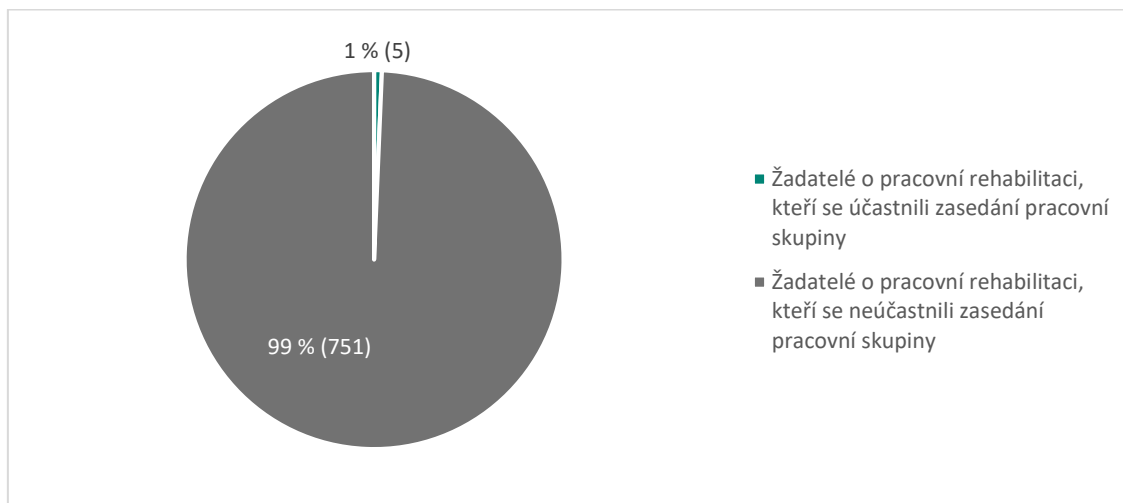
Tabulka 2 Přehled celkového počtu žadatelů o pracovní rehabilitaci (N=69)

Počet žadatelů o pracovní rehabilitaci	
Minimum	0
Maximum	43
Průměr	11
Celkem	756

Dále nás zajímalo, kolik žadatelů o pracovní rehabilitaci se přímo zúčastnilo zasedání OPS ve sledovaném období, výsledky dokládá Graf 9. Jedná se o 1 % (5) z celkového počtu 756 žadatelů. Pouze dvě kontaktní pracoviště měla zkušenost s účastí žadatelů na zasedání OPS, jednalo se o krajskou pobočku hlavního města Prahy (3 žadatelé) a kontaktní pracoviště v Benešově (2 žadatelé). U zmíněných kontaktních pracovišť se účastnili zasedání OPS pouze někteří žadatelé, respondenti byli dotazováni, proč se neúčastnili také ostatní, načež odpověděli, že ostatní žadatelé neměli zájem o účast na zasedání OPS.



Graf 9 Účast žadatelů o pracovní rehabilitaci na zasedání odborné pracovní skupiny (N=756)



Dále jsme sledovali, z jakých důvodů se žadatelé o pracovní rehabilitaci neúčastní zasedání OPS, výsledky shrnuje Graf 10. Nejvíce respondentů 83 % (57) odpovědělo, že žadatelé se zasedání neúčastní, protože nemají zájem. Dva respondenti, tedy 3 % z těch kontaktních pracovišť, kde se žadatelé neúčastní zasedání, uvádí jako důvod neúčasti skutečnost, že OPS tuto možnost nepřipouští, což v navazující otázce první respondent zdůvodňuje tím, že zasedání OPS je neveřejné a další respondent uvádí jako důvod skutečnost, že OPS vychází z Jednacího řádu. Poslední segment odpovědí tvoří respondenti, kteří uvedli jiné důvody, jimiž vysvětlují neúčast žadatelů na zasedání OPS. Těchto respondentů je celkem 14 % (10) a mezi důvody se objevují odpovědi, které poukazují na to, že kontaktní pracoviště nemělo žádné žadatele o pracovní rehabilitaci, dále jeden respondent uvádí, že zasedání je neveřejné, další respondenti uvádí, že z pohledu OPS nebyla účast žadatele nutná. Někteří respondenti dále uvádí, že je tato možnost nenapadla, případně, že žadatelé vyjadřují souhlas s projednávaným textem individuálního plánu pracovní rehabilitace. Jeden respondent uvádí, že důvodem neúčasti byl zdravotní stav žadatelů a špatná místní dostupnost. Několik respondentů také uvedlo, že pokud by žadatelé projevíli zájem o účast na zasedání, byli by přizváni. Dále jeden respondent popisuje praxi, kdy zástupci ÚP ČR ověřují možnost účasti žadatelů a pokud není vyžadována, tak nejsou přizváni. Některé z popisovaných odpovědí uvádíme níže v citaci:

Po pravdě, nenapadlo mne to nikdy, klient je ale seznámen s tím, jaký návrh se bude předkládat a je informován o jednání a o výsledku OPS.

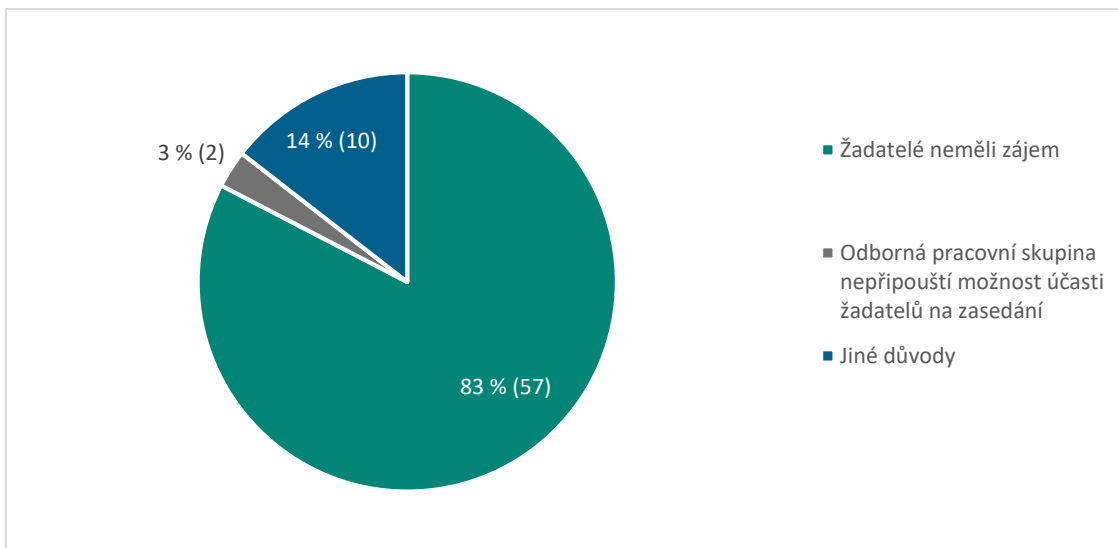
Účast na jednání nebyla vyžadována, zástupci ÚP předem dostatečným způsobem ověřili možnosti účasti OZP v PR, zdůvodnili efektivitu zařazení OZP do PR.

Žadatelé jednoznačně písemně vyjadřují souhlas s textem návrhu individuálního plánu pracovní rehabilitace (IPPR), který je v anonymizované formě součástí jednání odborné pracovní skupiny. Žadatel může být zván na tato jednání. Zatím žádný žadatel o tuto možnost neprojevil zájem.

Z pohledu OPS nebyla účast žadatele nutná.

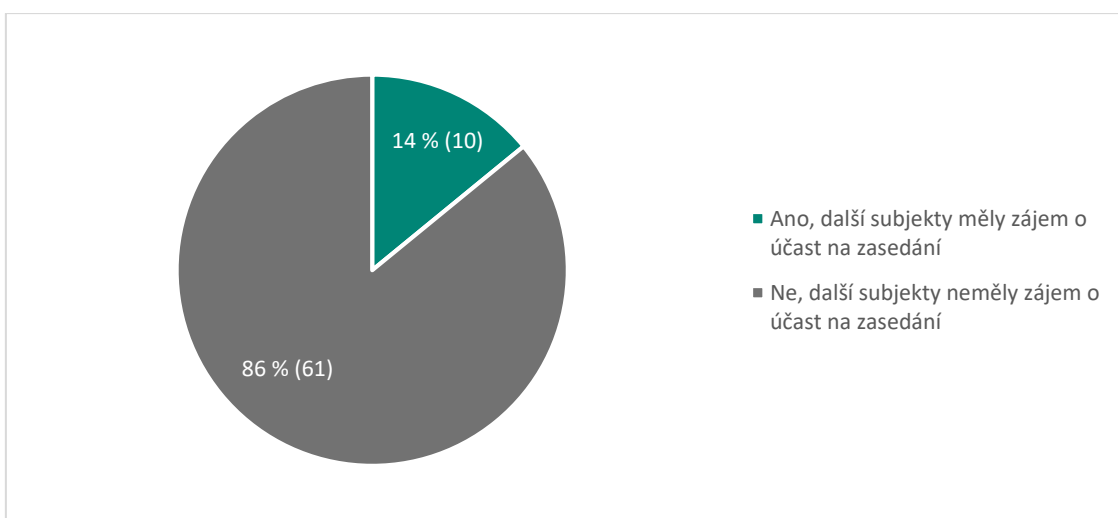


Graf 10 Důvody neúčasti žadatelů o pracovní rehabilitaci na zasedání odborné pracovní skupiny (N=69)



Mezi respondenty se vyskytovalo celkem 14 % (10) kontaktních pracovišť se zkušeností zájmu o účast na zasedání OPS. Naopak 86 % (61) respondentů nám tuto praxi nepotvrdilo. Přehled uvádí Graf 11. Ve všech případech, kdy měl někdo další zájem o přístup na zasedání OPS, tak mu bylo vyhověno. Celkem se jednalo o 15 zájemců, jedno kontaktní pracoviště evidovalo čtyři takové zájemce, dva respondenti vypověděli o dvou zájemcích a ostatní respondenti měli zkušenost s jedním zájemcem. Ve většině případů se jednalo o další zaměstnance ÚP (vedoucí pracovníci, kolegové z dalších oddělení – např. oddělení trhu práce, případně noví zaměstnanci ÚP chodí na náslechy), další skupinu návštěvníků zasedání OPS představují zástupci sociálních služeb a neziskových organizací. Zdá se, že většina OPS je v tomto ohledu pasivní, výjimku tvoří krajská pobočka Ústeckého kraje, která uvedla, že další účastníky (zástupce sociálních služeb) zve z vlastní iniciativy, protože tyto hosté aktivně přispívají v diskusi a jsou nápomocní při začleňování klientů (žadatelů) na trh práce.

Graf 11 Zájem dalších subjektů o účast na zasedání odborné pracovní skupiny (N=71)



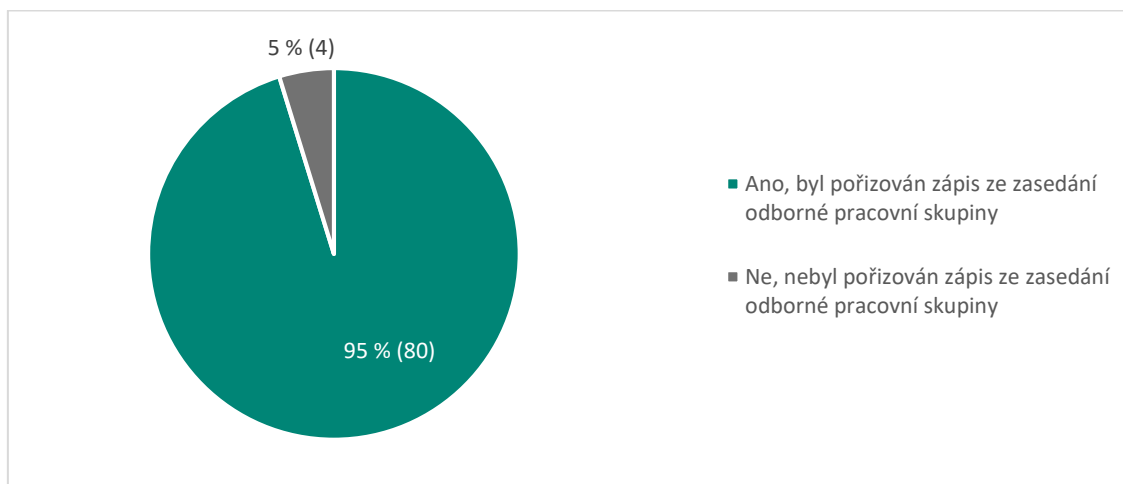


5. Další zjištění

Závěrečná kapitola se zaměří na tři oblasti, první z nich je vedení dokumentace zasedání OPS, druhý okruh se věnuje závaznosti stanovisek ze zasedání a stížnostnímu mechanismu, poslední částí jsou další připomínky a návrhy respondentů v problematice pracovní rehabilitace.

Graf 12 zobrazuje přehled toho, zda kontaktní pracoviště pořizují zápis na zasedání OPS. Celkem 95 % (80) respondentů pořizuje zápis z těchto zasedání, pouze 5 % (4) respondentů zápisy nepořizuje.

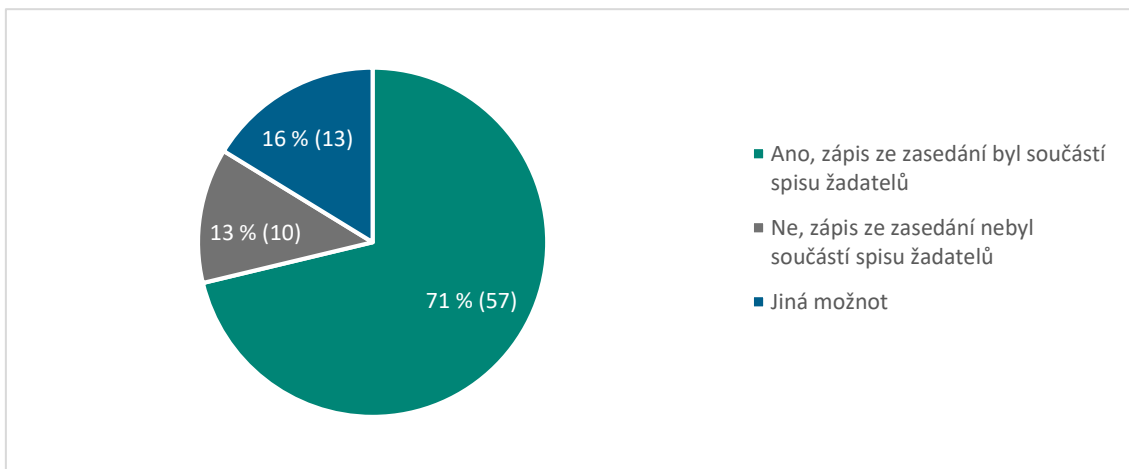
Graf 12 Pořizování zápisu na zasedání odborné pracovní skupiny (N=84)



Dále mě zajímalo, zda u těch respondentů, kteří zápisy pořizují, jsou uvedené dokumenty součástí spisu daných žadatelů o pracovní rehabilitaci. Z Grafu 13 je zřejmé, že většina respondentů – 71 % (57) vede zápis jako součást spisu daných žadatelů, pouze u 13 % (10) respondentů zápis ze zasedání OPS není veden jako součást spisu daného žadatele. Zbýlých 16 % (13) uvádí jinou možnost, nejčastěji že jsou zápisy zakládány do samostatného spisu, případně, že součástí spisu není zápis, ale vyjádření členů OPS k danému žadateli nebo schválený návrh na uzavření individuálního plánu pracovní rehabilitace.

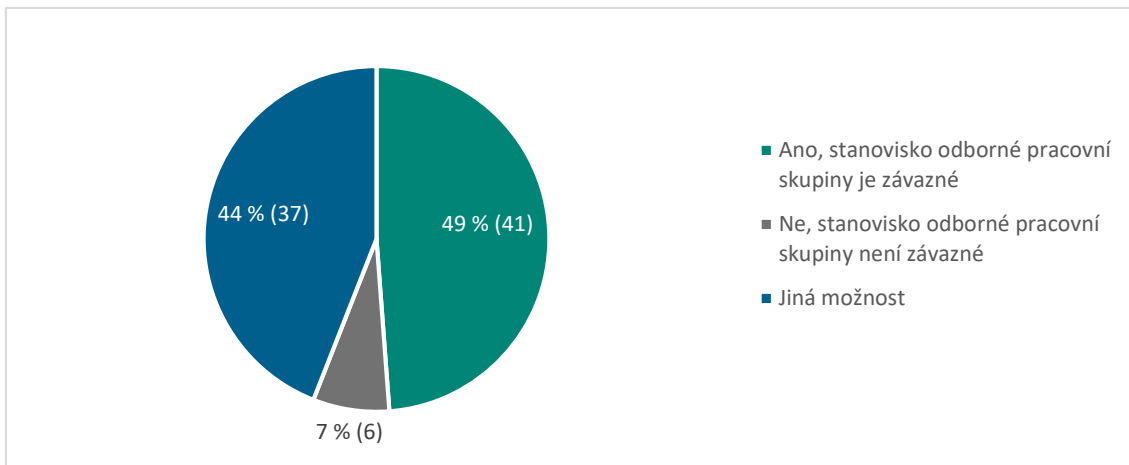


Graf 13 Zápis ze zasedání odborné pracovní skupiny jako součást spisu žadatelů (N=80)



Pro celkem 49 % (41) respondentů platí, že stanovisko OPS při rozhodování ve věci žádosti o pracovní rehabilitace je závazné, naopak pro 7 % (6) kontaktních pracovišť závazné není. 44 % (37) respondentů zvolilo variantu jiná možnost. Zmíněné údaje vykresluje také Graf 14. Pokud respondenti uváděli jinou možnost, měli nejčastěji na mysli, že stanoviska OPS mají charakter doporučení, přičemž někteří respondenti odkazovali na znění platné směrnice.¹²

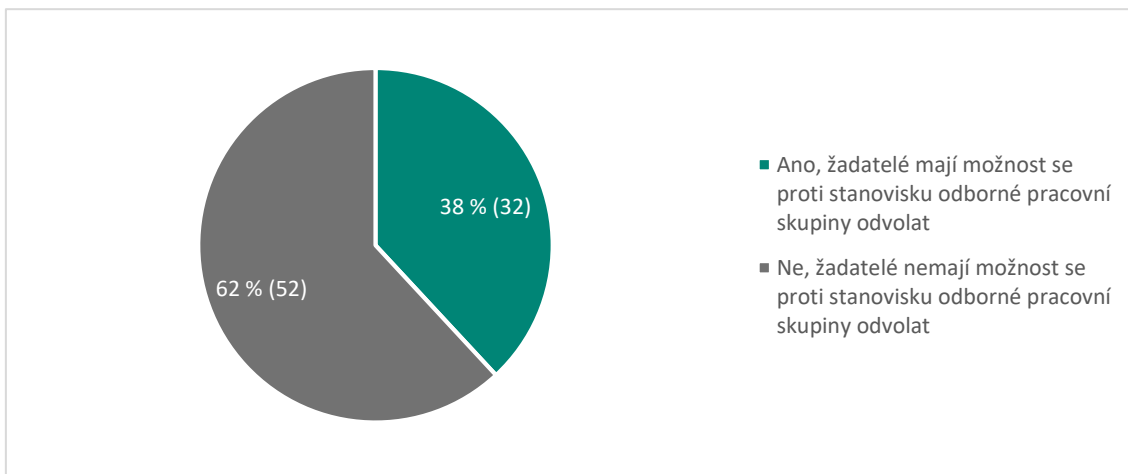
Graf 14 Závaznost stanoviska odborné pracovní skupiny pro rozhodování ve věci žádosti o pracovní rehabilitace (N=84)



Většina kontaktních pracovišť 62 % (52) žadatelům neumožňuje odvolat se proti stanovisku OPS. Oproti tomu ve 38 % (32) kontaktních pracovišť se žadatelé mohou odvolat proti danému stanovisku. Uvedená data zobrazuje Graf 15.

¹² Realizace pracovní rehabilitace spolupráce věcně příslušných útvarů ÚP ČR při začleňování OZP na trh práce (konkrétně část čtvrtá, článek I, odst. 5 Směrnice generálního ředitele č. 8/2015, ve znění pozdějších dodatků).

Graf 15 Možnost odvolat se proti stanovisku odborné pracovní skupiny (N=84)



Pokud respondenti uvedli, že na jejich kontaktním pracovišti mají žadatelé možnost odvolat se proti stanovisku OPS, zajímalo nás, jakým způsobem to může daný žadatel provést. Většina respondentů uvádí, že je možné se odvolat písemně, případně ústně, výjimečně uvádí také možnost odvolání datovou schránkou či elektronicky. Poměrně frekventovaná je možnost vyjádření žadatele po zasedání, případně si vyžádat vysvětlení nebo doložení doplňujících dokumentů. Někteří respondenti odkazují na předchozí otázku závaznosti usnesení a doplňují, že v jejich případě je stanovisko pouze doporučující, proto se vůči němu nelze odvolat ve smyslu dodržování správního řádu. Řada respondentů, také uvádí, že se s podobnou situací prozatím nesetkali, žadatelé možnosti odvolat se proti stanovisku OPS nevyužili.

Pracovní rehabilitace se neřídí správním řádem, a tedy účastník pracovní rehabilitace nemůže podat klasické odvolání jako v případech vedeného správního řízení. Samozřejmě má možnost vyjádřit svůj nesouhlas písemně nebo do protokolu (záznamu) z jednání.

Zaškrtna jsem zde možnost ano. A to proto, že klient je informován, co se bude projednávat a s návrhem souhlasí. OPS neschvaluje. Je předložen návrh a mohou padnout připomínky, ale neovlivní to další postup práce s klientem nějak zásadně.

Stanovisko odborné pracovní skupiny je pouze doporučující. Žadatel si může požádat o vysvětlení.

Po zasedání odborné pracovní skupiny je žadatel vždy seznámen se závěrem. Nikdo neměl námitky proti vyjádření odborné pracovní skupiny.

S odvoláním žadatele vůči rozhodnutí OPS nemáme zatím zkušenost. Schválení návrhu IPPR se neprojednává v režimu správního řízení, odvolání není nijak procesně upraveno. (...)

Poslední částí výsledků dotazníkového šetření jsou připomínky či komentáře jak k výzkumnému tématu (fungování OPS pro pracovní rehabilitaci), tak k pracovní rehabilitaci



obecně. Možnosti uvést připomínky využilo 22 respondentů a nejčastěji popisovali komplikovanou administrativu včetně nutnosti vypisovat veřejné zakázky na výběr poskytovatele veřejné zakázky (jeden respondent dále argumentuje, že pracovní rehabilitace je individuálně designovaný nástroj, a proto není vhodné poskytovatele soutěžit v režimu veřejných zakázek).

Uvítali bychom menší administrativní zátěž při zpracování pracovní rehabilitace obecně. Možnost realizace pracovní rehabilitace (rekvalifikace, příprava k práci apod.) bez povinnosti zadávat tyto zakázky do systému NEN. (...)

Pracovní rehabilitace je výborný nástroj k tomu, jak pomoci klientovi, zejména v oblasti přípravy k práci. Pracovní rehabilitace, jejíž náplní je např. pouze rekvalifikace nebo ergodiagnostika, přiznám se, nejsem stoupencem dělání PR kvůli čárce. Na druhou stranu je velmi krkolomná a zdouhavá administrativa kolem celé pracovní rehabilitace, včetně soutěžení příprav k práci v rámci veřejných zakázek.

Proces pracovní rehabilitace je dle mého názoru zbytečně velmi složitý – v současné době s nově zavedeným schvalovacím procesem. Zbytečně jsou vybrané formy pracovní rehabilitace zařazeny do režimu veřejných zakázek a měly by být z toho režimu vyjmuty. Pracovní rehabilitace je velmi individuální nástroj zaměřený na řešení konkrétní situace konkrétního klienta. Často máme pro klienta pouze možnost realizace jednotlivých forem pracovní rehabilitace u jediného dodavatele. Režim veřejné zakázky realizaci těchto forem zbytečně prodlužuje.

Dále si respondenti stěžovali také na problémy s financováním pracovní rehabilitace ze strany vedení ÚP.

Komplikované schvalování finančních prostředků na pracovní rehabilitaci na GŘ.

Neomezovat nadřízeným orgánem z finančních důvodů možnosti forem pracovní rehabilitace (zejm. délku přípravy k práci, možnosti rekvalifikací apod.).

Jako další procesní problém uvádějí dva respondenti skutečnost problematického ukončování pracovní rehabilitace, pokud klient nespolupracuje.

(...) V neposlední řadě je problém v nemožnosti ukončit pracovní rehabilitaci i ze strany ÚP v případě, že klient nespolupracuje, neplní povinnosti. Ukončení je pouze na jeho dobrovolnosti.

(...) Problematické ukončování pracovní rehabilitace ze strany úřadu práce, v případě, že klient nespolupracuje, je to dle dobrovolnosti klienta.

Další oblast, na které nacházelo shodu několik respondentů, tvoří připomínky, které se vážou ke zdravotní péči. Respondenti poukazovali na neochotu expertů ze zdravotnictví



vstupovat do OPS (jeden z respondentů odvozoval bariéru od nehonoraného členství v OPS), dále celkově odmítavý postoj lékařů k realizaci pracovní rehabilitace u osob v pracovní neschopnosti. Další respondent poukázal na dle něj nedostatečnou propojenost pracovní rehabilitace s rehabilitací zdravotní a sociální.

Dlouhodobě se nedaří do odborné pracovní skupiny pozvat odborníky ze zdravotnických zařízení, problém vidíme zejména ve zcela dobrovolném a čestném členství. Pro členy OPS je účast v OPS časově náročnou aktivitou, v rámci které jim není možné uhradit cestovní výdaje nebo vyplatit odměnu za odvedenou práci.

Neinformovanost lékařů a jejich odmítavý postoj vůči možnosti realizace PR u osob v pracovní neschopnosti a předejití tak invaliditě a případné evidenci na ÚP.

Aktivizovat více propojenost sociální a zdravotní rehabilitace s pracovní rehabilitací.

Významný okruh komentářů představují připomínky ve vztahu k zaměstnavatelům. Respondenti zdůrazňovali nedostatek zaměstnavatelů (firem či sociálních podniků), kteří by byli ochotni zaměstnávat lidi s postižením, případně zaměstnavatele, který přijímá žadatele na přípravu k práci. Tento komentář se zároveň váže k oblasti připomínek kritizujících režim veřejných zakázek při pracovní rehabilitaci, protože dodavateli jsou často právě zaměstnavatelé. Řešení této situace někteří respondenti spatřují ve změně právní úpravy (bez bližší specifikace).

V okrese [název okresu] zaznamenáváme nedostatek zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají OZP.

(...) Složitě hledáme zaměstnavatele, ke kterému chceme umístit na přípravu k práci vhodného uchazeče s hendikepou. Zájemce by si měl činnost osahat, vyzkoušet a nejlépe se poté zaměstnat. Ke každému konkrétnímu žadateli přistupujeme individuálně s ohledem na jeho postižení, a nelze tedy vybírat zaměstnavatele formou veřejné zakázky. Návrh změnit legislativu.

Chybějící sociální podnik a zákonné ukotvení, zároveň ochota a vstřícnost firem zaměstnávat osoby OZP.

(...) Na našem KoP je při zajišťování pracovní rehabilitace zásadním problémem malý počet zaměstnavatelů na chráněném trhu práce, kde by bylo možné například realizovat přípravu k práci a následně získat pro OZP vhodné zaměstnání. (...)

Jeden respondent viděl jako překážku v realizaci pracovní rehabilitace také nedostatečnou dopravní obslužnost některých regionů. Další respondent tvrdí, že realizaci pracovní rehabilitace by měly provádět specializované subjekty, protože stávající systém není vhodný.



Současný systém provádění pracovní rehabilitace není dostatečně koordinovaný a komplexní, dle našeho názoru by tuto činnost měla vykonávat specializovaná rehabilitační centra, která by byla schopna poskytnout komplexní a vzájemně ne sebe navazující péči specializovaných odborníků.

Výčet komentářů uzavřeme respondentem, který má za to, že v dotazníku byla přikládána neúměrně vysoká pozornost OPS v kontextu pracovní rehabilitace jako takové.

V dotazníku je přikládána odborné komisi příliš velká váha, přestože má pouze doporučující charakter a její negativní stanovisko neovlivňuje IPPR, ale vhodné připomínky členů mohou tento plán rozšířit.



Příloha: Znění dotazníku

Pracovní rehabilitace a odborné pracovní skupiny Dotazník pro kontaktní pracoviště Úřadu práce ČR

Dotazník se týká odborných pracovních skupin vytvořených za účelem posouzení vhodné formy pracovní rehabilitace pro lidi s postižením. Respondenty jsou jednotlivá kontaktní pracoviště Úřadu práce České republiky a sledovaným obdobím je rok 2018.

Odpovědi prosím zaznamenávejte pouze do tohoto elektronického formuláře a neposílejte je jiným způsobem. Dotazník obsahuje tzv. filtrovací otázky, tj. část otázek se zobrazuje v návaznosti na odpovědi na předchozí otázky.

Děkujeme za Vaši spolupráci.

A. Složení odborných pracovních skupin zabývajících se pracovní rehabilitací pro lidi s postižením

1. Mělo v roce 2018 Vaše kontaktní pracoviště ÚP ČR zřízenou odbornou pracovní skupinu pro pracovní rehabilitaci?

Zvolte jednu možnost.

- ano
- ne → pokračujte prosím otázkou č. 2, č. 28 a následně č. 41. a dále.

FILTR: Respondenti/respondentky, kteří zvolili v otázce č.1 možnost – ne, dále odpovídají pouze na otázky č. 2, č. 28, č. 41, č. 42, č. 43, č. 44.

2. Uveďte prosím, z jakého důvodu nebyla odborná pracovní skupina zřízena.

Označte prosím všechny relevantní možnosti.

- Neevidujeme žádné žádosti o pracovní rehabilitaci
- Nepodařilo se získat dostatek členů, aby byla odborná pracovní skupina usnášeníschopná
- Jiný důvod - jaký? _____

3. Z kolika členů a členek se v roce 2018 skládala Vaše odborná pracovní skupina? Pokud počet v průběhu roku varioval, uveďte prosím průměr.

Uveďte prosím číslovkou (např. 15).

4. Uveďte prosím, jaký je počet lidí s postižením mezi členy odborné pracovní skupiny.

Uveďte prosím číslovkou (např. 6).



5. Jaké je ve Vaší odborné skupině zastoupení následujících subjektů?

U každého z nich prosím číslovkou uveďte počet členů/členek, kteří ho ve Vaší odborné skupině zastupují. Pokud některé osoby zastupují více subjektů, započítejte je vícekrát (tj. uveďte je u všech subjektů, které zastupuje).

- Odborové organizace
- Organizace zaměstnavatelů
- Organizace zastupující lidi s postižením
- Územní samosprávné celky
- Úřad práce ČR
- Soukromé osoby nezastupující žádný ze zde zmíněných subjektů
- Jiný subjekt

FILTR: Na otázku č. 6 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 5 zvolili/y možnost – Soukromé osoby.

6. Uveďte prosím, z jakého titulu jsou soukromé osoby zmíněny v otázce č. 5 členy/členkami odborné pracovní skupiny.
Vypište.

FILTR: Na otázku č. 7 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 5 zvolili/y možnost – Jiný subjekt.

7. Uveďte prosím, o jaký jiný subjekt se v otázce č. 5 jedná.
Vypište.

8. Uveďte prosím, jaký je minimální počet členů/členek odborné pracovní skupiny na Vašem kontaktním pracovišti pro to, aby byla pracovní skupina usnášeníschopná.
Uveďte prosím číslovkou (např. 7).

• **B. Nábor členů**

9. Jakým způsobem probíhá nábor členů a členek do odborné pracovní skupiny?
Označte prosím všechny relevantní možnosti.

- Přímým oslovováním potenciálních členů a členek
- Vytipováním konkrétních organizací a výzvou, aby nominovali potenciální členy a členky
- Veřejnou výzvou
- Jiným způsobem – jakým? _____

FILTR: Na otázku č. 10 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 9 zvolili/y možnost – Veřejnou výzvou.



10. Uvedte prosím, jakým způsobem byla tato výzva šířena.

Označte prosím všechny relevantní možnosti.

- Na webu obce
- Na webu místního kontaktního pracoviště ÚP
- Na vývěsce místního kontaktního pracoviště ÚP
- Jiný způsob - jaký? _____

11. Projevil v roce 2018 někdo zájem o členství v odborné pracovní skupině, aniž by jej Vaše kontaktní pracoviště samo oslovilo a kontaktovalo?

Zvolte prosím jednu možnost.

- Ano
- Ne

FILTR: Na otázku č. 12 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 11 zvolili/y možnost – Ano.

12. Uvedte prosím, kolik těchto zájemců/zájemkyň jste zaznamenali za rok 2018.

Uvedte prosím číslovkou (např. 7).

FILTR: Na otázku č. 13 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 11 zvolili/y možnost – Ano.

13. Uvedte prosím, jakou organizaci zájemce/zájemkyně o členství zastupoval/a, případně z jakého titulu se chtěl/a stát členem odborné pracovní skupiny.

Vypište.

FILTR: Na otázku č. 14 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 11 zvolili/y možnost – Ano.

14. Byli tito zájemci posléze přijati do odborné pracovní skupiny?

Zvolte prosím jednu možnost.

- Ano, všichni
- Ano, ale pouze někteří
- Ne

FILTR: Na otázku č. 15 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 14 zvolili/y možnost – Ano, ale pouze někteří.

15. Uvedte prosím, z jakých důvodů nebyli někteří zájemci přijati do odborné pracovní skupiny.

Vypište.



FILTR: Na otázku č. 16 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 14 zvolili/y možnost – Ne.

16. Uvedte prosím, z jakých důvodů nebyli tito zájemci přijati do odborné pracovní skupiny.
Vypište.

17. Vede Vaše kontaktní pracoviště evidenci zájemců o členství v odborné pracovní skupině?
Zvolte jednu možnost.

- Ano
- Ne

• **C. Četnost zasedání**

18. V jaké časové frekvenci se v roce 2018 scházela Vaše odborná pracovní skupina?
Zvolte jednu možnost.

- V pravidelných intervalech
- Dle potřeby, v reakci na podání žádosti o pracovní rehabilitaci
- V jiné časové frekvenci - jaké? _____

FILTR: Na otázku č. 19 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 18 zvolili/y možnost – V pravidelných intervalech.

19. Pokud se odborná pracovní skupina scházela v roce 2018 pravidelně, uveďte prosím průměrnou četnost zasedání.
Zvolte jednu možnost.

- Jednou týdně
- Jednou za dva týdny
- Jednou měsíčně
- Jednou za dva měsíce
- Čtvrtletně
- Půlročně
- Jednou za rok
- Jiná četnost - jaká? _____

20. Uvedte prosím počet zasedání odborné pracovní skupiny v roce 2018.
Vypište.

21. Jak dlouhá doba v roce 2018 průměrně uplynula od podání návrhu na individuální plán pracovní rehabilitace k zasedání odborné pracovní skupiny?
Zvolte pouze jednu možnost.

- Týden



- Dva týdny
- Měsíc
- Dva měsíce
- Tři měsíce
- Více než tři měsíce

22. Mají členové/členky odborné pracovní skupiny možnost hlasovat per rollam (tedy hlasování bez osobní účasti členů na setkání pracovní skupiny – např. elektronicky, telefonicky či korespondenčně)?

Zvolte pouze jednu možnost.

- Ano; hlasování per rollam jsme v roce 2018 využili
- Ano; hlasování per rollam jsme ještě nevyužili, ale bylo by to možné
- Ne

FILTR: Na otázku č. 23 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 22 zvolili/y možnost – Ano; hlasování per rollam jsme v roce 2018 využili.

23. Jakou formou hlasování per rollam probíhá?

Označte prosím všechny relevantní možnosti.

- Elektronicky
- Korespondenčně (písemně klasickou poštou)
- Telefonicky
- Jinak - jak? _____

• **D. Účast lidí s postižením na zasedání odborné pracovní skupiny**

24. Účastnili/y se v roce 2018 žadatelé/žadatelky o pracovní rehabilitaci zasedání odborné pracovní skupiny?

Zvolte jednu možnost.

- Ano, vždy
- Ano, někdy
- Ne, nikdy

FILTR: Na otázku č. 25 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 24 zvolili/y možnost – Ano, někdy.

25. Uvedte prosím, z jakých důvodů se někteří/některé žadatelé/žadatelky neúčastnili/y zasedání odborné pracovní skupiny.

Označte prosím všechny relevantní možnosti.

- Žadatelé/žadatelky neměli/y zájem
- Jiné důvody - jaké? _____

FILTR: Na otázku č. 26 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 24 zvolili/y možnost – Ne, nikdy.



26. Uvedte prosím, z jakých důvodů se žadatelé/žadatelky o pracovní rehabilitaci neúčastnili zasedání odborné pracovní skupiny.

Označte prosím všechny relevantní možnosti.

- Žadatelé/žadatelky neměli/y zájem
- Odborná pracovní skupina nepřipouští možnost účasti žadatelů/žadatelek na zasedání
- Jiné důvody - jaké? _____

FILTR: Na otázku č. 27 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 26 zvolili/y možnost – Odborná pracovní skupina nepřipouští možnost účasti žadatelů/žadatelek na zasedání.

27. Uvedte prosím důvody, proč odborná pracovní skupina nepřipouští možnost účasti žadatelů/žadatelek na zasedání.

Vypište.

28. Uvedte prosím celkový počet žadatelů/žadatelek o pracovní rehabilitaci na Vašem kontaktním pracovišti v roce 2018.

Uvedte prosím číslovkou (např. 43).

FILTR: Na otázku č. 29 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 24 zvolili/y možnosti – Ano, vždy nebo Ano, někdy.

29. Uvedte prosím počet žadatelů/žadatelek o pracovní rehabilitaci v roce 2018, kteří/ktelé se účastnili/y zasedání odborné pracovní skupiny.

Uvedte prosím číslovkou (např. 19).

• **E. Účast dalších subjektů na zasedání odborné pracovní skupiny**

30. Projevil někdo jiný (mimo žadatele/žadatelky) v roce 2018 zájem o účast na zasedání odborné pracovní skupiny?

Zvolte jednu možnost.

- Ano
- Ne

FILTR: Na otázku č. 31 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 30 zvolili/y možnosti – Ano.

31. Uvedte prosím, z jakého titulu měl tento člověk/tito lidé zájem o účast na zasedání odborné pracovní skupiny.

Vypište.



FILTR: Na otázku č. 32 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 30 zvolili/y možnosti – Ano.

32. Uveďte prosím, o jaký počet zájemců se jednalo.
Uveďte prosím číslovkou (např. 3).

FILTR: Na otázku č. 33 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 30 zvolili/y možnosti – Ano.

33. Zúčastnili se tito zájemci zasedání odborné pracovní skupiny?
Zvolte jednu možnost.

- Ano, všichni
- Ano, pouze někteří
- Ne

FILTR: Na otázku č. 34 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 33 zvolili/y možnosti – Ano, pouze někteří.

34. Uveďte prosím důvody, proč se účastnili zasedání odborné pracovní skupiny pouze někteří zájemci.
Vypište.

FILTR: Na otázku č. 35 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 33 zvolili/y možnosti – Ne.

35. Uveďte prosím důvody, proč těmto zájemcům nebylo umožněno účastnit se zasedání odborné pracovní skupiny.
Vypište.

- **F. Zápis součástí spisu**

36. Pořizovali jste v roce 2018 zápisy ze zasedání odborné pracovní skupiny?
Zvolte jednu možnost.

- Ano, vždy
- Ano, někdy
- Ne

FILTR: Na otázku č. 37 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/které v otázce č. 36 zvolili/y možnosti – Ano, vždy nebo Ano, někdy.

37. Byl zápis ze zasedání odborné pracovní skupiny v roce 2018 součástí spisu daných žadatelů/žadatelek o pracovní rehabilitaci?
Zvolte jednu možnost.



- Ano
- Ne
- Jiná možnost - jaká? _____

• **G. Závaznost**

38. Bylo v roce 2018 stanovisko odborné pracovní skupiny závazné pro rozhodování ve věci žádostí o pracovní rehabilitaci?

Zvolte jednu možnost.

- Ano
- Ne
- Jiná možnost - jaká? _____

39. Měl/a v roce 2018 žadatel/žadatelka možnost odvolat se proti stanovisku odborné pracovní skupiny?

Zvolte jednu možnost.

- Ano
- Ne

FILTR: Na otázku č. 40 odpovídají pouze respondenti/respondentky, kteří/ktelé v otázce č. 39 zvolili/y možnosti – Ano.

40. Uvedte prosím, jakým způsobem měl/a žadatel/žadatelka možnost se odvolat proti stanovisku odborné pracovní skupiny.

Vypište.

• **H. Prostor pro připomínky**

41. Uvítáme Vaše případné připomínky či komentáře jak k výzkumnému tématu, tak k problematice pracovní rehabilitace obecně.

Vypište.

• **I. Identifikace**

42. Vyplňte prosím, ve kterém kraji se nachází Vaše kontaktní pracoviště.

Zvolte jednu možnost.

- Hlavní město Praha
- Středočeský kraj
- Jihočeský kraj
- Plzeňský kraj
- Karlovarský kraj
- Ústecký kraj
- Liberecký kraj
- Královehradecký kraj
- Pardubický kraj
- Kraj Vysočina



- Jihomoravský kraj
- Olomoucký kraj
- Zlínský kraj
- Moravskoslezský kraj

43. Uveďte prosím, za jaké kontaktní pracoviště vyplňujete tento dotazník.

Vypište (např. Hodonín, Praha 2 aj.).

J. Kontaktní údaje

44. Uveďte prosím údaje na kontaktní osobu, pokud bychom potřebovali některé informace upřesnit.

Vypište.

Jméno a příjmení:

Telefonní číslo:

E-mailová adresa: