



Zpráva o šetření postupu oblastního inspektorátu práce v souvislosti s pracovním úrazem s následkem smrti nezletilého

Dne 1. 6. 2026 jsem zahájil šetření z vlastní iniciativy¹ na základě informací z médií o úmrtí nezletilého Adama, narozeného xxx, občana xxx (nezletilého Adama), při pracovním úrazu.

Své šetření jsem zaměřil na postup Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj (OIP) při kontrole dodržování právních předpisů v oblastech, které měly/mohly mít vliv na úraz nezletilého Adama. Nešetřil jsem postup kontrolovaných zaměstnavatelů,² protože k tomu nejsem oprávněn.

A. Shrnutí závěrů

Dospěl jsem k závěru, že OIP

- (1) postupoval při kontrole zaměstnavatelů v souladu s kontrolním řádem a zákonem o inspekci práce (C.1);
- (2) v souladu se zákonem zahájil v návaznosti na zjištěná porušení právních předpisů se zaměstnavateli správní řízení o přestupcích (C.3);
- (3) v kontrolních zjištěních neuvedl, že společnost A. nesplnila zákonnou oznamovací povinnost o smrtelném pracovním úrazu (C.2.2);
- (4) v kontrolních zjištěních neuvedl, že společnost B. nesplnila zákonnou povinnost nahlásit smrtelný pracovní úraz bez zbytečného odkladu (C.2.4).

Své závěry podrobněji vysvětluji níže.

B. Skutková zjištění

Nezletilý Adam vykonával na pracovišti společnosti A. v období od 24. 7. 2025 do 27. 8. 2025 úklidové a pomocné práce, a to společně se svým dědečkem C. Do práce nastoupil dne 24. 7. 2025 v 5:50 hodin. V té době nebylo Adamovi ještě ani 15 let. K úrazu došlo dne 27. 8. 2025.

Podle *Záznamu o úrazu* z téhož dne pracoval nezletilý Adam při ranní směně v hlavním výrobním objektu společnosti A. na pracovišti mlýnice ve 3. patře. Jeho úkolem bylo zametání podlahy. Jeho dědeček odvážel kolečky smetený vápencový spad do odpadní šterbiny v podlaze. Na pracovišti bylo šnekové potrubí (šnekový přepravník), které

1 Ustanovení § 9 písm. d) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

2 xxx, s. r. o., se sídlem xxx, a xxx, s. r. o., se sídlem xxx.



zajišťovalo kontinuální odběr prachového spadu vápence a vápna s provozem 24/7. Šnekové potrubí je zařízení, které je zakrytováno. Nad každým dopravníkem jsou v několika místech servisní otvory. Ty jsou opatřeny krycími dvířky, která jsou z jedné strany opatřena panty, z druhé jsou osazena zajišťovacím mechanismem s křídlovými maticemi. K úrazu došlo v důsledku neočekávaného kroku Adama, který pravou rukou sáhl do provozní části v době, kdy byl otvor zcela otevřen. Došlo tak k vtažení pravé horní končetiny do přepravníku až po rameno. Na hlasitý křik reagoval Adamův dědeček, který nezletilému Adamovi pomáhal s vytažením ruky. Podle výpovědí v době poskytování pomoci přepravník stál. Na odpor reagovala spojka pohonu, ale s uvolněním došlo k obnovení chodu šneku, který ruku u ramene amputoval. Dědeček vnuka v náručí odnesl do výtahu a přesunul do přízemí, kde předal informace směnovému mistrovi, který ihned zavolal bezpečnostního technika a ten přivolal RZS. Přes snahy záchranářů Adam svému zranění podlehl.

C. Právní hodnocení

C.1 Průběh kontroly

Inspektorát práce kontroluje dodržování pracovněprávních předpisů a právních předpisů týkajících se bezpečnosti a zdraví při práci.³ Postupuje při tom podle zákona o inspekci práce a podle kontrolního řádu⁴.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že OIP zahájil kontrolu z úřední povinnosti dne 27. 8. 2025. Zjistil, že Adam se svým dědečkem vykonávali práci na pracovišti společnosti A., s. r. o. (společnost A.), na základě Smlouvy o dílo ze dne 1. 6. 2021. Smlouva byla uzavřena mezi společnostmi B., s. r. o. (společnost B.), jako zhotovitelem a společností A. jako objednatelem. Byla upravena *Dodatkem č. 3* ze dne 20. 2. 2025. OIP provedl kontrolu obou společností.

Prakticky si společnost A. univerzální smlouvou o dílo „pronajímala“ od společností B. pracovníky. Stejně tak tomu bylo i v případě Adama a jeho dědečka. Náhledem do registru pojištěnců České správy sociálního zabezpečení OIP zjistil, že společnost B. nemá přihlášeného žádného zaměstnance. To vyplynulo i z jejího vyjádření, že nezaměstnává žádné osoby. OIP totéž zjistil v registru cizinců, který vede Úřad práce České republiky. Nezletilý Adam v registru cizinců vůbec nebyl. OIP také zjistil, že Adam a jeho dědeček neměli uzavřen pracovněprávní vztah se společností A. ani se společností B. Práci tak vykonávali „načerno“.

OIP se při kontrolách obou zaměstnavatelů zaměřil zejména na okolnosti vzniku smrtelného pracovního úrazu, dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících pracovně právní vztahy, právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce,

3 Podle § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce.

4 Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).



právních předpisů k zajištění bezpečnosti provozu technických zařízení se zvýšenou mírou ohrožení života a zdraví a právních předpisů o zaměstnávání mladistvých.

C.1.1 Kontrola společnosti A.

OIP zahájil kontrolu dne 27. 8. 2025 na **základě hlášení Operačního střediska Policie ČR Plzeň**. OIP zahájil kontrolu předložením průkazu oprávněných osob na pracovišti kontrolované osoby. Za kontrolovanou osobu byli přítomni D. – bezpečnostní technik, E. – mistr výroby, F. – obsluha zařízení. O zahájení kontroly OIP informoval zástupce odborového orgánu G., H. Dne 1. 9. 2025 kontrolované osobě zaslal *Záznam o zahájení kontroly*.

OIP provedl kontrolu ve dnech 27. 8., 5. 9., 2. 10., 8. 12. 2025 a 29. 1. 2026.

OIP ukončil kontrolu vydáním *Protokolu o kontrole* dne 30. 1. 2026. Na *Vyjádření kontrolované osoby k protokolu* ze dne 12. 2. 2026 OIP odpověděl dne 18. 2. 2026.

Po prostudování obsáhlého kontrolního i správního spisu jsem dospěl k závěru, že OIP postupoval při kontrole společnosti A. v souladu s kontrolním řádem a zákonem o inspekci práce.

C.1.2 Kontrola společnosti B.

OIP zahájil kontrolu v souvislosti se zahájením kontroly u společnosti A. dne 27. 8. 2025, a to na základě zjištění o smluvním vztahu mezi oběma subjekty, který měl souvislost s osobou nezletilého Adama. *Oznámení o zahájení kontroly* zaslal kontrolované osobě dne 3. 9. 2025. Kontrolované osobě byla také dne 1. 10. 2025 zaslána *Výzva k poskytnutí součinnosti*. Protokol o kontrole vydal OIP dne 30. 1. 2026.

Dne 13. 2. 2026 kontrolovaná osoba zaslala OIP *Námítky proti kontrolním zjištěním*. Na námítky OIP odpověděl dne 25. 2. 2026 písemností „*Vyřízení námitek nadřízeným*“. Vedoucí inspektorka OIP námítky podle § 14 odst. 1 kontrolního řádu zamítla.

Po prostudování obsáhlého kontrolního i správního spisu jsem dospěl k závěru, že OIP postupoval při kontrole společnosti B. v souladu s kontrolním řádem a zákonem o inspekci práce.

C.2 Kontrolní zjištění

C.2.1 Kontrola společnosti A. – zjištění OIP

OIP vyhotovil po provedené kontrole u společnosti A. dne 30. 1. 2026 **Protokol o kontrole**, v němž uvedl **16 kontrolních zjištění**. Mezi nimi např. porušení povinnosti podle § 101 odst. 4 písm. a) zákoníku práce⁵ tím, že u mladistvého Adama nepředložila

5 Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce.



společnost A. žádný doklad o ověření zdravotní způsobilosti vstupní pracovnělékařskou prohlídkou. Nepředložila ani žádný doklad o tom, že by si vyžádala či ověřila provedení prohlídky u zaměstnavatele (společnosti B.). Dále společnost A. nesplnila povinnost podle § 101 odst. 4 písm. a) zákoníku práce tím, že nezařadila práci pomocného dělníka-uklížeče, kterou vykonával od 24. 7. do 27. 8. 2025 mladistvý Adam, do kategorie prací a návrh neodeslala na příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.⁶ Společnost A. také nesplnila povinnost podle § 103 odst. 1 písm. g) zákoníku práce tím, že nezajistila, aby zaměstnanci jiného zaměstnavatele obdrželi před zahájením prací na jejím pracovišti vhodné a přiměřené informace a pokyny k zajištění BOZP a o přijatých opatřeních, zejména zdolávání požárů, poskytování první pomoci atd.

C.2.2 Kontrola společnosti A. – zjištění dětského ombudsmana nad rámec zjištění OIP

Zaměstnavatel je povinen ohlásit pracovní úraz a zaslat záznam o úrazu stanoveným orgánům a institucím.⁷

Zaměstnavatel je povinen ohlásit smrtelný pracovní úraz bez zbytečného odkladu, mimo jiné, územně příslušnému útvaru Policie České republiky, příslušnému oblastnímu inspektorátu práce, zaměstnavateli, který zaměstnance k práci u něho vyslal nebo dočasně přidělil, i zdravotní pojišťovně, u které byl zaměstnanec postižený smrtelným pracovním úrazem pojištěn.⁸

Právník osoba se dopustí přestupku na úseku bezpečnosti práce tím, že neohlásí pracovní úraz a nezašle záznam o něm stanoveným orgánům a institucím.⁹

Za nenahlášení pracovního úrazu a neodeslání záznamu o něm lze uložit pokutu až do výše 400 tis. Kč.

Ze spisové dokumentace jsem zjistil, že OIP zahájil kontrolu na základě hlášení Operačního střediska Policie ČR Plzeň, kterou uvědomila RZS. V dopisu společnosti A. ze dne 1. 9. 2025 „Vnitřní šetření pracovního úrazu“, adresovaném OIP, je výslovně uvedeno: „(...) *nahlášení pravděpodobně prostřednictvím integrovaného záchranného systému – nestihli jsme provést hlášení z naší strany. Záznam o pracovním úrazu zašle společnost B., u které postižený pracoval.*“

Společnost A. jako zaměstnavatel, u něhož „pronajatý“ nezletilý Adam pracoval, nesplnila povinnost stanovenou zákoníkem práce a nařízením vlády č. 201/2010 Sb., neboť bezodkladně nenahlásila smrtelný pracovní úraz územně příslušnému útvaru

6 Ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

7 Podle § 105 odst. 4 zákoníku práce.

8 Podle § 4 odst. 1 nařízení vlády č. 201/2010 Sb., o způsobu evidence úrazů, hlášení a zasílání záznamu o úrazu, účinného do 31. 12. 2025.

9 Podle § 30 odst. 1 písm. n) zákona o inspekci práce.



PČR a územně příslušnému OIP. Nenahlášení pracovního úrazu není obsaženo v kontrolních zjištěních OIP.

Dospěl jsem k závěru, že OIP v kontrolních zjištěních pominul nesplnění zákonné oznamovací povinnosti o smrtelném pracovním úrazu společností A.

C.2.3 Kontrola společnosti B. – zjištění OIP

Na závěr kontroly společnosti B. OIP vyhotovil dne 30. 1. 2026 *Protokol o kontrole*, v němž uvedl 4 kontrolní zjištění: kontrolovaná osoba umožnila nezletilému Adamovi i jeho dědovi výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah, čímž jim umožnila výkon nelegální práce.¹⁰ Kontrolovaná osoba také umožnila nezletilému Adamovi a jeho dědovi výkon práce bez povolení k zaměstnání, čímž nesplnila povinnost stanovenou zákonem o zaměstnanosti¹¹ a umožnila jim vykonávat nelegální práci.¹²

C.2.4 Kontrola společnosti B. – zjištění dětského ombudsmana nad rámec zjištění OIP

Zaměstnavatel je povinen ohlásit smrtelný pracovní úraz bez zbytečného odkladu, mimo jiné, územně příslušnému útvaru Policie České republiky, příslušnému oblastnímu inspektorátu práce i zdravotní pojišťovně, u které byl zaměstnanec postižený smrtelným pracovním úrazem pojištěn.

Ze spisové dokumentace jsem zjistil, že společnost B. učinila elektronické podání *Záznamu o úrazu* dne 2. 9. 2025. Pracovní úraz se však stal Adamovi dne 27. 8. 2025. K nahlášení tak došlo sedmý den od okamžiku úrazu. Společnost B. v záznamu informovala OIP o smrtelném úrazu svého zaměstnance, nezletilého Adama. V popisu úrazového děje přímo uvedla, že na ranní směnu poslala svého zaměstnance. Připouštím, že OIP se v protokolu o kontrole podrobněji zabývá okolnostmi podání záznamu, konkrétně tvrzením společnosti B., že záznam o úrazu datovou schránkou dne 2. 9. 2025 poslala společnost A. bez konzultace s ní. OIP úvahu uzavírá tím, že je nemyslitelné, aby společnost A. měla přístup do datové schránky společnosti B. Tzn., že nahlášení přisuzuje společnosti B. Do kontrolních zjištění OIP se však skutečnost, že záznam o pracovním úrazu byl podán společností B. opožděně, nikoli bezodkladně, nepromítl.

Dospěl jsem k závěru, že OIP v kontrolních zjištěních neuvedl, že společnost B. nenahlásila smrtelný pracovní úraz bez zbytečného odkladu.

10 Ustanovení § 5 písm. e) bod 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

11 Ustanovení § 89 odst. 1 a 2 zákona o zaměstnanosti.

12 Ustanovení § 5 písm. e) bod 2 zákona o zaměstnanosti.



C.3 Přestupková řízení

C.3.1 Společnost A.

Na základě provedené kontroly a kontrolních zjištění uvedených v *Protokolu o kontrole* zahájil OIP proti společnosti A. přestupkové řízení.¹³

Předmětem přestupkového řízení je podezření ze spáchání přestupku podle zákona o zaměstnanosti,¹⁴ kterých se měl obviněný dopustit tím, že umožnil pronájem pracovní síly, nezletilého Adama, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání.¹⁵ Dále podezření z přestupku podle zákona o zaměstnanosti, kterého se měl dopustit tím, že nezařadil do kategorie prací práci nezletilého Adama a návrh neodeslal na příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.¹⁶ Předmětem je také podezření ze spáchání přestupků, kterých se měl obviněný dopustit tím, že neplnil požadavky na pracoviště a pracovní prostředí dle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci atd.

C.3.2 Společnost B.

Na základě provedené kontroly a kontrolních zjištění uvedených v *Protokolu o kontrole* OIP zahájil proti společnosti B., s. r. o., přestupkové řízení.¹⁷ Dne 18. 6. 2026 jí OIP zaslal *Vyrozumění o rozšíření předmětu přestupkového řízení*.¹⁸

Předmětem přestupkového řízení je podezření ze spáchání přestupku podle zákona o zaměstnanosti,¹⁹ kterého se měl obviněný dopustit tím, že umožnil na pracovišti společnosti A. nezletilému Adamovi výkon závislé práce mimo pracovněprávní vztah, čímž umožnil výkon nelegální práce. Dále podezření z přestupku podle zákona o zaměstnanosti, kterého se měl dopustit tím, že umožnil nezletilému Adamovi výkon práce na pracovišti společnosti A. bez povolení k zaměstnání, bez zaměstnanecké karty, bez modré karty nebo bez karty vnitropodnikově převedeného zaměstnance, čímž umožnil výkon nelegální práce.²⁰ Předmětem je také podezření ze spáchání

13 Oznámení o zahájení přestupkového řízení ze dne 22. 6. 2026, sp. zn. S6-2026-164, č. j. OIP6/10952/6.30/26-3.

14 Ustanovení § 140 odst. 1 písm. f) zákona o zaměstnanosti.

15 Ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti.

16 Ustanovení § 37 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví.

17 Oznámení o zahájení přestupkového řízení sp. zn. S6-2026-149, č. j. OIP6/9713/6.30/26-3.

18 Vyrozumění o rozšíření předmětu přestupkového řízení ze dne 18. 6. 2026, č. j. OIP6/9713/6.30/26-20.

19 Ustanovení § 140 odst. 1 písm. c) zákona o zaměstnanosti.

20 Ustanovení § 5 písm. e) bod 2 zákona o zaměstnanosti.



přestupku podle zákona o zaměstnanosti,²¹ kterého se měl obviněný dopustit tím, že pronajal pracovní sílu, nezletilého Adama, společnosti A., aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání²² atd.

Podle sdělení OIP ze dne 26. 6. 2026²³ nebyla přestupková řízení dosud ukončena. Nemohu tak posoudit jejich výsledek.

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám JUDr. Janě Werdanové, vedoucí inspektorce Oblastního inspektorátu práce pro Plzeňský kraj a Karlovarský kraj, a žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřila k mým závěrům a vyrozuměla mě o přijatých opatřeních k nápravě.²⁴ Pokud se ke zprávě nevyjádří, nepřijme opatření k nápravě, nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vydám závěrečné stanovisko, v němž navrhu opatření k nápravě.²⁵

Brno 27. srpna 2026

Mgr. Martin Beneš
ochránce práv dětí
(podepsáno elektronicky)

21 Ustanovení § 140 odst. 1 písm. f) zákona o zaměstnanosti.

22 Ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti.

23 Sdělení OIP ze dne 22. 6. 2026, sp. zn. Q6-2026-114, č. j. OIP6/14851/6.30/26-2.

24 Podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

25 Podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.