



**ombudsman**  
veřejný ochránce práv

# Ochrana veřejného zdraví před hlukem

---

Výzkum veřejného ochránce práv 2020



## Obsah

---

Obsah.....	2
Úvodní slovo .....	3
Analýza výsledků dotazníkového šetření .....	4
1. Sankční opatření uložená provozovatelům zdrojů hluku	4
2. Důvody a překážky v zahájení správního řízení	6
3. Časově omezená povolení	8
4. Další zjištění	10
Závěr .....	11
Příloha: Znění dotazníku.....	12



## Úvodní slovo

---

Moderní společnost nám díky technologickým vynálezům přinesla nejenom řadu výhod a ulehčení každodenního života v podobě rychlé dopravy nebo efektivní výroby, ale bohužel je s ní neoddelitelně spjata také zvýšená hladina hluku a rušivých podnětů, které se nepříznivě odráží na lidském zdraví. Proto v této oblasti nabývá na významu ochrana veřejného zdraví a snaha o hledání adekvátních řešení, a to i v případě, že zdrojem hluku mohou být mnohdy veřejně prospěšné stavby či služby.

Stejně jako mí předchůdci i já se zabývám otázkou efektivity státního zdravotního dozoru, včetně preventivních a sankčních nástrojů zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZOVZ“), k odstranění, popřípadě snížení hlukové zátěže. Zejména se jedná o pozastavení výkonu činnosti nadlimitního zdroje hluku,<sup>1</sup> pozastavení provozu nebo používání nadlimitního zdroje hluku,<sup>2</sup> jakož i odejmutí časově omezeného povolení<sup>3</sup> nadlimitního zdroje hluku podle § 31 zákona o ochraně veřejného zdraví.

Jsem si plně vědom odpovědnosti úkolů orgánů ochrany veřejného zdraví. Jejich práci považuji za velmi záslužnou a vzhledem k nárokům na odbornost a často složitou aplikační praxi též za práci krajně náročnou. Je mi známo, že efektivní postihování porušitelů zákona je často komplikované a zdouhavé. Dosavadní poznatky naznačují, že praxe jednotlivých krajských hygienických stanic (dále též „KHS“) při využívání preventivních nástrojů zákona není zcela jednotná. Z tohoto důvodu v roce 2019 realizovala tehdejší ochránkyně výzkumné šetření zaměřené na uvedené téma. Za účelem získání konkrétnější představy o zkušenostech a poznatcích z „terénu“ oslovila moje předchůdkyně přímo hygienické stanice.

Cílem výzkumného šetření bylo statisticky zmonitorovat správní praxi orgánů ochrany veřejného zdraví při využívání výše uvedených institutů státního zdravotního dozoru. Dále pak zjistit pozitiva i negativa současné praxe a případně navrhnout opatření či postupy, které by hygienickým stanicím mohly usnadnit plnění jejich nesnadné úlohy „strážce“ veřejného zájmu – ochrany veřejného zdraví.

Metodou výzkumu bylo elektronické dotazníkové šetření. Se žádostí o vyplnění dotazníku se Kancelář veřejného ochránce práv obrátila na všech 14 krajských hygienických stanic, které jí poskytly údaje za svá pracoviště. Sběr dat probíhal v období června až července 2019. Nyní vydávám tuto výzkumnou zprávu.

JUDr. Stanislav Křeček  
veřejný ochránce práv

---

1 Ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ.

2 Ustanovení § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ.

3 Ustanovení § 84 odst. 1 písm. l) ZOVZ.



# Analýza výsledků dotazníkového šetření

---

Tehdejší veřejná ochránkyně práv požádala krajské hygienické stanice o informace týkající se řešení problematiky hluku za období 2014–2018. Objektem výzkumného zájmu byly pouze stížnosti týkající se (a) mobilních zdrojů (z dopravy); (b) technických stacionárních zdrojů (včetně stížností na hluk ze zařízení pro větrání a vytápění); (c) veřejné produkce hudby v budově. Uváděná data neobsahují stížnosti týkající se náhodných zdrojů (například hlasových projevů, venkovní produkce hudby apod.).

Výzkumná zpráva na základě získaných odpovědí v části 1) vyčísluje počty sankčních opatření uložených provozovatelům zdrojů hluku; v části 2) potom mapuje důvody pro zahájení správního řízení o pozastavení činnosti nebo pozastavení provozu či používání zdroje hluku a překážky, které využívání těchto opatření brání, a v části 3) se věnuje problematice udělování časově omezených povolení.

Plánovanou součástí výzkumu bylo také dotazování se Ministerstva zdravotnictví na počty odvolacích řízení a postupu jejich řešení v případech (I) rozhodnutí KHS o pozastavení výkonu činnosti podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ; (II) rozhodnutí o pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ; a (III) rozhodnutí o odejmutí časově omezeného povolení podle § 84 odst. 1 písm. l) ZOVZ. Dle vyjádření zástupců Ministerstva zdravotnictví však v období 2014–2018 Ministerstvo zdravotnictví žádné odvolání proti dotčným rozhodnutím neobdrželo.<sup>4</sup>

## 1. Sankční opatření uložená provozovatelům zdrojů hluku

Na úvod jsme se krajských hygienických stanic dotazovali na počty pokut za překročení hygienických hlukových limitů, které za uplynulých pět let (2014–2018) uložily. Graf č. 1 ukazuje v tomto ohledu poměrně značnou variabilitu. Pro bližší představu průměrný počet pokut udělených za rok se pohybuje od jedné až dvou v případě KHS v nízkém pásmu (s rozmezím 6 až 9 pokut celkem), přes cca tři pokuty ročně v případě KHS ve středním nižším pásmu (s rozmezím 14 až 16 pokut celkem), k cca pěti pokutám ročně v případě KHS ve středním vyšším pásmu (s rozmezím 22 až 28 pokut celkem), až po téměř 10 pokut ročně v případě jedné KHS, která udělila pokut ve sledovaném období nejvíce (celkem 49 uložených pokut).

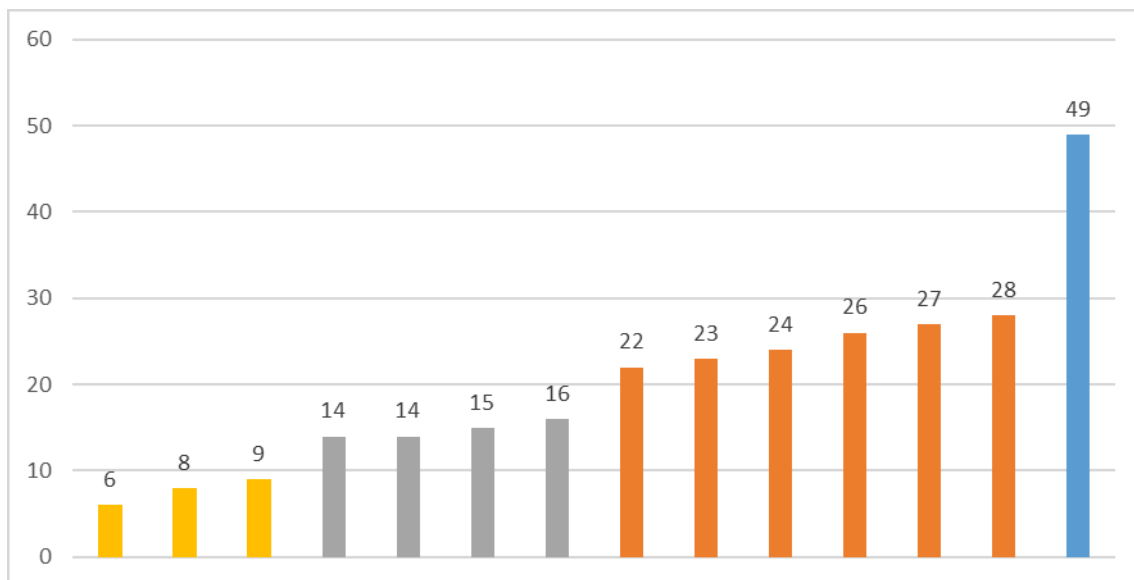
Uváděné počty však nemusí odpovídat celkovému počtu pokut, které nabyly právní moci, protože proti řadě z nich se dotčené subjekty mohly odvolat a Ministerstvo zdravotnictví mohlo na jejich popud rozhodnutí krajských hygienických stanic zrušit.

---

<sup>4</sup> Dle zjištěných údajů KHS vydaly celkem ve sledovaném období 8 takových rozhodnutí. Na to, jestli proti nim bylo podáno odvolání, jsme se jich nedotazovali.



Graf 1 Celkový počet pokut za překročení hygienických hlukových limitů uložených krajskými hygienickými stanicemi v období 2014–2018



Znění otázky: V kolika případech uložila KHS za období 2014–2018 pokutu za překročení hygienických hlukových limitů? – celkový počet pokut (N=14)

Z celkového počtu 281 pokut, které uložilo všech čtrnáct krajských hygienických stanic v období pěti let (2014–2018), se v 17 případech (6 %) jednalo o pokutování opakované (například z důvodu, že předchozí pokutování nevedlo k nápravě). K tomuto opatření přistoupilo pouze osm krajských hygienických stanic a většinou se jednalo o ty z „vyššího středního pásma“ z hlediska četnosti udělených pokut (viz Graf č. 1), které udělují okolo pěti pokut ročně.

Sankční nástroj v podobě uložení pokuty podle § 92g ZOVZ (dříve § 92 ZOVZ) používají ve své praxi všechny krajské hygienické stanice. Situace je však odlišná v případě nástrojů, které už více zasahují do samotného provozu zdroje hluku, ale právě díky tomu mohou být ve svém důsledku mnohem efektivnější ve vymáhání dodržování stanovených hygienických limitů. Tyto nástroje ale krajské hygienické stanice využívají pouze výjimečně.

Rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ vydaly za období 2014–2018 pouze dvě krajské hygienické stanice. Rozhodnutí o pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ vydaly za období 2014–2018 pouze tři krajské hygienické stanice.



Tab. 1 Podíl opakovaně uložených pokut a rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti/provozu nebo používání zdroje hluku uložených v období 2014–2018

	Pokuty			Pozastavení	
	celkem	opakované	podíl	činnosti	provozu
KHS I	15	3	20%	-	-
KHS II	23	4	17%	-	-
KHS III	8	1	13%	-	-
KHS IV	26	3	12%	-	-
KHS V	24	2	8%	-	1
KHS VI	28	2	7%	-	1
KHS VII	22	1	5%	-	-
KHS VIII	27	1	4%	-	-
KHS IX	6	-	0%	-	-
KHS X	9	-	0%	1	2
KHS XI	14	-	0%	-	-
KHS XII	14	-	0%	-	-
KHS XIII	16	-	0%	-	-
KHS XIV	49	-	0%	3	-
<b>CELKEM</b>	<b>281</b>	<b>17</b>	<b>6%</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

Celkově tak vidíme, že tento sankční mechanismus je v praxi (ve srovnání s počtem uložených i opakovaných pokut) využíván ve velmi nízké míře. V horizontu pěti let jej pro obě dvě varianty (pozastavení výkonu činnosti/pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku) využily pouze čtyři krajské hygienické stanice. Je však patrné, že v případě jedné KHS (KHS X viz tabulka č. 1) je to nástroj, který je využíván relativně často. Pokud vezmeme v úvahu dohromady všechna správní rozhodnutí tohoto pracoviště (12), rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti/provozu nebo používání zdroje hluku tvoří až čtvrtinu z nich.

## 2. Důvody a překážky v zahájení správního řízení

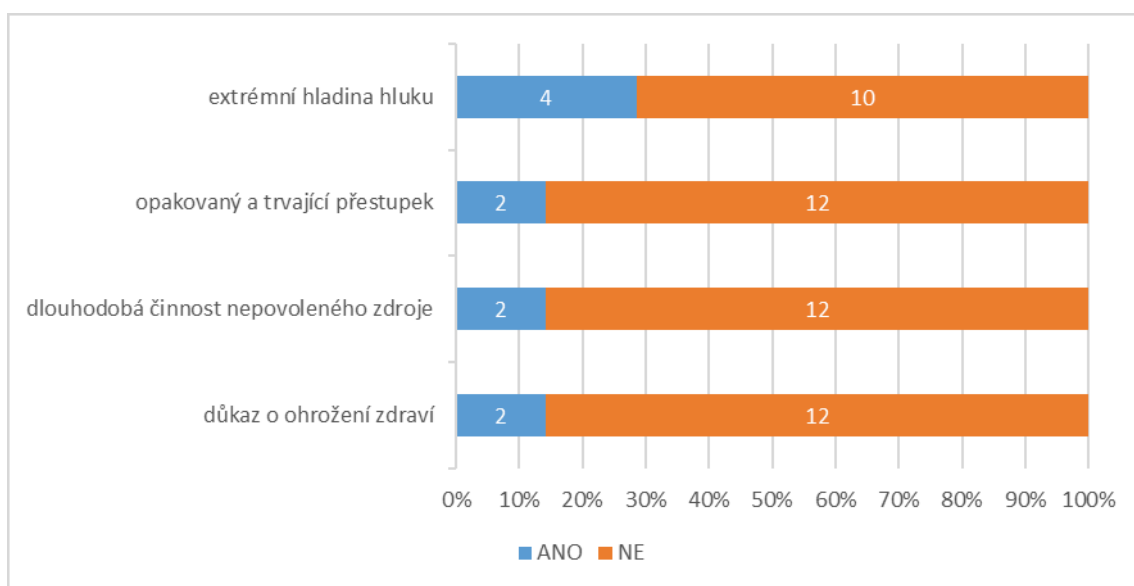
Dále jsme se krajských hygienických stanic dotazovali na to, jaké jsou v jejich praxi nejčastější důvody, které vedou k rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti [podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ] či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku [podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ]. Graf č. 2 ukazuje, že krajské hygienické stanice jako nejčastější důvod identifikovaly extrémní hladinu hluku ze zdroje (ten uvedla téměř třetina z nich). Vždy pouze dvě krajské hygienické stanice uvedly jako další časté důvody trvajících přestupek, resp. opakované zjištění porušení povinnosti ze strany provozovatele zdroje hluku (recidiva a nezjednání nápravy ani přes opakované uložení pokuty), dále dlouhodobou činnost



nepovoleného zdroje a existenci jednoznačného důkazu o porušení povinnosti v ochraně veřejného zdraví nebo o ohrožení zdraví.

Více než polovina subjektů (osm krajských hygienických stanic) neoznačila žádný důvod, protože s takovou situací nemají vůbec zkušenost, „protože taková situace nenastala“. Jedna krajská hygienická stanice uvedla, že extrémní hladina hluku a trvajících přestupek „by byly hlavní důvody, pokud by bylo třeba k pozastavení provozu zdroje hluku přistoupit“. Na druhé straně spektra se vyskytuje jedna KHS, která dané sankční mechanismy využívá a má s nimi praktické zkušenosti; ta označila tři ze čtyř důvodů.

*Graf 2 Nejčastější důvody vedoucí k rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku*

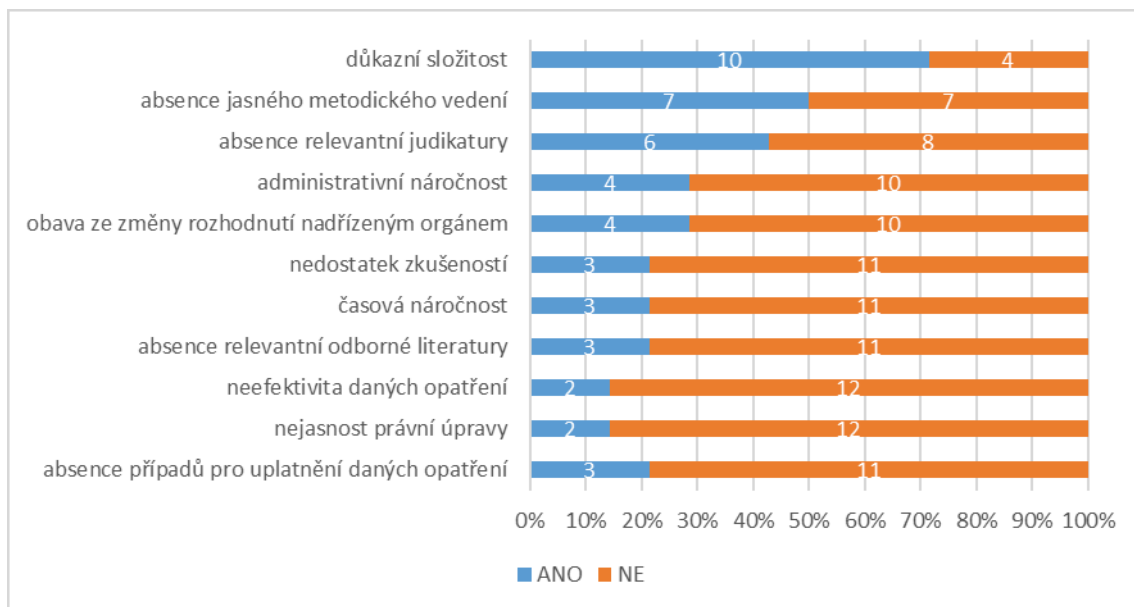


Znění otázky: Jaké jsou v rámci praxe KHS nejčastější důvody, které vedou k rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti [podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ] či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku [podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ]? (N=14)

Dále jsme se dotazovali na nejčastější překážky, které krajským hygienickým stanicím brání v zahájení správního řízení o pozastavení výkonu činnosti [podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ] či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku [podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ]. Krajské hygienické stanice v tomto ohledu nejvíce akcentovaly důkazní složitost, což je objektivní aspekt, který významným způsobem limituje jejich možnosti. Pokud bychom se však zaměřili na aspekty, které mohou být v budoucnu změnitelné, tak je to druhý nejčastěji zmiňovaný aspekt: chybějící jasné metodické vedení, jak v daných případech postupovat. Absence relevantní judikatury, kterou uvedla téměř polovina krajských hygienických stanic, je důsledkem pouze okrajového využívání těchto opatření, které by se dostaly před soud. Další překážky uvedené v Grafu č. 3, které zvolila více než čtvrtina krajských hygienických stanic, jsou technického/procesního rázu a v rámci nastaveného systému tedy změnitelné. Za pozornost stojí jak vnímaná administrativní náročnost, tak i obava ze změny rozhodnutí nadřízeným orgánem. Tři krajské hygienické stanice nespatřují překážku v ničem. Dvě z nich však patří mezi ty, které diskutované sankční opatření ve svých rozhodnutích ve zkoumaném období ani jednou nevyužily.



Graf 3 Nejčastější překážky, které brání zahájení správního řízení o pozastavení činnosti či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku



Znění otázky: S jakými nejčastějšími překážkami, které brání zahájení správního řízení o pozastavení výkonu činnosti [podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ] či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku [podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ] se v rámci praxe KHS setkáváte? (N=14)

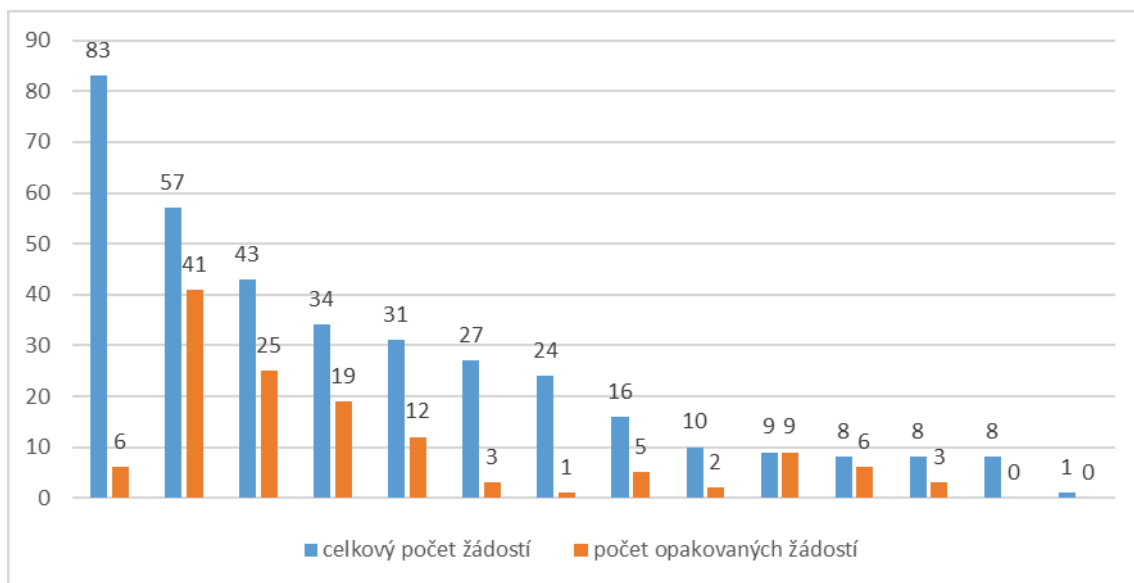
Krajské hygienické stanice v rámci této problematiky upozornily formou komentářů na další významné aspekty, které jejich postup ovlivňují. Jedním z argumentů je důkazní nouze „z hlediska pozastavení provozu zdroje hluku by se jevilo jako problematické prokázat, že dochází k ohrožení zdraví“. Právě při nedostatečném prokázání akutního ohrožení veřejného zdraví a následném zrušení rozhodnutí hrozí „riziko požadavků náhrady ekonomických ztrát od provozovatelů stacionárních zdrojů hluku“. A v neposlední řadě je také brát v potaz argument, že „pozastavení provozu na komunikaci je nereálné a navíc jde pouze o přesun zdroje hluku“. Současně se jako nutný předpoklad zjednáání nápravy jeví spolupráce více subjektů, jak dodává jedna z krajských hygienických stanic „většinu stížností nelze řešit bez součinnosti stavebního úřadu“.

### 3. Časově omezená povolení

Závěrečná část dotazníku se věnovala tématu udělování hlukových výjimek, tzv. časově omezených povolení. Za období 2014–2018 obdrželo všech čtrnáct krajských hygienických stanic dohromady 359 žádostí o časově omezená povolení. V 39 % případů se jednalo o povolování opakovaných žádostí.



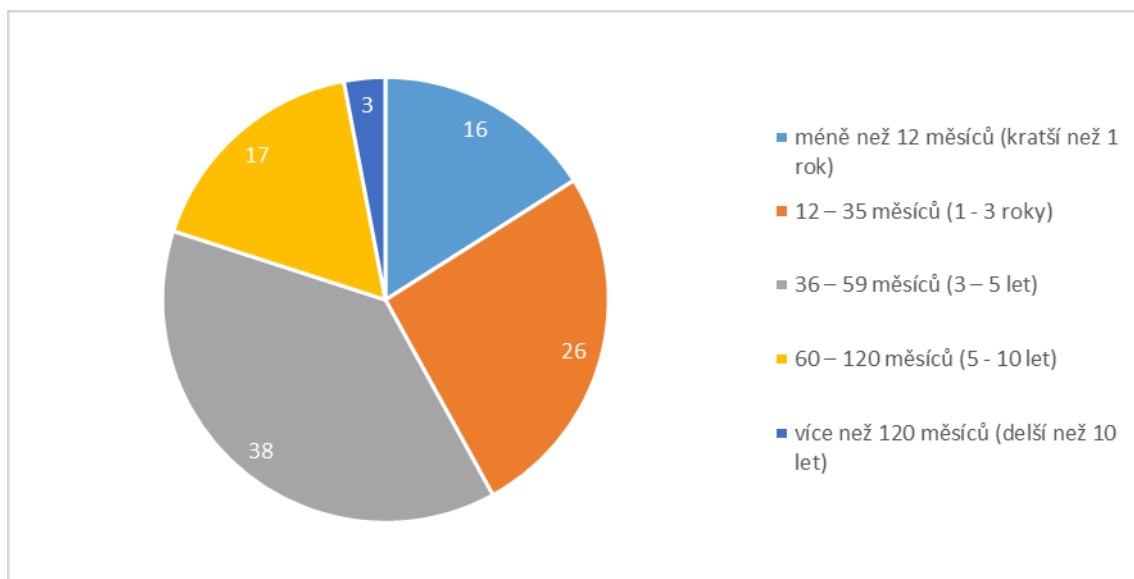
**Graf 4 Počet celkových žádostí o ČOP a počet povolených opakovaných žádostí o prodloužení**



Znění otázek: Kolik žádostí o časově omezené povolení KHS za období 2014–2018 obdržela? (N=14); V kolika případech vydala KHS za období 2014–2018 časově omezené povolení opakovaně pro tentýž zdroj hluku? (N=14)

Časově omezená povolení vydávají krajské hygienické stanice na různou dobu platnosti (Graf č. 5). Nejčastěji se vešly do kategorie 3 až 5 let, a to téměř ve více než třetině případů (38 %). Ve čtvrtině případů (26 %) jsou výjimky udělovány na kratší dobu 1 až 3 roků. Zhruba pětinový podíl zaujímají jak výjimky nejkratší (do jednoho roku), tak i dlouhodobé na 5 až 10 let. Zlomek případů (3 %) tvořily výjimky s platností delší než 10 let.

**Graf 5 Doba platnosti vydaného povolení pro ČOP**



Znění otázek: Kolik rozhodnutí o časově omezeném povolení vydala KHS za období 2014–2018 v jednotlivých kategoriích dle doby platnosti? (N=14)



Krajské hygienické stanice vydaly za sledované období uplynulých pěti let pouze dvě rozhodnutí o odejmutí časově omezeného povolení podle § 84 odst. 1 písm. l) ZOVS – v obou případech šlo o tu stejnou krajskou hygienickou stanici. Daná rozhodnutí nebyla zrušena Ministerstvem zdravotnictví nebo správním soudem.

#### 4. Další zjištění

Krajské hygienické stanice na závěr dotazníku formulovaly některé své postřehy vztahující se k problematice ochrany veřejného zdraví před hlukem. Mimo postřeh, že se množí podněty na hluk z provozu střelnic a letišť, se v obecnější rovině řada z nich setkává s tím, že na základě zpracovaných hodnocení zdravotních rizik se v řadě podnětů od občanů jedná spíše o případy „obtěžování hlukem, nikoli o případy ohrožení veřejného zdraví“. Existují také situace, kdy jsou „pod zástěrkou podnětu na hluk řešeny mezilidské vztahy“. Hygienické stanice si stěžovaly, že občané mohou v případě neschopnosti vzájemné komunikace nebo neochoty jakkoliv problém řešit vlastním úsilím zneužívat jejich působnost, a to ať už v případě špatných sousedských vztahů, nebo sporů mezi občanem a podnikajícím subjektem.

Komplexní návrh dodává jedna z krajských hygienických stanic:

*„Pro rychlé, jasné a prokazatelné řešení hluku z dopravy by bylo dobré v rámci hygienických limitů hluku opustit režim tzv. staré hlukové zátěže a stanovit pouze dva hygienické limity, a to pro stávající a nově budované pozemní komunikace či železnice. Současný stav hygienických limitů hluku v oblasti dopravního hluku je vzhledem ke komplikovanosti, výpočtové náročnosti, meziresortní nejednotnosti (MZ versus MD) i finanční náročnosti pro práci hygienické služby velmi problematický.“*



## Závěr

---

Výsledky šetření poukazují na těžkou situaci, ve které se krajské hygienické stanice nacházejí. Mimo jednoznačné důkazní složitosti spojené s prokazováním ohrožení veřejného zdraví z důvodu hluku se potýkají také s aspekty, které více odkazují k procesnímu nastavení systému (chybějící jasné metodické vedení, administrativní náročnost, obava ze změny rozhodnutí nadřízeným orgánem). V důsledku těchto podmínek pak sankční nástroje v podobě rozhodnutí o pozastavení výkonu či provozu nebo používání zdroje hluku, které by mohly mít vyšší účinnost než „pouhé“ udělování pokut, využívají krajské hygienické stanice pouze výjimečně.

Hlavní zjištění:

- **Jednotlivé krajské hygienické stanice udělují provozovatelům hluku za překročení hygienických limitů ročně v průměru jednu až deset pokut.**
- **Z celkového počtu 281 pokut, které uložilo všech čtrnáct krajských hygienických stanic v období pěti let (2014–2018), se v 17 případech (6 %) jednalo o pokutování opakované.**
- **Rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti podle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ vydaly za období 2014–2018 pouze dvě krajské hygienické stanice.**
- **Rozhodnutí o pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku podle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ vydaly za období 2014–2018 pouze tři krajské hygienické stanice.**
- **Za nejčastější překážku, která brání zahájení správního řízení o pozastavení činnosti či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku, považují krajské hygienické stanice důkazní složitost.**
- **Za období 2014–2018 obdrželo všech čtrnáct krajských hygienických stanic dohromady 359 žádostí o časově omezená povolení. V 39 % případů se jednalo o povolování opakovaných žádostí.**
- **Nejčastěji se doba udělené platnosti časově omezeného povolení vešla do kategorie 3 až 5 let, a to téměř ve více než třetině případů (38 %).**



## Příloha: Znění dotazníku

---

### ŘEŠENÍ PROBLEMATIKY HLUKU

dotazník pro krajské hygienické stanice

Dobrý den,

chtěli bychom tímto vaši instituci požádat o informace týkající se řešení problematiky hluku a to za období 2014–2018.

V odpovědích uvádějte prosím pouze stížnosti týkající se:

- mobilních zdrojů (z dopravy);
- technických stacionárních zdrojů (včetně stížností na hluk ze zařízení pro větrání a vytápění);
- veřejné produkce hudby v budově.

Neuvádějte stížnosti týkající se náhodných zdrojů (například hlasových projevů, venkovní produkce hudby apod.).

Děkujeme za spolupráci.

#### A. Počty sankčních opatření uložených provozovatelům zdrojů hluku

1. V kolika případech uložila KHS za období 2014–2018 pokutu za překročení hygienických hlukových limitů?

(uveďte počty v jednotlivých kategoriích do rámečků)

- a) celkový počet pokut: .....
- b) počet případů, v nichž jste pokutovali opakovaně (například z důvodu, že předchozí pokutování nevedlo k nápravě): .....

2. V kolika případech vydala KHS za období 2014–2018 rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti dle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ?

(uveďte počty v jednotlivých kategoriích do rámečků)

- a) celkový počet rozhodnutí: .....
- b) z toho po předchozím uložení pokuty dle § 92g ZOVZ (dříve § 92 ZOVZ): .....

3. V kolika případech vydala KHS za období 2014–2018 rozhodnutí o pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku dle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ?

(uveďte počty v jednotlivých kategoriích do rámečků)



- a) celkový počet rozhodnutí: .....
- b) z toho po předchozím uložení pokuty dle § 92g ZOVZ (dříve § 92 ZOVZ):  
.....

**B. Důvody pro zahájení správního řízení o pozastavení činnosti nebo pozastavení provozu či používání zdroje hluku a překážky, které využívání těchto opatření brání**

4. Jaké jsou v rámci praxe KHS nejčastější důvody, které vedou k rozhodnutí o pozastavení výkonu činnosti [dle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ] či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku [dle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ]?

(můžete zaznačit více možností)

- a) existuje jednoznačný důkaz o porušení povinnosti v ochraně veřejného zdraví nebo o ohrožení zdraví
  - b) extrémní hladina hluku ze zdroje
  - c) dlouhodobá činnost nepovoleného zdroje
  - d) trvalý přestupek, resp. opakované zjištění porušení povinnosti ze strany provozovatele zdroje hluku (recidiva a nezjednání nápravy ani přes opakované uložení pokuty)
  - e) jiné, můžete doplnit komentář: .....
5. S jakými nejčastějšími překážkami, které brání zahájení správního řízení o pozastavení výkonu činnosti [dle § 84 odst. 1 písm. b) ZOVZ] či pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku [dle § 84 odst. 1 písm. m) ZOVZ] se v rámci praxe KHS setkáváte?

(můžete zaznačit více možností)

- a) chybí jasné metodické vedení
- b) chybí relevantní odborná literatura
- c) chybí relevantní judikatura
- d) právní úprava je nejasná
- e) obava, že nadřízený orgán v rámci případného odvolacího řízení či přezkumného řízení rozhodnutí KHS změní
- f) je to neefektivní
- g) je to důkazně složité
- h) je to administrativně náročné
- i) je to časově náročné



- j) nedostatek zkušeností
- k) nemáme případy pro uplatnění tohoto opatření
- l) jiné, můžete doplnit komentář: .....

**C. Počty časově omezených povolení**

6. Kolik žádostí o časově omezené povolení KHS za období 2014–2018 obdržela?

vepište počet žádostí: .....

7. Kolik rozhodnutí o časově omezeném povolení vydala KHS za období 2014–2018 v jednotlivých kategoriích dle doby platnosti?

(uveďte počty v jednotlivých kategoriích do rámečků)

počet rozhodnutí s platností na dobu:

- a) méně než 12 měsíců (kratší než 1 rok)
  - b) 12–35 měsíců (1–3 roky)
  - c) 36–59 měsíců (3–5 let)
  - d) 60–120 měsíců (5–10 let)
  - e) více než 120 měsíců (delší než 10 let)
8. V kolika případech vydala KHS za období 2014–2018 časově omezené povolení opakovaně pro tentýž zdroj hluku?

vepište počet opakovaných povolení: .....

9. V kolika případech vydala KHS za období 2014–2018 rozhodnutí o odejmutí časově omezeného povolení dle § 84 odst. 1 písm. l) ZOVZ?

vepište počet rozhodnutí: .....

10. V kolika případech bylo rozhodnutí KHS o odejmutí časově omezeného povolení za období 2014–2018 dle § 84 odst. 1 písm. l) ZOVZ následně zrušeno Ministerstvem zdravotnictví, nebo správním soudem?

vepište počet rozhodnutí: .....

11. Máte k problematice řešení stížností na hluk další komentáře, připomínky nebo návrhy?: .....

12. Uveďte prosím název vašeho úřadu.

(Tato informace slouží pouze k registraci, že došlo k vyplnění za vaše pracoviště, abychom vás zbytečně opakovaně neoslovovali. Při zpracování výzkumné zprávy ani ve svých dalších



aktivitách nebude Kancelář veřejného ochránce práv s těmito informacemi pracovat ve vztahu k vašemu úřadu.)

- a) Hygienická stanice hlavního města Prahy
- b) Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
- c) Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
- d) Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje
- e) Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina
- f) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje
- g) Krajská hygienická stanice Libereckého kraje
- h) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje
- i) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
- j) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
- k) Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
- l) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
- m) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
- n) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje