

Klientka PK je 34 letá matka 3 dětí ve věku 2, 11 a 15 let. Klientka bydlí v nájemním bytě ve městě Y., v současné době se rozvádí se svým manželem. Klientka pobírá dávky hmotné nouze a státní sociální podpory, konkrétně příspěvek na živobytí 10200 Kč, doplatek na bydlení 2 200 Kč, přídavek na dítě 1220 Kč a příspěvek na bydlení 6 500 Kč. V současné době uživatelka nepracuje, ale přihlásila se do projektu realizovaného Úřadem práce v Y., který je zaměřen na podporu při zaměstnání (motivační kurz) a realizaci rekvalifikačních kurzů. Uživatelka doufala, že si s pomocí rekvalifikačního kurzu nalezne zaměstnání, avšak z důvodu malé účasti nebyl kurz otevřen. Klientka by byla ochotná dojíždět do Ostravy, ale nejmladšímu dítěti se zhoršil zdravotní stav, (syn uživatelky má problémy se sluchem, je těžce nedoslýchavý), tak klientka rekvalifikační kurz nedokončila. Motivační kurz však dokončila. Uživatelka měla problém se zajištěním pravidelného hlídání, neměla finanční prostředky na to, aby mohla platit hlídání a rodinu měla ve městě Z. Ze stejného důvodu si momentálně nemůže dovolit nastoupit do práce ani na zkrácený úvazek, nemůže si najít ani občasné brigády, jelikož jí nemá kdo pohlídat dítě. Pokud by měla možnost bydlet blíže rodině, mohla by si najít občasné brigády, kdy by jí maminka s péčí o dítě pomohla.

Uživatelka si v Y. nedokázala zvyknout, nemá zde přátele, rodinu a všechny přátele má ve městě Z., i z důvodu rozchodu a rozvodu s manželem se chtěla vrátit zpět do Z. Klientka dlouhodobě spolupracovala s naší službou a svou situaci se snažila aktivně řešit. Při hledání bydlení byla aktivní, sama se snažila oslovovat majitele nabízející byty do nájmu, dluhy na nájmu ani elektřině a plynu neměla, v roce 2017 měla nedoplatek na vodě, který však splatila formou splátkového kalendáře.

V měsíci lednu se klientce podařilo kontaktovat majitele, který nabízel pronájem v Z. a kterému nevadilo, že zájemce o byt je romského původu. Klientka absolvovala prohlídku bytu, který se jí moc líbil, a který byl ochoten klientce byt pronajmout. Připravil s klientkou nájemní smlouvu, kterou s námi klientka konzultovala a při té příležitosti si přála zjistit, zda se byt nenachází v lokalitě, ve které nejsou v Z. vypláceny dávky hmotné nouze. Toto jsme ověřili jednak nahlédnutím do seznamu ulic zveřejněných v opatření obecné povahy a dotazem přímo na oddělení úřadu práce – dávek hmotné nouze. Zde bylo sděleno, že byt skutečně spadá do lokalit, ve kterých již nebudou nově příchozím vypláceny dávky hmotné nouze – doplatek na bydlení.

Majitel bytu byl zároveň majitelem obchodu, klientce nabídl smlouvu na DPP, práci by měla přímo v domě, kde by bydlela. Klientka zvažovala své možnosti, a dospěla k názoru, že byt si nemůže finančně dovolit a nabízený pronájem odmítla. Klientka tak přišla nejen o možnost bydlení, ale i práce na DPP. Pro uživatelku byla celá situace velmi stresující, je nešťastná z toho, že nemůže být blíže své rodině, cítí se osamělá a odloučená od rodiny, zejména v době, kdy se rozvádí s manželem.