



KVOPP00FS6P5

V Mladých Bukách dne 19.04.2022

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
FODATELNA	
DATUM	22. 04. 2022
Č.j. KVOP.	
POČ. LISTŮ	5 PŘÍLOH
POČ. A DRUH PŘÍLOH	

Kancelář veřejného ochránce práv

Údolní 39

602 00 Brno

Ke sp. zn. 45/2021/NZ/CB

Vyjádření k zaslané zprávě sp.zn. : 45/2021/NZ/CB , č.j. KVOP-6755/2022 ze dne 28.03.2022

Vážení,

reagujeme tímto na vámi zaslanou zprávu ze dne 28.03.2022 (dále také jen „Zpráva“), jejíž negativní výsledek nás velmi překvapil, neboť po ukončení vašeho třídního šetření jste nám při společném závěrečném sezení u nás v kanceláři sdělili, že jste neshledali hrubá pochybení a závady v žádných zásadních věcech.

Uvedená sdělení ve vaší zprávě jsou často vytržena z kontextu a v důsledku přetavena v negativní výsledek či nedostatek proti nám či našim členům (ev. péči o ně).

Přestože jsme vám vysvětlovali, že podstatou našeho spolku je sdílené bydlení s domácí péčí, ve Zprávě je zmíněno pouze sdílené bydlení, o domácí péči se dále nezmiňujete. Toto je ale dost důležité, od této skutečnosti se totiž odvíjí celá řada věcí, které jsou právě vytažené a cíleně vytrženy z kontextu a jsou proti nám. Opakovaně nás nesprávně řadíte k „zařízením“, která spadají pod registraci.

Níže pak reagujeme několika připomínkami a upřesněními k vašim bodům.

K části Charakteristika zařízení:

Tady bychom chtěli uvést jednu základní skutečnost, a to že se v případě našeho spolku jedná o sdílené bydlení s domácí péčí. Objekt není bývalým penzionem, jednalo se o rodinný dům s restaurací.

Co se týká uvedené prezentace ve vaší Zprávě: Není nám zcela jasné z čeho vycházíte a proč by měl „Reálně spolek“ provozovat pobytové zařízení odpovídající domovu pro seniory či domovu se zvláštním režimem“.

Pokud někdy zmiňujeme dům pro seniory, pak nikoliv ve smyslu zákona o sociálních službách. Náš výklad je takový, že jde o *dům, ve kterém bydlí převážně lidé seniorského věku a který je pro ně domovem*.

Od samého začátku jsme vysvětlovali, že podstatou je sdílené bydlení seniorů s domácí péčí a není nám jasné z čeho vychází vaše tvrzení, že „Samí majitelé připouštějí, že poskytují službu bez registrace „ Toto jsme rozhodně nikdy nepotvrdili a budí to dojem, že se přiznáváme k nelegální činnosti. Provozujeme spolek s dovoleným předmětem činnosti, který registraci nepodléhá.

To, že nevnímáme registraci jako garanci dobré praxe při poskytování péče seniorům může potvrdit i řada kauz, která proběhla v médiích, kdy registrovaná zařízení dost zásadně pochybila, např. Domov Slunečnice v Ostravě. Máme i špatnou osobní zkušenost, kdy naši rodinní příslušníci byli umístěni v registrovaných zařízeních, kde se k nim nejen špatně chovali, ale i poskytované služby a péče byly na mizerné úrovni. [REDACTED]

Takovýchto výhrad bychom mohli vypsát mnohem více, ale o tomto není tato zpráva.

V rodinném domě, kde prezident spolku se ženou sami bydleli, vyčlenili bytovou jednotku [REDACTED]. Postupem času je oslovila řada rodin, nejprve z řad známých, zda by se i pro jejich rodinné příslušníky nenašla možnost, jak zajistit péči na podobném základu, neboť čekací doba v registrovaných domovech pro seniory je 3 až 4 roky, někdy i déle. Jelikož to kapacita umožňovala, dům manželé upravili s vysokými náklady na bezbariérový, tak aby se zde starší lidé mohli lépe pohybovat. Po čase se rozhodli vystěhovat a poskytnout celý dům na pomoc seniorům, sociálně slabým či postiženým lidem, kteří se za tím účelem sdruží ve spolku.

Vše, spolek dělá, je čistě forma sociálního citění jeho zakladatelů. Není to forma businessu, ale snaha poskytnout důstojné stáří a dožití seniorům, a to za situace, kdy to aktuálně adekvátně není schopen zajistit stát.

Z výsledku Vaší systematické návštěvy, jak je prezentován ve Zprávě, lze nabýt dojmu, že spolek dělá vše hrozně špatně. Manželé Valentovi už proto ani nemají chuť a motivaci dále pokračovat a jsou rozhodnutí tuto dobrovolnou činnost ukončit, pokud budou spolku nadále uvedené věci vytýkány jako závažné nedostatky, pochybení či špatné zacházení se seniory. Celá tato záležitost již byla probírána s členy i jejich rodinami. Všichni jsou přitom s principem fungování spolku spokojeni a nechápou důvody ze strany státních úřadů. V případě ukončení činnosti by si muselo 25 seniorů najít nový domov, takové přemístění je pro seniory velice negativním zásahem do jejich života a často má vliv na jejich celkový zdravotní stav.

K části: Poskytování služby bez oprávnění

Toto je nejdůležitější část Zprávy, od které se odvíjí vše ostatní v ní uvedené. Vycházíte totiž z právního názoru, že fakticky poskytujeme pobytovou sociální službu dle zákona o sociálních službách, k čemuž nám chybí patřičná registrace. Z toho důvodu na nás pak ve Zprávě aplikujete celou řadu povinností, které musejí splňovat právě registrovaná zařízení.

Při vší úctě k právním názorům ombudsmana konstatujeme, že pro nás bude závazný pouze názor soudní. V té souvislosti je důležité zmínit, že za poskytování péče bez registrace nám byla uložena pokuta, proti čemuž už několik let brojíme soudní cestou a aktuálně věc řeší Nejvyšší správní soud ČR v řízení pod sp. zn. 4 Ads 16/2021. V tomto řízení je mimo jiné argumentováno tím, že povaha činnosti našeho spolku neodpovídá registrovaným zařízením podle zákona o sociálních službách. Veškerá Vaše argumentace v podstatě kopíruje argumentaci krajských úřadů a Ministerstva práce a sociálních věcí. Vaše závěry tedy nemůžeme přijmout a budeme se řídit pouze tím, jak věc nakonec rozhodne soud, ať už Nejvyšší správní či později Ústavní.

Otázka je proč bychom se měli registrovat? Registrace je obdoba dále zmíněného systému akreditovaných pečovatelských kurzů – potvrzení či certifikát přece neznamená lepší a kvalitnější péči a přístup k lidem. Náš spolek je postaven na úplně jiných principech a je výrazem spolčovacího práva našich členů. Se spolkem jsou osobně provázáni i všichni senioři, kteří tak tvoří jeho členskou základnu. S tím je spojena řada oprávnění plynoucích jak ze zákona, tak z našich stanov (účast na valných hromadách, rozhodování na valných hromadách, možnost předkládat návrhy, připomínky atd.). Jinými slovy, náš spolek není entitou stojící mimo ubytované seniory a ovládan pouze třetími osobami. Je spolkem, v němž ubytování senioři tvoří členskou základnu, resp. fakticky představují samotný spolek (osobní korporativní podstata spolku).

Vaše kancelář by se měla zaměřit spíše na reference a spokojenost či nespokojenost členů a jejich rodin než řešit, zda se registrovat nebo ne. Navštívili jste již spoustu „neregistrovaných“ zařízení a dle vašich zpráv z těchto návštěv se jedná víceméně o velmi podobné výtky a nedostatky. V převážné většině případů, byli ale členové spokojeni a dobře zabezpečeni, nebyli týráni ani ponižováni. Jak k tomu naopak občas dochází v zařízeních registrovaných.

V čem je rozdíl, jestli se o seniory starají asistenti sociální péče v 10 různých domech ev. se střídají s rodinnými příslušníky, aby péči zvládali anebo jestli osoby, které tuto péči vyžadují sdíleně bydlí v jednom objektu? O to lepší mají přece tito lidé péči a službu na stáří, asistenti sociální péče si mohou vzájemně pomáhat, vykrývat vzájemně vzniklé mezery v péči, předávat zkušenosti a i přizpůsobení objektu - jak interiéru, tak exteriéru - je celkově jednodušší.

Zcestný je argument, že asistenti sociální péče poskytují péči jen v přirozeném domácím prostředí příjemce péče. I kdyby tomu tak ale bylo, tak pro naše členy se jedná o přirozené sociální prostředí, kde mají i trvalé bydliště. Spojitost tohoto pojmu s činností asistentů sociální péče není nikde v zákoně zakotvena. Zákon pro činnost asistenta sociální péče vymezuje pouze tolik, že ji má konat osobně a dále stanoví náležitosti smlouvy uzavřené s příjemcem péče. Nikde není stanoveno, že by asistent sociální péče musel péči poskytovat na adrese bydliště příjemce. Vůbec nemusí být pravdou, že adresa bydliště je primárním sociálním prostředím

příjemce. Jak bylo uvedeno, v našem případě platí opak - členové považují adresu spolku, v níž bydlí, za svůj domov. Bývalé adresy bydliště mnohokrát už pro ně žádným domovem nebývají a častou motivací vstupu do spolku je pro členy vidina toho, že v bytě nebudou sami, budou jej sdílet s jinou osobou a jejich stáří nebude smutné a osamocené.

Tyto Vaše závěry jsou ale také v rozporu s aktuální rozhodovací praxí soudů, když lze zmínit závěry rozs. KS v Brně ze dne 23.11.2021, č.j. 33 Ad 16/2020-66, který se sice v meritu týká něčeho jiného (uznání doby a rozsahu péče o osobu závislou pro účely důchodového pojištění), ale poměrně podrobně rozebírá některé aspekty činnosti asistentů sociální péče, mimo jiné, kde a jak má, resp. může být činnost asistentů sociální péče vykonávána. Pro úplnost dodáváme, že i v tomto případě šlo o činnost asistenta sociální péče poskytovanou členům zapsaného spolku v jeho prostorách, a to s dalšími asistenty. Klíčové závěry pak spatřujeme v bodech 62 a 66 citovaného rozhodnutí: (...) *Asistent sociální péče neposkytuje z povahy věci nutně profesionální péči, na rozdíl od zařízení sociální péče, která jsou registrovaná dle ZSS (tzv. poskytovatelé sociálních služeb). Zároveň ZSS nepředpokládá ani jinak nestanoví místo, kde by péče měla být poskytována. Z kontextu je jasné, že nejčastějším místem bude domácnost, kde opečovávaná osoba žije, nicméně z ničeho nelze usoudit, že by bylo úmyslem zákonodárce jiná možná místa vyloučit. (...) Asistent sociální péče však nemusí péči poskytovat v domácnosti závislé osoby a ze zákona neplyne, že by péči musel poskytovat v nějakém minimálním rozsahu. Možnost péče více osob naopak předznamenává, že doba péče bude spíše flexibilní se zřetelem k potřebám závislé osoby, tak i její rodiny, která obvykle péči o tuto osobu zajišťuje, nemůže-li sama osobně tuto péči celodenně zajistit.*

V domácím prostředí také nastává situace kdy např. léky dává do lékovek sestra z terénní zdravotní služby a následně je podávají rodiny nebo pečovatelky. Ani ta osoba blízká, dcera nebo syn – často se také střídají - nemají zdravotnické vzdělání. Ani nevedou žádnou zdravotnickou dokumentaci. Vědí tyto osoby o své osobní právní odpovědnosti anebo v domácí péči toto nevidí?

Měli jsme za to, že účel vaší kontroly byl hlavně zaměřen na úroveň bydlení, poskytování základních životních potřeb, hygieny, vybavení, čistoty a úklidu, přístupu, lidskosti a empatie k lidem, o které je pečováno formou domácí péče. A ne na kontrolu a srovnávání s registrovanými zařízeními – v tomto smyslu jste totiž zbytečně šetřili totéž, co krajský úřad, proti jehož rozhodnutí se už roky bráníme u soud. Posuzujete zbytečně stejné otázky, které nyní posuzují soudy a pouze jejich závěr bude závazný.

Proč nás z našeho pohledu také neřadit do registrovaných pobytových zařízení?:

Objekt a vše v něm či okolo pro vás budí dojem „zařízení“, ale vše je majetkem spolku, který toto poskytuje svým členům k užívání, zjednodušení a zpříjemnění jejich seniorského života v domě, který se pro ně stává domovem. Jako př. uvádíme, co vše je v majetku spolku: Klubovna členů, která je využívána jako společenská místnost, vybavená knihovnami, televizí, společenskými hrami, dále je tu k dispozici kávovar, rychlovarná konvice, mikrovlnná trouba. K dispozici mají členové spolku dále řadu pomůcek jako jsou invalidní vozíky, rolátory, mycí židle, hydraulické zvedáky atp. Kromě koupelen ve svých bytech mají k dispozici dvě prostorné zcela bezbariérové společné koupelny. Součástí je i přístupná malá kuchyňka, taktéž plně

vybavená. Ve venkovních prostorách jsou pak dvě zahrady, jedna s vodopádem, záhonky s květinami a truhlíky se zeleninou či bylinkami a zastřešenou terasou s posezením. Druhá zahrada má chodníčky a také zastřešení s lavičkami k odpočinku. Tato část je využívána kuřáky. Vše bezbariérové. Pro své členy jako spolek organizujeme řadu aktivit, např. besedy, besídky, hudební akce, sportovní činnosti nebo výlety. Účast není povinná, zúčastnit se může člen dle zájmu, je to individuální a dobrovolné. Zúčastnit se mohou i rodinní příslušníci členů. Při výběru se zohledňují i individuální potřeby a zdravotní stav členů. Co se týká péče, členové využívají také služeb terénní zdravotnické služby a rehabilitačních pracovníků a dále primárně služeb asistentů sociální péče dle svobodně uzavřené Smlouvy o poskytované péči. Ke členům pak dochází praktický lékař a psycholog - psychiatr. Na ostatní specializovaná lékařská pracoviště či kontroly je pak doprovázejí rodinní příslušníci nebo asistenti sociální péče.

Je to prakticky stejný postup jako u seniorů, kteří jsou v péči osoby blízké, či osoby sdílející společnou domácnost, ať už ve svém bytě či domě nebo kteří museli být přemístěni do bytu či domu právě osoby blízké, aby se o ně mohla starat (čímž by dle Vaší logiky mimochodem také museli změnit své „přirozené sociální prostředí“ – v tom byste patrně problém nespatořovali).

Výběr a propouštění asistentů

K tomuto bychom upřesnili, že „výběr“ nové ASP zajišťuje vybraná asistentka sociální péče, nikoliv vedení spolku. Po prvotním jednání má nová asistentka sociální péče možnost tzv. zkoušky v rozsahu 2 až 5 dní. Během tohoto období se členové s touto možnou novou asistentkou sociální péče seznámí a mají možnost vyjádřit se a zhodnotit, zda by chtěli či nechtěli, aby o ně daná osoba pečovala. Názor členů je naprosto klíčový a prioritní v rozhodnutí, zda bude asistentka dále do spolku docházet.

Ukončení smluv o poskytování pomoci je na podobné bázi, ve chvíli, kdy nejsou členové spokojeni s přístupem či péčí nějaké ASP, je na jejich žádost smlouva ukončena.

Tady bychom ještě rádi zdůraznili, že Smlouvy o poskytnutí pomoci mají se členy uzavřeny výhradně osoby, které o ně skutečně pečují a střídají se dle svých časových možností. Vedení spolku tyto smlouvy se svými členy nikdy uzavřeno nemělo a nemá.

Prezident do spolku dochází dle potřeby 1 až 2 x měsíčně, projednává se členy klady a zápory spolkové činnosti z jejich pohledu, tak aby mohlo co nejdříve dojít k ev. nápravě. Ať už je to společná činnost, strava nebo péče. Spolek vždy zastupuje členy tak, aby se cítili dobře, spokojeně a v bezpečí. Pokud by však nedošlo k nápravě v nedostatecích a nebyli by spokojeni s chodem a fungováním spolku, vždy mají možnost členství ve spolku ukončit.

Obsah poskytované péče – neurčuje jej vedení spolku, nýbrž stupeň závislosti pomoci určený rozhodnutím, které vydává Úřad práce. Do spolku jsou přijímáni členové jak bez přiznaného příspěvku na péči tak se stupněm závislosti II. Díky věku se jejich zdravotní stav logicky postupně zhoršuje, tudíž potřebují péči ve větším rozsahu. To vše je spolek následně schopen vybavením a umožněním přístupu kvalifikovaného personálu umožnit.

Kvalifikace a špatné zacházení s klienty

- K tomuto bodu máme výhrady, a to zejména proto, že rozdělujete dobré a špatné zacházení pouze podle „papírové kvalifikace“, tedy podle toho, zda pečující osoba absolvovala akreditovaný kvalifikační kurz. Nikoho už dále nezajímá, kdo tyto kurzy pořádá, jakou mají úroveň a zda daná osoba splnila alespoň to minimum praxe, které je podmínkou.
- Lidé s tracheostomickou kanylou či tzv. PEGem žijí také v domácnostech, kde se o ně starají osoby blízké, tedy osoby bez výše uvedených kurzů v součinnosti s terénní pečovatelskou či zdravotnickou službou. Jakmile se tito lidé ocitnou v našem spolku, opět se o ně stará terénní zdravotní služba, mj. i zvolená vedoucí asistentů sociální péče docházející do prostor spolku je zdravotní sestra. Dozor a dohled pak poskytují asistentky sociální péče, které jsou v rovině osoby blízké a zdravotní sestře asistují. Pokud pečuje o svého rodinného příslušníka osoba blízká, byť ve IV. Stupni závislosti – tedy těžká závislost, ani tady není nutností výše uvedená kvalifikace. Tito lidé nevedou žádnou dokumentaci, nesledují pitný režim, neprovádějí nutriční screeniny, ani nemalují koláčové grafy Ten čas místo vedení záznamů raději věnují péči. A takhle je to nastaveno i u nás.

Pro upřesnění opět zmiňujeme, že u nás se jedná o domácí péči, nejsme kategorie „zařízení“, kam nás neustále zařazujete. Přesto vzájemně členů spolku dokumentaci vedeme, ať už je to sledování pitného režimu, jídla, pravidelné stolice, měření teploty, tlaku, glykémii, ale i pravidelné vážení - zde jsme tedy doplnili i alternativní zjišťování hmotnosti (měřením obvodu paže).

Zde bychom ještě rádi sdělili naše poznatky z vámi zmiňovaných akreditovaných kvalifikačních kurzů. Tyto kurzy často poskytují Úřady práce přes různé společnosti, kde se po absolvování vystavují certifikáty s minimální praxí či proškolením. Poslední 2 roky byly tyto kurzy prováděny i tzv. on-line a to i včetně závěrečných zkoušek. Byli jsme svědky toho, kdy některá děvčata měla zájem docházet do prostor spolku starat se o naše členy jako asistenti sociální péče, absolvovali předtím takový kurz, měla v ruce „papír“ - osvědčení o kvalifikaci, ale sdělila nám, že praxi nemají vůbec žádnou. Proto by možná také stálo za to si ověřit, zda tyto „kvalifikované“ osoby opravdu splňují to, co je po nich podle zákona požadováno. Nehledě na to, že v registrovaných zařízeních jsou často na těchto pozicích zaměstnávány i ženy bez těchto kurzů s tím, že do 18 měsíců kurz absolvují. Další otázka pak nastává, kolik z nich pak tuto podmínku vlastně splní. Většinou dříve skončí. Na těchto pozicích jsou mnohdy (díky nedostatku pracovních sil) i osoby jiné národnosti jako Polky nebo Ukrajinky, kde k tomu ještě nastává problém komunikace a porozumění. Tyto kurzy jsou víceméně poskytovány jako alternativa lidem, kteří jsou registrováni jako dlouhodobě nezaměstnaní, aby se mohli někde uplatnit – v tomto případě v oblasti, kde je neustále nedostatek pracovních sil, často lidé pouze se základním vzděláním bez chuti a motivace pracovat.

Další naše zkušenost je s asistentkou sociální péče, která přišla jako kvalifikovaná pečovatelka z registrovaného zařízení, s dlouholetou praxí, ale byla poněkud „vyhořelá“ – bez empatie,

nekomunikativní, sólistka, špatný přístup a chování k členům. Členové spolku si péči od takovéto pečovatelky nepřáli, a proto ukončili smlouvy o péči.

Je tedy otázka, zda se opravdu dá dobrá a špatná péče rozdělit pouze podle těchto dosažených rekvalifikačních certifikátů ...

Možná byste z vaší strany měli prověřit kvalitu těchto kurzů a certifikátů a i pečovatele, které na jejich základě takovou činnost vykonávají.

Asistentky sociální péče, které dnes pečují o naše členy jsou na velice profesionální úrovni, jsou velmi empatické a mají kladný vztah a přístup k našim členům. Jsou dobrovolně pravidelně proškoleny zdravotnickým personálem, mají minimálně 5 let praxe, mají absolvovaný akreditovaný kurz (i během poskytování péče našim členům) nebo mají požadované vzdělání v tomto oboru. Těm, které nesplňují ani jedno z výše uvedeného, doporučíme, aby kurz také absolvovali.

Platby

Žádný z členů spolku nepředává celý starobní důchod vedení spolku. Spolek nespravuje veškeré prostředky členů. Spravuje pouze část prostředků a pouze u členů, kteří si toto sami vyžádají. Finanční odkázanost členů – opět je to vytržené z kontextu, členové si mohou hospodařit se svojí hotovostí dle svého uvážení, mají ji u sebe. Pouze u některých členů je na jejich žádost ukládána vyšší hotovost do depozitu.

Ve vaší Zprávě uvádíte, že standardem zařízení jsou jednolůžkové a dvoulůžkové pokoje. Dle našich informací jsou v registrovaných zařízeních u nás v okolí i pokoje čtyřlůžkové. Standard spolku nemá definován počet lůžek na pokojích. Přesto v rámci zajištění soukromí členů máme pokoje jednolůžkové a dvoulůžkové. Jeden pokoj je třílůžkový, třetí lůžko se však využívá pouze v mezní situaci.

Tím, že se ale nejedná o zařízení s nutnou registrací, ale rodinný dům se sdíleným bydlením - není daná ani definice přehlednosti, vybavení či označení jednotlivých částí či místností, příp. bezbariérovost. Přesto je dům díky fungování spolku co nejvíce přizpůsoben potřebám lidí využívajících sdílené bydlení zde. Výtah, bezbariérovost a nadále se potřebám členů přizpůsobuje. Senioři mají navíc u sebe signalizační zařízení, kterým přivolají asistenty sociální péče.

K části Prostředí:

Branka na schodišti není na zámek a na noc se nezamyká – jedná se pouze o západku bez jakéhokoliv zámku.

Seznam s daty svátků a narozenin členů na nástěnce – na konci října, kdy probíhala kontrola a již žádný z členů tento měsíc svátek či narozeniny neměl, byl vyměněn již za seznam na další měsíc, tedy listopad.

K části Soukromí:

Členové si pokoje zamykat mohou, ale na jejich přání se nezamykají, též rodiny si to nepřejí, a to z důvodu snadnějšího přístupu asistentů sociální péče a tím i jejich větší bezpečnosti. Členové, kteří si přejí mít osobní doklady zamčené, mají na pokojích uzamykatelné noční stolky. Koupelna, která má prosklené dveře, má navíc závěs, který se při sprchování zatahuje, právě proto, aby nebylo zasahováno do soukromí členů. Na pokoje, kde jsou prosklené dveře může být instalován závěs, nebo je možné dveře vyměnit.

Kamery ve vnitřních prostorách - jedná se o nefunkční kamery, které mohou být a budou demontovány.

Stručně k dalším bodům ve Zprávě:

Volnost pohybu – dovnitř se členové dostanou na zazvonění, u všech vchodových dveří jsou zvonky.

Užívání postranic – u seniorů, kde se postranice používají (což je minimum případů) je podepsán jejich Souhlas s použitím postranic.

Léky za „pomocí násilí“ nebudou podávány. Všem členům jsou informace o tom, jaké léky a proč jim jsou podávány poskytovány zdravotní sestrou. Veškeré léky má pod dozorem zdravotní sestra z terénní služby [REDAKCE], léky jsou uzamčeny v prostorách, kam nemá nikdo přístup kromě zdravotní sestry a vedení spolku. Nad rámec dávkovaných léků zdravotní sestrou asistenti sociální péče nepodávají žádné další léky nebo tišící prostředky, které se ani v objektu nevyskytují, nejsou nikde schované, tak jak jste se sami při návštěvě přesvědčili. Na vyžádání člena asistenti sociální péče podávají pouze volně prodejné léky na bolest nebo antipyretika jako Ibalgin nebo Paralen, a to i po předchozí konzultaci se zdravotní sestrou.

Péče o tracheostomii – čištění kanyly bude probíhat ve sterilním prostředí, tak aby nehrozil přenos infekce.

Svrab – v první řadě je třeba upřesnit, že se nejednalo o svrab v pravém slova smyslu, nýbrž dle vyjádření kožního lékaře o kožní vyrážku – dermatitis. Vyrážka byla pravděpodobně způsobena nějakou formou alergické reakce. Přesto bylo těch 6 členů s podezřením na toto onemocnění ošetřeno, prádlo se pralo odděleně, pračka dezinfikována, co nešlo vyprat na min. 80 st. bylo na 5 dní vyvěšeno, infikované osoby pobývaly v izolaci. Preventivně byly ošetřeny i asistentky sociální péče, které přišly s infikovanými do styku. Nicméně se jednalo o minimum členů, plošně se tedy Vámi uváděný svrab nerozšířil ani nebyl infikován nikdo z členů Vaší návštěvy u nás.

Covid 19 – jen na upřesnění – to, že prezident spolku zmínil, že pomoc ze strany státu byla nulová neznamená, že si stěžoval. Šlo o pouhé konstatování a spíš vyzdvižení a upřesnění, že i přesto jsme tuto situaci zvládli vlastními silami, tak jako všechna další pro Vás tzv. neregistrovaná zařízení a možná i lépe než kdejaké registrované zařízení.

Autonomie vůle – tady bychom chtěli uvést na pravou míru, že jednáme jak s členy, tak i s rodinami členů – ale ne primárně. Naopak nám přijde správné a hezké, když mají rodinní příslušníci o své blízké i nadále zájem a v podstatě je „jen neodloží“, a to v otázce nejen jejich potřeb.

Úmrtí – i tady bychom rádi upřesnili, že se v žádném případě nepřevážejí členové cíleně do nemocnic, kde umírají. Naopak, pokud není převoz nevyhnutelný, senioři umírají ve svém přirozeném prostředí obklopeni svými blízkými. Rodiny mají možnost se samozřejmě vždy přijít s umírajícími rozloučit. Úmrtí jednoho z manželského páru byl jediný případ. I když bylo v tomto případě nesdělení úmrtí partnera spíše ku prospěchu, tato situace se již neopakovala a opakovat nebude.

Stížnosti – kromě možnosti stěžovat si ústně mají členové možnost stěžovat si i písemně. Se členkou, která si chtěla zamknout svůj pokoj, kdy si ji rodina brala na víkend domů byla tato situace aktuálně diskutována a vyřešena. Písemná možnost stížností pak bude zavedena anonymně. Nadto je ale třeba zdůraznit, že samotné členství ve spolku přináší členům řadu oprávnění, která někdo využívá více někdo méně. Může se účastnit valných hromad, předkládat návrhy, podněty a připomínky, viz. čl. IV stanov spolku.

Vyjádření k jednotlivým opatřením k nápravě:

Většina ukládaných opatření k nápravě pramení z toho, že náš spolek považujete za pobytovou sociální službu vyžadující registraci, s čímž nesouhlasíme. Přesto v zájmu zlepšení spolkové činnosti přistoupíme k některým doporučeným opatřením. Tím ovšem neuznáváme, že bychom byli bezvýhradně povinni taková opatření činit.

Omezování volnosti pohybu klientů – na základě požadavku našich členů, kdy z bezpečnostních důvodů (aby se k nim v dnešní době nedostal nikdo cizí) chtějí mít objekt uzamčen, byl nainstalován zvonek i ke druhým vstupním dveřím, kdy pak může kdokoli zevnitř přijít otevřít. Členové si také mohou před odchodem z objektu vyzvednout klíč. Tím bude volný pohyb členů zabezpečen. Kompletní a trvalé zpřístupnění budovy komukoli je neakceptovatelné a vážně by narušilo bezpečnost členů.

Léky - již nejsou a nebudou bez souhlasu člena podávány.

Registrace pobytové služby – jak již bylo podrobně vylíčeno výše, tak z povahy věci k ní spolek přistoupit nemůže, protože pobytovou službou vyžadující registraci zkrátka není. Svůj právní názor prosazuje dlouhodobě u soudu a bez definitivního vyřešení dané otázky by byla registrace přinejmenším předčasná.

Kamery - nainstalované nefunkční kamery budou nejpozději do 3 měsíců odstraněny.

Interiéry i exteriéry - se průběžně přizpůsobují potřebám našich členů a bude tomu tak i nadále. Zejména dojde k odstranění schůdku u dveří vedoucích na terasu, kde bude zhotoven nájezd.

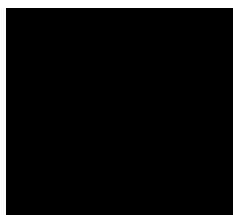
Soukromí ubytovaných členů – na prosklené dveře bude nainstalován závěs, příp. budou vyměněny, v koupelně s prosklenými dveřmi již závěs je.

Poskytování zdravotní péče pouze pracovníky s odpovídající kvalifikací – spolek členům doporučí a sám dohlédne, aby zasmělnění asistenti sociální péče svoji kvalifikaci zvyšovali, alespoň o rekvalifikační kurzy.

Bezpečné nakládání s léky – bude i nadále zajišťováno zdravotní sestrou.

Využívání vhodných komunikačních technik – spolek zajistí pro docházející asistenty sociální péče rozšíření znalostí a jejich proškolení o nástrojích alternativní a augmentativní komunikace.

Stížnostní mechanismus – obecně již funguje na bázi práv členů dle stanov. Nadto ale bude vytvořena schránka stížností a dotazů, kam budou moci členové i anonymně své písemné stížnosti vkládat. Schránka bude statutárním orgánem pravidelně kontrolována a vybírána. Případné stížnosti se budou bezodkladně řešit svoláním valné hromady, z něhož bude vyhotoven zápis.



za Spolek seniorů Mladé Buky, z.s.

Luboš Valenta, prezident spolku