



Vaše značka VS-1366-12/ČJ-2022-800900-VK 24  
Sp. zn. 4/2022/NZ/JM  
Č. j. KVOP-39020/2022  
Datum 12. července 2022

Vážený pan  
plk. Mgr. Jan Hladík  
ředitel  
Vazební věznice Liberec  
P. O. BOX 400  
460 01 Liberec

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás ve věci systematické návštěvy<sup>1</sup> Vazební věznice Liberec. K 1. červenci 2022 jsem převzal výkon působnosti v oblasti dohledu nad omezováním osobní svobody, a tedy i vyřizování této věci. Ve zprávě ze systematické návštěvy ze dne 10. dubna 2022 formulovala má zástupkyně doporučení, a následně ke dvěma z nich požádala následně v dopisu ze dne 14. června 2022 o dodatečné vyjádření.

**(1) Provádět důkladné osobní prohlídky individuálně na základě zhodnocení rizik.**

Ve svém dopisu ze dne 4. července 2022 trváte na tom, že důkladné osobní prohlídky jsou u obviněných prováděny vždy po individuálním zhodnocení rizik, a to v souladu s vnitřním předpisem Vězeňské služby ČR. V rámci zhodnocení rizik je vždy brán zřetel na konkrétní osobu obviněného ve výkonu vazby, včetně předchozí zkušenosti s obviněným.

**Důkladná osobní prohlídka se provádí tehdy, existuje-li důvodné podezření založené na individuálním zhodnocení rizik, že vězněná osoba má u sebe nebezpečné předměty nebo nepovolené věci.<sup>2</sup> Beru v potaz Vaše ujištění, že postupujete v souladu s výše uvedeným ustanovením vnitřního předpisu a nemám v tomto bodě dalších připomínek.**

**(2) Donucovací prostředky (poutací opasek a nožní pouta) používat při eskortách pouze v odůvodněných případech, nikoli pouze po zhodnocení zdravotního hlediska.**

V reakci na zprávu ze systematické návštěvy jste tvrdil, že je navržené doporučení dlouhodobě plněno, a proto Vás má zástupkyně požádala o sdělení informace, v kolika případech, kdy a u kterých obviněných nebylo užito při eskortě do civilního zdravotnického zařízení poutacího opasku a nožních pout na základě jiného než zdravotnického důvodu (na základě doporučení lékaře), a to za období od začátku tohoto roku. K uvedenému jste uvedl, že za požadovaný časový úsek nebyl eskortován nikdo z obviněných s jinak nastaveným způsobem poutání, přesto i dále trváte na skutečnosti, že před každou zdravotní eskortou dochází k individuálnímu vyhodnocování poutání, a to ve vztahu ke konkrétnímu obviněnému. Aktuální složení obviněných, charakter trestné činnosti, pro kterou jsou umístěni do výkonu vazby, chování ve výkonu vazby, včetně opakovaných předchozích pobytů ve výkonu vazby či výkonu trestu Vás vede ke vnímání použití

---

1 Ve smyslu § 1 odst. 3 a odst. 4 písm. a) ve spojení s ustanovením § 21a a § 15 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Ustanovení § 94 odst. 1 nařízení generálního ředitele Vězeňské služby ČR č. 33/2019, o vězeňské a justiční strážní.

donucovacích prostředků jako nezbytných pro zachování úrovně bezpečnosti při prováděných eskortách.

**Provádění eskort do civilních zdravotnických zařízení je zcela jistě rizikové z bezpečnostního hlediska. Nicméně skutečnost, že nebylo za období více než půl roku užito jiného (mírnějšího) způsobu poutání při jiném zhodnocení, než je zdravotnické hledisko, vyvolává pochybnosti o Vašem tvrzení stran individuálního vyhodnocení způsobu užití donucovacích prostředků. I přesto nemám ani v tomto bodě dalších připomínek a poléhám se na Vaše ujištění stran výše uvedeného.**

**V obou bodech apeluji na skutečné individualizované posuzování jak při provádění důkladných osobních prohlídek, tak v použití donucovacích prostředků. Pro úplnost dodávám, že celou věc tímto končím a nežádám dalšího vyjádření.**

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)