



ombudsman

veřejný ochránce práv

Vaše značka FNHK/0014891/2022/ORKK
Sp. zn. 38/2021/NZ/PB
Č. j. KVOP-51890/2022
Datum 3. října 2022

Vážený pan
MUDr. Aleš Herman, Ph.D.
ředitel
Fakultní nemocnice Hradec Králové
Sokolská 581
500 05 Hradec Králové

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v souvislosti se systematickou návštěvou Psychiatrické kliniky Fakultní nemocnice Hradec Králové, která proběhla z pověření mé bývalé zástupkyně dne 2. a 3. září 2021. Hned na úvod bych Vás chtěl informovat, že ode dne 1. července 2022 jsem převzal další vyřizování v této věci.

Zpráva z návštěvy zařízení byla vydána dne 15. 2. 2022. Tehdejší ředitel prof. MUDr. Vladimír Palička, CSc., dr. h. c., včasným vyjádřením reagoval na položené otázky a navržená opatření k nápravě. V rámci navazující písemné komunikace byl ředitel požádán o doplnění informací a opětovné vyjádření k opatřením, jež nebyla považována za dostatečně naplněná. Konkrétně se jednalo o opatření č. 2, 3, 5, 8, 12 a 14.

Ředitel doplnil informace k těmto opatřením v posledním vyjádření ze dne 18. 5. 2022. Bez dalšího komentáře považuji za dostatečné¹ vyjádření k opatřením č. 3, 5 a 8. Ve zbytku bych se rád informoval, v jakém stavu je naplnění opatření, jež vyžadovala delší čas. Také jsem se rozhodl dodatečně vyjádřit k opatření č. 12, kde považuji za důležité poukázat na jeho význam.

K **opatření č. 2** bylo sděleno, že v rámci asistence strážní služby při zvládání konfliktních situací alternativami k použití síly a efektivnosti, šetrnosti a bezpečnosti zvolených postupů s cílem dobré koordinace se zdravotnickým personálem na psychiatrické klinice budou všichni zaměstnanci strážní služby proškoleni vedoucím pracovníkem v poskytování jejich služeb přímo na psychiatrické klinice. Dále bylo sděleno, že pravomoci strážní služby jsou stanoveny ve Směrnici strážní služby a směrnici č. 61 Ochrana majetku.

Pro zhodnocení naplnění uvedeného opatření Vás žádám o doplnění informace, zda již došlo k proškolení pracovníků strážní služby v jednání s pacienty s duševní poruchou a asistenci zdravotníkům, případně zda je toto školení již naplánováno (a na kdy). Co se týče vymezení pravomoci strážní služby v rámci její asistence na psychiatrické klinice, sledávám Směrnici strážní služby ve FN HK a směrnici Ochrana majetku v tomto ohledu nedostačující. Ani jedna z uvedených směrnic neobsahuje, **co má a může obnášet „zásah vůči agresivním pacientům“, ani jakou roli strážní služba hraje při omezování pacienta.** Pokud role a pravomoc strážníků při **zásahu vůči agresivním pacientům** nejsou jasně a konkrétně

1 Ve smyslu ustanovení § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv: „Ochránce vyzve zařízení, aby se k jeho zprávě, doporučením nebo návrhům na opatření k nápravě vyjádřilo ve lhůtě stanovené ochráncem. Takto může ochránce vyzvat i zřizovatele zařízení nebo příslušné úřady. Shledá-li ochránce jejich vyjádření dostatečnými, zařízení, popřípadě jeho zřizovatele nebo příslušné úřady o tom vyrozumí. Jinak ochránce po obdržení vyjádření nebo po marném uplynutí lhůty může postupovat obdobně podle § 20 odst. 2.“

stanoveny, může při zásahu docházet k chybnému postupu, omylům či jiným komplikacím. **Z tohoto důvodu nemohu opatření považovat za úplně naplněné a žádám Vás, aby směrnice byly v tomto ohledu doplněny.**

Opatření č. 12 se týkalo interního prošetření úmrtí pacientů. Přílohou posledního vyjádření ředitele byl zaslán kompletní záznam ze šetření jejich zdravotnické dokumentace. Provedení interního šetření považuji za účinný prostředek, jak získat zpětnou vazbu k vedení zdravotnické dokumentace a zabránit opakování případného pochybení. Oceňuji, že záznam o šetření obsahuje také závěr a návrh na opatření k nápravě/k prevenci. Rád bych však upozornil na některé nesrovnalosti mezi uvedenými poznatky v záznamu a samotným závěrem. V závěru je uvedeno, že fyzické omezení pacientů bylo indikováno v souladu s vnitřním předpisem ZS_9/PPZ_2 a popisy stavu pacienta při prodlužování fyzického omezení byly adekvátní. Tomu neodpovídají konkrétní poznatky uvedené v záznamu o šetření. Konkrétně v záznamu o šetření zdravotnické dokumentace pacienta č. 6² je uvedeno, že byly zjištěny místy nečitelné zápisy, chybějící přehodnocení bolesti, chybějící zdůvodnění lékaře, nedostatečný popis pro fyzické omezení, nedostatečné zdůvodnění eskalace farmakologické medikace. V případě prošetření zdravotnické dokumentace pacienta č. 2 je výslovně uvedeno, že některé zápisy lékaře jsou pro prodloužení fyzického omezení nedostatečné. Také je konstatována zhoršená čitelnost některých záznamů v lékařské i ošetřovatelské dokumentaci. **Do budoucna považuji za důležité, aby závěr z interního šetření plně refletoval zjištěné nedostatky.** V opačném případě hrozí nepředání cenné zpětné vazby, kterou nemocnice může využít pro přijetí preventivních opatření do budoucna. Další vyjádření k tomuto opatření však již nepožaduji.

Ve vyjádření k **opatření č. 14** bylo sděleno, že vnitřní předpis k používání omezovacích prostředků ZS_9/PPZ_2 bude aktualizován a zaslán do Kanceláře veřejného ochránce práv až bude nová verze schválena. **S ohledem na toto sdělení Vás proto žádám o doplnění informace, zda byla tato směrnice již aktualizována. Pokud ano, prosím Vás o zaslání její kopie. V případě, že nová verze směrnice dosud nebyla schválena, Vás žádám o doplnění informace, co jejímu schválení brání.**

Vážený pane řediteli, žádám Vás o doplňující vyjádření k opatřením č. 2 a č. 14, a to do 30 dnů od obdržení tohoto dopisu.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

² Pro snazší anonymizaci textu i pro celkově bezpečnější práci s osobními údaji používám formu typizovaného označení fyzických osob. Plnou identifikaci uvedených osob naleznete v dopisu, který byl zaslán řediteli nemocnice spolu se zprávou z návštěvy nemocnice.