



Sp. zn. 29/2021/NZ/GM
Č. j. KVOP-23146/2022
Datum 4. dubna 2022

Vážený pan
MUDr. Jiří Zeithaml
předseda představenstva
Klatovská nemocnice, a. s.
Plzeňská 929
339 01 Klatovy

Vážený pane předsedo představenstva,

obracím se na Vás v návaznosti na reakci na zprávu, která vznikla na základě systematické návštěvy na psychiatrickém oddělení Klatovské nemocnice dne 13. července 2021. Zprávu jsem Klatovské nemocnici zaslala a v reakci jste se spolu s primářem psychiatrického oddělení podrobně vyjádřili ke všem opatřením popsaným ve zprávě, za což děkuji.

Vaši reakci a přijaté kroky považuji za dostatečné u všech opatření kromě opatření 7, 10, 15, 26, 27 a 30. U ostatních opatření oceňuji zejména změnu v podmínkách omezení pacientů a nastavení pravidel pro stížnostní mechanismus.

U zbylých opatření považuji za nutné vyjádřit se k Vaší reakci a u několika žádám o její doplnění.

Opatření 7

Zajistit pacientům vhodné místo pro uskutečnění návštěv (do 6 měsíců).

Důvodem pro úpravu návštěvních prostor je situace, kterou zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv pozorovali při návštěvě. Pokud přišlo více návštěv ve stejnou dobu, nebo ve stejnou dobu využíval společenskou místnost jiný pacient, pacienti museli provést návštěvu v křeslech na chodbě, která jsou pro účely návštěvy nevhodné. Neposkytují návštěvě dostatek soukromí a jejich umístění hned vedle vchodu do kuřárny je minimálně nevhodné.

Žádám Vás o opětovné zvážení situace, ale opatření nadále nebudu vynucovat.

Opatření 10

Zajistit, aby vizity probíhaly v soukromí, např. na sesterně (průběžně).

Návrh na provádění vizit na sesterně byl pouze návrhem, nikoliv hlavním doporučením. Opatření cílí na zajištění soukromí při vizitách, které momentálně probíhají na pokojích. Neshledávám proto vyjádření, že v případě dotazu pacienta může být vizita provedena na vyšetřovně, jako dostatečné. Soukromí si v tu chvíli musí vyžadovat sám pacient, vizita v soukromí není poskytována automaticky, jak požadují. Neuvedli jste důvod, proč by primárně vizity u pacientů, kterým to jejich mobilita umožní, nemohly probíhat na soukromém místě, např. na vyšetřovně, kterou jste sami zmínili.

Žádám Vás o zvážení situace soukromí pacientů při vizitách a jejich nastavení při chodu oddělení a o vyjádření, zda mohou vizity probíhat v prostorech, kde nejsou přítomni další pacienti.

Opatření 15

Je-li důvodem omezení kávy zdravotní stav pacienta, zahrnovat tuto skutečnost do dokumentace individuálního léčebného plánu (průběžně).

U opatření 15 nereagujete na podstatu doporučení. V opatření 14 tvrdíte, že podávání kávy u všech pacientů budete nadále řešit individuálně. Opatření 15 navazuje na předešlé opatření a požaduje zanesení individuálního rozhodnutí do dokumentace pacienta. Není mi tedy jasné, z jakého důvodu nesouhlasíte s dokumentováním individuálního řešení podávání kávy a případně, kde jinde by se toto rozhodnutí mělo promítnout.

Žádám Vás o vyjádření, jak budete dokumentovat individuální rozhodnutí o omezení kávy.

Opatření 26

Upravit vnitřní předpis zařízení k používání omezovacích prostředků tak, aby při omezení pacienta pásy v lůžku požadoval záznam lékaře o stavu pacienta nejméně každé 3 hodiny (do 3 měsíců).

U opatření 26 nereagujete na podstatu doporučení. Jsem si vědoma toho, že zákon č. 372/2011 Sb. v ustanovení §39 odst. 3 písm. c) nespecifikuje dobu, po kterou má být pacient kontrolován zdravotnickým pracovníkem. Jak jsem ale zmiňovala ve zprávě, odkazují se také na *Metodické doporučení Ministerstva zdravotnictví* (dále „metodické doporučení ministerstva“).¹

Zdravotní služby musí být podle § 45 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, poskytovány na náležité odborné úrovni, kterou se rozumí poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů. Mezi uznávané medicínské postupy zahrnují jak zákonnou právní úprava, tak i metodické doporučení ministerstva.

V čl. 1 odst. 10 metodického doporučení ministerstva jsou 3 hodiny považovány za maximální interval pro záznam lékaře o stavu pacienta omezeného pásy a pro záznamy středního zdravotnického personálu o stavu pacienta je maximálním intervalem 30 minut. Ve vnitřním předpisu zařízení k OP v případě omezení pacienta pásy v lůžku bylo zhlédnutí lékařem požadováno minimálně dvakrát denně, což považuji za nedostatečné.

Žádám Vás o vyjádření, jak za stávajících podmínek stanovených vnitřním předpisem k OP budete naplňovat metodické doporučení ministerstva, případně jaké změny ve vnitřních předpisech provedete. Případně proč metodické doporučení ministerstva nepovažujete za uznávaný medicínský postup.

¹ Metodické doporučení pro poskytovatele lůžkové péče k omezení volného pohybu pacienta a používání omezovacích prostředků u pacienta. Ministerstvo zdravotnictví. [online] Ministerstvo zdravotnictví. [cit. 24. 3. 2022]. Dostupné z: <https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/wepub/15323/36080/V%C4%9Bstn%C3%ADk%20MZ%20%C4%8CR%204-2018.pdf>.

Opatření 27

Zajišťovat soukromí a bezpečí pacientů, kteří jsou v omezení, a znemožnit přístup jiných pacientů k pacientovi v omezení nebo vizuální kontakt s ním (bezodkladně).

Ze šetření je zřejmé, že k používání pásů dochází i mimo terapeutickou izolaci (místnost určenou k bezpečnému pohybu). Z Vašeho vyjádření jasně nevyplývá, že došlo k porozumění opatření. Požaduji, aby v případě, že je pacient v omezení, k němu neměl přístup jiný pacient, který v omezení není. Uvedené považuji za nedůstojné a nepřípustné ohrožení omezeného pacienta. Pokud by takovýto pacient utrpěl zranění ze strany dalších pacientů, jednalo by se o špatné zacházení ze strany nemocnice s možnými trestněprávními dopady, protože pacient byl ve zranitelném postavení nemocnicí umístěn do ohrožujících prostor, a to v rozporu s doporučenými postupy pro používání omezovacích prostředků.²

Znovu vás proto vyzývám, aby nemocnice od této praxe ustoupila, a žádám Vás o vyjádření, zda nemocnice zajistí, aby k pacientovi omezenému pásy neměl přístup další pacient.

Opatření 30

Evidovat použití omezovacích prostředků takovým způsobem, který umožní (při zachování ochrany osobních údajů) vytvořit evidenci, kterou lze využít i ke zlepšení praxe v zařízení (do 6 měsíců).

Ve vyjádření k opatření zmiňujete, že analýzu evidence použití omezovacích prostředků po stránce kvalitativní a kvantitativní provádí vrchní NLZP psychiatrického oddělení 1x za 3 měsíce. V průběhu návštěvy nebyla zaměstnancům Kanceláře veřejného ochránce práv tato informace poskytnuta a ani jim nebyly předloženy výstupy, které by s touto analýzou pracovaly. Žádám o vyjádření, jakou povahu mají výstupy analýzy.

Vážený pane předsedo představenstva, děkuji za Váš čas a žádám Vás o odpověď ve lhůtě 30 dnů od obdržení tohoto dopisu.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

² Jedná se o postup, který je v rozporu s čl. 1 odst. 13 metodického doporučení ministerstva.