



Vaše sp. zn. S- FNP41676/2022/2
Sp. zn. 25/2022/NZ/PB
Č. j. KVOP-54499/2022
Datum 19. října 2022

Vážený pan
MUDr. Václav Šimánek, Ph.D.
ředitel
Fakultní nemocnice Plzeň
Edvarda Beneše 1128/13
305 99 Plzeň-Bory

Vážený pane řediteli,

děkuji Vám za vyjádření ke zprávě ze systematické návštěvy Psychiatrické kliniky Fakultní nemocnice Plzeň. Zprávu jsem vydal dne 5. září 2022 a včasným vyjádřením jste reagoval na položené otázky a navržená opatření k nápravě.

Z hlediska účelu systematické návštěvy Vaše vyjádření hodnotím jako dostatečné ve smyslu § 21a odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv.¹ Uvádíte, že doporučená opatření již realizujete, anebo přislubujete navržená opatření uskutečnit. Vážím si kladného přístupu, s nímž jste k naplnění opatření přistoupil.

Dříve než přistoupím k uzavření systematické návštěvy, považuji za vhodné se ještě stručně vyjádřit k některým opatřením a žádám také Vás o doplnění informací, anebo zaslání uvedených dokumentů.

K **opatření č. 10, 11, 13, 14, 15 a 20** sdělujete, že byl upraven vnitřní prováděcí předpis o používání omezovacích prostředků. **Žádám Vás proto o zaslání jeho kopie.** Pro případ, že nová verze předpisu dosud nebyla schválena, Vás žádám o doplnění informace, kdy bude prováděcí předpis o používání omezovacích prostředků schválen (a jeho zaslání v tomto termínu).

K naplnění **opatření č. 22** sdělujete, že byla provedena úprava zdravotnické dokumentace s možností záznamu vyjádření pacienta k původu zranění, nálezů lékaře a jeho názoru na soulad nálezů s vyjádřením pacienta. Odkazujete na přílohu č. 2 zprávy. Nejsem si jistý, zda při odesílání nedošlo k omylu, neboť Vaše vyjádření bylo doručeno do Kanceláře veřejného ochránce práv bez přílohy. **Dodatečně Vás proto žádám o opětovné zaslání uvedené přílohy spolu s Vaším vyjádřením k tomuto dopisu.**

K **opatření č. 24** uvádíte, že byl vytvořen srozumitelný informační materiál určený pro dětské pacienty doprovazený srozumitelnými piktogramy. Fotografii piktogramů jste vložil do textu svého vyjádření. **Dodatečně Vás ještě žádám o zaslání vytvořeného srozumitelného informačního materiálu.**

Opatření č. 28 požadovalo provedení interního rozboru úmrtí pacientů F a G s cílem získat maximální poučení, co se týká postupů poskytované péče, i vysvětlení událostí pro personál. Součástí opatření byl také požadavek na zaslání plné zprávy z provedeného šetření.

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

V odpovědi jste zaslal zápis z interních rozborů o poskytované péči pacientům. Píšete, že kazuistiky byly opět připomenuty lékařům a zástupkyním sester, opět byly probrány správné postupy a specifika péče o pacienty v režimu zvýšené observace se zaměřením na závěry z návštěvy zařízení a řádné vedení zdravotnické dokumentace.

Děkuji za Vaši odpověď. Interní prošetření úmrtí pacientů považuji nejen za nutné z hlediska vyloučení pochybení ze strany nemocnice, ale také velmi užitečné z hlediska poučení do budoucna například právě v oblasti vedení zdravotnické dokumentace. Nejde tedy pouze o hodnocení medicínských postupů, ale především o naplnění interních a zákonných požadavků. V jiném psychiatrickém zařízení jsem se setkal s dobrou praxí, kdy interní šetření úmrtí pacientů provedl personál nepůsobící na oddělení, do jehož péče byl pacient svěřen. Součástí zprávy z interního prošetření úmrtí pacientů byl také rozbor zdravotnické dokumentace a upozornění na konkrétní nedostatky, závěr zprávy obsahoval rovněž návrh opatření k nápravě a prevenci.

Ve vyjádření uvádíte, že v listopadu 2022 bude proveden audit prověřující dodržování postupů pro používání omezovacích prostředků a audit vedení zdravotnické dokumentace. S ohledem na tuto skutečnost proto netrvám na provedení interního rozboru úmrtí pacientů F a G na výše uvedené úrovni, pokud bude rozbor jejich zdravotnické dokumentace součástí plánovaného auditu zdravotnické dokumentace. V potaz беру také skutečnost, že psychiatrická klinika již realizovala semináře, na kterých byla úmrtí pacientů personálem rozebrána. **Výše popsanou dobrou praxi však psychiatrické klinice doporučuji přijmout do praxe pro případ šetření budoucích neočekávaných úmrtí pacientů.**

Opatření č. 29 směřovalo k tomu, aby klinika ke každé události, která se vymyká běžnému chodu zařízení a při níž dojde k ohrožení zdraví nebo života pacienta nebo personálu, přistupovalo jako k nežádoucí události. Uvedené opatření vycházelo ze zjištění, že neočekávaná úmrtí pacientů F a G nebyla evidována jako nežádoucí událost. V odpovědi jste uvedl, že vedení kliniky ke každé nežádoucí události pořádá pravidelná setkání zaměstnanců kliniky s cílem řešení těchto událostí a nácviku modelových situací.

Vážený pane řediteli, oceňuji, že psychiatrická klinika se jednotlivými nežádoucími událostmi zabývá. Rád bych se však k tomuto opatření ještě vyjádřil, abych předešel případnému nedorozumění. Opatření nesměřovalo přímo k řešení jednotlivých nežádoucích událostí. Pracovníci Kanceláře veřejného ochránce práv, pověřeni provedením systematické návštěvy, nezískali poznatky o tom, že by evidované nežádoucí události nebyly dále řešeny. Cílem opatření bylo, aby byly všechny události vymykající se běžnému chodu zařízení (při nichž dojde k ohrožení zdraví nebo života pacienta nebo personálu) zejména **evidovány** jako nežádoucí události. Pokud takové události nejsou evidovány důsledně a kompletně, hrozí, že tyto situace nebudou řešeny. Důsledkem může být, mimo jiné, také získávání zkreslených dat z vyhodnocování nežádoucích událostí (např. počet nežádoucích událostí za rok, jaké nežádoucí události jsou nejčastější apod.). **Znovu Vás proto žádám o zvážení tohoto opatření.**

Opatření č. 30 se týkalo zaznamenávání, v čem spočívá vitální indikace k provedení EKT bez souhlasu pacienta. V odpovědi jste reagoval sdělením, že záznam lékaře o indikaci provedení EKT bez souhlasu pacienta je důsledně zaznamenáván do zdravotnické

dokumentace. Ve zprávě z návštěvy však bylo poukázáno na případ, kdy zdůvodnění vitální indikace k provedení EKT bez souhlasu pacienta bylo ve zdravotnické dokumentaci zkratkovité a neobsahovalo dostatek informací pro zhodnocení, zda se skutečně jednalo o vitální indikaci (neodkladnou péči).

Jak jsem již uvedl ve zprávě z návštěvy, u EKT považuji pečlivou dokumentaci zákroků prováděných bez souhlasu za nutnou, zejména protože představuje výrazný zásah do samého jádra psychické integrity člověka, který u jiných forem léčby bez souhlasu pacienta není typově obvyklý. **Znovu Vás proto žádám o zvážení tohoto opatření.**

Závěrem bych Vám rád poděkoval za součinnost, která byla mně a pověřeným pracovníkům Kanceláře veřejného ochránce práv z Vaší strany a ze strany Vašeho personálu poskytnuta. O doplňující vyjádření k uvedeným opatřením a zaslání dokumentů Vás žádám ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto dopisu.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)