



Sp. zn.	9300/2022/VOP/AK	Vážená paní
Č. j.	KVOP-24302/2022	x
Datum	4. dubna 2022	

Vážená paní A.,

dopisem ze dne 1. března 2022 jste opakovaně vyjádřila nesouhlas s vyřízením Vašeho podnětu.¹ V reakci na můj dopis se tážete, podle kterého ustanovení zákona mohla místopředsedkyně Ústavního soudu JUDr. Milada Tomková (dále jen „místopředsedkyně soudu“) uvést lež v odůvodnění rozhodnutí. Za lživé považujete označení Vaší osoby jako minoritní akcionářky společnosti C., a. s. V souvislosti s tímto označením, které Vás dostalo do existenční nouze, žádáte o podání kárné žaloby na místopředsedkyni Ústavního soudu.

Jak jsem Vás již informoval v předchozím dopise, v rámci své působnosti mohu iniciovat kárné řízení vůči předsedům či místopředsedům soudů.² Mohu tak však učinit **pouze v případech, pokud bych zjistil, že zaviněně porušili své povinnosti spojené s jejich funkcí orgánu státní správy soudu**, tj. dopustili se kárného provinění.³ **Ve Vašem případě ale nemohu kárné řízení iniciovat.** Proč tomu tak je podrobněji vysvětlím níže.

Zaviněné porušení povinností místopředsedkyně soudu spatřujete v textu odůvodnění usnesení Ústavního soudu ze dne 10. února 2021, sp. zn. II. ÚS 281/21. Ústavní soud v odůvodnění uvedl: „[...] stěžovatelka napadla dvě blíže neoznačená rozhodnutí Městského soudu v Praze, vydaná v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 21 C 14/2019, ve kterém se stěžovatelka jako minoritní akcionář domáhá žalobou proti společnosti C, a. s., a D., a. s., finančního plnění (doplatku) za převzetí akcií.“ Označení Vaší osoby jako minoritní akcionářky přitom považujete za lživé.

Má působnost se vztahuje na orgány státní správy soudů tvořících tzv. soustavu soudů.⁴ Jsou jimi předsedové a místopředsedové okresních, krajských a vrchních soudů, Nejvyššího soudu ČR a Nejvyššího správního soudu. Ústavní soud je Ústavou České republiky povolán k ochraně ústavnosti,⁵ a stojí proto mimo soustavu obecných soudů. Z tohoto důvodu se má působnost nevztahuje na předsedu či místopředsedu Ústavního soudu. Zákon mi rovněž neumožňuje zahájit kárné řízení s předsedou nebo místopředsedou Ústavního soudu.

1 Viz vyřízení podnětu ze dne 6. prosince 2021, sp. zn. 6690/2021/VOP, č. j. KVOP-51541/2021 (dále jen „vyřízení podnětu“) a vyřízení podnětu ze dne 7. prosince 2021, sp. zn. 6690/2021/VOP, č. j. KVOP-15805/2022.

2 Viz § 8 odst. 3 písm. c) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů.

3 Viz § 87 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“).

4 Viz čl. 91 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen „Ústava ČR“): „Soustavu soudů tvoří Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud, vrchní, krajské a okresní soudy.“

5 Viz čl. 83 Ústavy ČR.

Zahájení kárného řízení se soudcem Ústavního soudu svěřuje zákon o Ústavním soudu výhradně do rukou předsedy Ústavního soudu.⁶

Dodávám, že odůvodnění rozhodnutí představuje projev nezávislé rozhodovací činnosti soudu. **Do rozhodovací činnosti soudu ze zákona nemohu zasahovat.**⁷ Nepřísluší mi proto hodnotit, zda je Vámi uváděné tvrzení v souladu s veškerými podklady, které měl Ústavní soud k dispozici. Dovolím si pouze poznamenat, že označení Vaší osoby jako minoritní akcionářky Ústavní soud použil pouze v rekapitulaci Vašeho podání. Ústavní stížnost odmítl z důvodu formálních a obsahových vad, a to, zda jste minoritní akcionářkou společnosti, či nikoli, v jeho rozhodnutí nehrálo roli.

Ve svém dopisu se mě opakovaně tážete na zákonné ustanovení, podle kterého může místopředsedkyně soudu v rozhodnutí lhát. Takové ustanovení samozřejmě náš právní řád neobsahuje. Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Jsou povinni vykládat jej podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a **na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem.**⁸ Soudci Ústavního soudu jsou pak vázáni pouze ústavním pořádkem a zákonem o Ústavním soudu.⁹ Soudci tedy nemohou svá rozhodnutí zakládat na lživých údajích. Občanský soudní řád ale počítá se situací, že se může v rozhodnutí objevit chyba. To je sice nežádoucí situace, ke které však může nedopatřením dojít. Chyby v psaní, počtech, či jiné zjevné nesprávnosti může soudce opravit i bez návrhu.¹⁰ **Pokud představuje označení Vaší osoby jako minoritní akcionářky zřejmou nesprávnost (zjevnou chybu), můžete požadovat její opravu.** Posouzení, zda se jedná o zjevnou nesprávnost, je na soudu a představuje rovněž rozhodovací činnost, která je z mé působnosti vyloučena.

Vážená paní A., jak jsem vysvětlil výše, má působnost na vedení Ústavního soudu nedopadá a zákon mi nesvěřuje možnost podat kárnou žalobu na soudce Ústavního soudu. K označení Vaší osoby jako minoritní akcionářky nadto došlo v rámci rozhodovací činnosti soudu, která je z mé působnosti vyloučena. Podání kárné žaloby proto v této souvislosti z mé strany nepřichází do úvahy. Nadále tudíž **trvám na svých závěrech** uvedených ve vyřízení podnětu a **Váš podnět odkládám.**¹¹ Dovoluji si Vás také vyrozumět, že na opakované dotazy či podněty, které nebudou přinášet nové skutečnosti, již nebudu reagovat.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

6 Viz § 134 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.

7 Viz § 1 odst. 9 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

8 Viz § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

9 Viz čl. 88 Ústavy ČR.

10 V souladu s § 164 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, platí: „Předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; jde-li o opravu výroku rozhodnutí, může odložit vykonatelnost rozsudku na dobu, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.“ Ačkoli se na jednání Ústavního soudu použije zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, v souladu s jeho § 63 platí, že „[p]okud tento zákon nestanoví jinak, použijí se pro řízení před Ústavním soudem přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu a předpisy vydané k jeho provedení.“

11 V souladu s § 12 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv.