

Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci nezveřejnění elektronicky poskytnuté informace

Ve zprávě o šetření jsem Ministerstvu obrany vytkl nezveřejnění elektronicky poskytnuté informace.

Vyzval jsem proto ministryni obrany, aby se ke zprávě vyjádřila a seznámila mě s opatřeními k nápravě, která přijala.

A. Vyhodnocení vyjádření úřadu a navržená opatření k nápravě

Ministryně obrany neuznala pochybení a nepřijala žádná opatření k nápravě.

Vydávám proto závěrečné stanovisko.¹

Ministerstvu obrany navrhuji, aby jako opatření k nápravě zpřístupnilo prostřednictvím webových stránek ministerstva informaci: dokument „Letter of Offer and Acceptance“ na dodávku 24 ks letounů LockHeed F-35 a dalšího souvisejícího materiálu a služeb,² a to v podobě, v jaké ji poskytla stěžovateli (žadateli).

B. Odůvodnění

Postupně shrnu jednotlivé závěry ze zprávy o šetření, pak obsah vyjádření ministryně obrany a nakonec připojím své závěrečné hodnocení postupu Ministerstva obrany.

B.1 Závěry šetření

Ministerstvo obrany pochybilo, když poskytovanou informaci nezveřejnilo, jak vyžaduje zákon, pouze zveřejnilo doprovodnou informaci o tom, že daný dokument poskytlo, a co je jeho obsahem.

B.2 Vyjádření Ministerstva obrany

Ministryně obrany uvedla, že:

- dokument byl poskytnut žadateli a jeho obsah ministerstvo zveřejnilo formou doprovodné informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím;³
- mimořádná rozsáhlost dokumentu může být diskutabilní a dokument obsahuje citlivé informace, jejichž zveřejnění na webových stránkách ministerstva není žádoucí;

1 Podle § 18 odst. 2 a § 19 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

2 Podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

3 Tamtéž.

- dodatečné zveřejnění nepovažuje za vhodné;
- postup ministerstva nevnímá jako omezení veřejného subjektivního práva, jelikož stěžovatel byl pouze jeden a jeho právo na informace bylo naplněno.

B.3 Závěrečné hodnocení

Nesouhlasím s důvody, pro které ministryně obrany odmítla dodatečně zveřejnit stěžovateli poskytnutou informaci.

Poskytnutý dokument nelze považovat za rozsáhlou informaci z důvodů, které jsem popsal ve zprávě. Ministryně neuvedla žádné argumenty, pro které má být rozsáhlost dokumentu diskutabilní.

Citlivost informací obsažených v dokumentu a existenci zákonných důvodů pro jejich odepření mělo ministerstvo zkoumat už před poskytnutím stěžovateli, nikoli až po. Zákon počítá s tím, že co bylo poskytnuto, bylo poskytnuto v souladu s právem, a má být také zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vzhledem k tomu, že dokument byl již před poskytnutím stěžovateli částečně anonymizován, usuzuji, že informace, které poskytnuty být neměly, ministerstvo neposkytlo (částečně anonymizovalo). Argumentace dalšími důvody, pro které nemůže ministerstvo splnit svou zákonnou povinnost ve smyslu § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, působí tudíž nepřesvědčivě.

Připouštím, že nezveřejněním poskytnuté informace nedošlo k porušení veřejného subjektivního práva na informace konkrétní fyzické či právnické osoby.⁴ Jak ovšem doplňuje v citovaném rozsudku krajský soud, takový postup zakládá nezákonnost postupu povinného subjektu. Očekával jsem proto, že ministryně obrany z pozice nadřízeného orgánu zjištěnou nezákonnost napraví. Mým úkolem je, abych na tuto nezákonnost upozornil a navrhl její nápravu, což tímto znovu činím.

C. Výzva ke zjednání nápravy

Závěrečné stanovisko zasílám stěžovateli a ministryni obrany.

Ministryni obrany žádám, aby mi do 30 dnů od jeho doručení sdělila, zda provedla navržená opatření k nápravě.⁵

⁴ Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 22/2024-65, ze dne 21. června 2024 (bod 22), dostupného na www.nssoud.cz.

⁵ Podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

Pokud ministryně obrany nepřijme navržená opatření k nápravě, nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, zvážím vyrozumět vládu⁶ a informovat veřejnost.⁷

Brno 27. srpna 2025

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

6 Podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

7 Podle § 20 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.