



Sp. zn.	7111/2025/VOP/MH	Vážený pan
Č. j.	KVOP-13738/2026	Mgr. Martin Kozák
Datum	18. března 2026	ředitel
		Dopravní a energetický stavební úřad
		nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
		110 00 Praha 1

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v záležitosti šetření podnětu pana A., bytem xxx (stěžovatel).

Stěžovatel namítal nečinnost Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou (stavební úřad) a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (krajský úřad) v záležitosti nezahájení řízení o přestupku s obcí Potštejn (obec) z důvodu provedení nepovolené opravy místní komunikace v ulici B.

Závěry šetření

Ve zprávě o šetření jsem uvedl, že se stavební úřad dopustil nečinnosti, když s obcí nezahájil řízení o přestupku za porušení stavebního zákona¹ z důvodu provedení nepovolené opravy místní komunikace v ulici B.

Krajský úřad pochybil, když vůči nečinnosti stavebního úřadu nepřijal opatření k nápravě.

Oba úřady jsem proto vyzval, aby se ke zprávě vyjádřily a seznámily mě s opatřeními k nápravě, která přijaly.

Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě

Úřady neuznaly pochybení a nepřijaly žádná opatření k nápravě. Vydal jsem proto závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě.²

Stavebnímu úřadu jsem navrhl, aby zahájil s obcí řízení o přestupku za porušení stavebního zákona (provedení stavby bez stavebního povolení), pokud již nedošlo k jeho prekluzi.

Krajskému úřadu jsem navrhl, aby v případě, že stavební úřad řízení o přestupku s obcí nezahájí, v rámci přijetí opatření proti nečinnosti přikázal stavebnímu úřadu řízení o přestupku zahájit.

1 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

2 Podle § 18 odst. 2 a § 19 písm. a) a b) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

Vyjádření úřadů k závěrečnému stanovisku s návrhem opatření k nápravě

Stavební úřad

Stavební úřad řízení o přestupku s obcí nezahájil. Setrval na tom, že k ohrožení veřejného zájmu v dané věci nedošlo, stavbu bylo možné dodatečně povolit a dotčené osoby dostaly možnost se vyjádřit. Do práv vlastníků sousedních pozemků zasaženo nebylo.

Krajský úřad

Krajský úřad mi sdělil, že okolnosti zvažované při ukládání sankce se mohou zohlednit již ve fázi posuzování toho, zda vůbec přestupkové řízení zahájit. Podle krajského úřadu jsou mé závěry nepřesvědčivé a nedůvodně odlišné.

Krajský úřad trvá na tom, že v dané věci se z návrhu stavebníka řízení vedlo a v tomto řízení mohli účastníci svá práva uplatňovat. Do těchto práv nebylo dle názoru krajského úřadu nijak zasaženo. Projednání stavby bylo nutné pouze proto, že stavba šla více do hloubky, a práva majitelů sousedních pozemků nebyla dotčena.

Závěrečné shrnutí

Podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí je úřad povinen do 30 dnů od doručení závěrečného stanoviska sdělit ochránci, jaká opatření k nápravě provedl.

Podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí, jestliže úřad povinnost podle odst. 1 nesplní, nebo jsou-li opatření k nápravě podle názoru ochránce nedostatečná, ochránce vyrozumí nadřízený úřad.

Vzhledem k tomu, že úřady setrvaly na svých závěrech a žádná opatření k nápravě nepřijaly, rozhodl jsem se vyrozumět o svých zjištěních Dopravní a energetický stavební úřad jako nadřízený a odvolací orgán pro krajské úřady v oblasti dopravních staveb. K tomu připojuji ve vazbě na zprávu o šetření a závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě následující dovětek.

Provedení stavby bez stavebního povolení je vážným stavebním deliktem. Za tento přestupek stavební úřady stavebníky běžně pokutují. V těchto případech je dotčen veřejný zájem samotným provedením stavby bez potřebného povolení.

Podání bezvadné žádosti o dodatečné povolení stavby a vydání dodatečného povolení nelze hodnotit tak, že jednání stavebníka nevykazuje společenskou nebezpečnost jako materiální znak skutkové podstaty přestupku. Trvám na tom, že stavební úřad měl řízení o přestupku zahájit.

Vážený pane řediteli, se zřetelem k výše uvedenému Vás v souladu s § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí vyrozumívám, že úřady neprovedly žádná opatření k nápravě.

Tímto daný případ formálně uzavírám. O důvodech ukončení věci vyrozumím stěžovatele, starostu města Rychnov nad Kněžnou a ředitele Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Děkuji Vám za spolupráci a zůstávám s pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

Přílohy

Zpráva o šetření

Závěrečné stanovisko