



Vaše značka MHMP 1608592/2021
Sp. zn. 7100/2020/MJ/VOP
Č. j. KVOP-54319/2021
Datum 7. února 2022

Vážený pan
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1

Vážený pane řediteli,

informuji Vás o svých závěrech ve věci paní A., bytem xxxxxx, zastoupené Juno Moneta, z. s., se sídlem Alešova 895/54, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „stěžovatelka“).

Šetřila jsem činnost Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) v souvislosti s vyřizováním stížnosti paní A. na nemocnici C., kdy nesouhlasila s postupy a chováním zdravotníků při porodu své dcery.

Dne 14. září 2021 jsem ve věci vydala zprávu o šetření, k níž jste se dne 13. října 2021 vyjádřil, za což Vám děkuji. Vaše názory k mému hodnocení jsem posoudila, a protože většinu z nich nepovažuji za uspokojivou, ve věci vydávám **závěrečné stanovisko**.¹

Vaše vyjádření ke zprávě o šetření

Jde-li o odborné posouzení případu, považujete ho v posuzovaném případě za adekvátní, mj. i proto, že zdravotníci se snažili stěžovatelce vyhovět, nikoli naopak.

V otázkách tlaku na břicho stěžovatelky, separace dítěte od otce a neetického jednání zdravotníků jste přehodnotil závěr stížnosti – její neoprávněnosti – k těmto bodům a souhlasíte se mnou, že bylo přiléhavější vyhodnotit ji jako nepřezkoumatelnou.

V obecné rovině jste poukázal na to, že u každého nezletilého pacienta není reálné zajistit stálou přítomnost jeho zákonných zástupců. Podle Vás je prioritou ochrana zdraví a života pacientů a zdravotníků.

Komplexnost nezávislého odborného posouzení

Jak jsem již uvedla ve zprávě o šetření, ustavený nezávislý odborník (pan D.) upozornil, že není schopen zodpovědět otázky týkající se tzv. vstupního fenoménu, strategie vedení porodu, použití tlaku na břicho matky a porodu placenty, tedy **většinu** otázek stěžovatelky směřujících k posouzení postupu lege artis.

Uvedl jste, že považujete odborné posouzení v hodnoceném případě za „adekvátní“, aniž jste svoji úvahu více rozvedl. Resp. argument, že zdravotníci byli při poskytování zdravotních služeb vedeni dobrým úmyslem stěžovatelce vyhovět, a proto považujete odborné posouzení za adekvátní, musím odmítnout. Předpokládám a pevně doufám, že

1 Ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

popsaný dobrý úmysl je běžnou součástí každodenní práce všech zdravotníků poskytujících péči lidem, a pokud by toto měl být důvod řádného neprošetřování stížností, ztratil by stížnostní institut v oblasti zdravotnictví zcela smysl.

Trvám proto na svém závěru, že ustavený nezávislý odborník nemohl posoudit většinu otázek, na které stěžovatelka poukázala, a MHMP tedy měl ve věci oslovit i odborníka specializovaného v oblasti porodnictví. Tím, že tak neučinil, nevyvinul maximální možné úsilí k objasnění skutkového stavu, čímž porušil zásadu tzv. materiální pravdy jako jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů.

Očekávám tedy, že MHMP bude do budoucna při šetření stížností vyvíjet maximální možné úsilí k objasnění skutkového stavu, resp. o co nejkomplexnější odborná posouzení postupů lege artis.

Plak na břicho matky, zamezení přístupu otce k dítěti a neetické jednání zdravotníků

Vítám, že jste přehodnotil své závěry o neoprávněnosti stížnosti v uvedených bodech z důvodu nereálnosti objasnění skutkového stavu, a **očekávám, že MHMP v tomto směru informuje stěžovatelku.**

Separace dítěte od matky

Jediné, co mohu z Vašeho vyjádření vyčíst k tomuto bodu stížnosti, je obecný poukaz na to, že u každého nezletilého pacienta není reálné zajistit nepřetržitou přítomnost jeho zákonných zástupců. Rozumím tomu, že jde – zvláště v posledních letech – o značně třaskavé téma. Citelně však postrádám Váš názor, který by jasně směřoval k posuzovanému případu a který by zahrnoval:

- Vaše úvahy k nepřipustnosti separace novorozenců a rodičů v případech nepatologických porodů,
- Vaše úvahy k vyhodnocování míry patologie porodu, míry ohrožení dítěte, příp. rodičky a k posouzení přiměřenosti opatření, která zdravotníci použili,
- a především potom Vaše úvahy k mému závěru, že se MHMP zcela přiklonil k názoru poskytovatele zdravotních služeb, a zřetelné pochybnosti ustaveného nezávislého odborníka o nezbytnosti separace stěžovatelky a jejího dítěte, resp. o zbytnosti tak dlouhé separace, ponechal zcela bez povšimnutí.

I v tomto případě tedy trvám na svých původních závěrech formulovaných ve zprávě o šetření a žádám o dodatečné vyjádření MHMP.

Závěr

Události, jež proběhly před značnou dobou, kdy jediným zdrojem schopným objasnit, co se tehdy v nemocnici C. stalo, je zdravotnická dokumentace, závažné otázky, které stěžovatelka vznesla, a možný zásah do jejích základních práv – to vše je důvodem, že měl MHMP vyvinout větší úsilí o komplexnost nezávislého odborného posouzení. Jde-li o dlouhou poporodní separaci dítěte od stěžovatelky, je potom zarážející, proč MHMP ve své odpovědi na stížnost pominul pochybnosti ustaveného nezávislého odborníka, jež lékař zcela zřetelně vyslovil.

Vážený pane řediteli, rozumím Vaším obavám o zdravotníky a jejich postavení, zejména v této velmi obtížné době. Obecně si vážím jejich práce a jsem v tomto s Vámi jistě zajedno. Důležitost práce zdravotníků a jejich společenské uznání a zásluhy, zejména v této době, však nemohou být důvodem nekvalitního prošetřování konfliktů mezi nimi a pacienty. Považuji za zásadní mít na zřeteli, že jakkoli jde v případě zdravotnického povolání o velmi záslužnou činnost, je třeba prošetřovat možné excesy, resp. cizlovat porodnickou praxi, jež má v České republice, bohužel, stále poněkud paternalistický charakter. Byla-li MHMP dána zákonná kompetence, a de facto tedy možnost kultivovat oblast zdravotnictví, není možné v tomto směru rezignovat.

S ohledem na vše výše uvedené a podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv Vás žádám o vyjádření ke všem bodům tohoto stanoviska a o sdělení, jaká opatření k nápravě MHMP provede. Odpověď očekávám v zákonné lhůtě **30 dnů** od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovateli.

Nebudu-li Vaše vyjádření a provedená opatření považovat za dostatečná, podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem MHMP.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(stanovisko je opatřeno elektronickým podpisem)