



Vaše značka 90 Spr 320/2020
Sp. zn. 6948/2019/VOP/AK
Č. j. KVOP-18942/2020
Datum 18. května 2020

Vážená paní
JUDr. Kateřina Vltavská
předsedkyně
Okresní soud v Chomutově
Na Příkopech 663/29
430 14 Chomutov

Vážená paní předsedkyně,

děkuji za Vaše vyjádření v rámci šetření zahájeného na základě podnětu pana A., bytem xxxxx (dále také „stěžovatel“). Dovolte, abych Vás informoval o jeho výsledku.

V šetření jsem se zaměřil na stěžovatelem namítané průtahy v řízení vedeném u Vašeho soudu pod sp. zn. 12 C 31/2017. Dospěl jsem k závěru, že v předmětném řízení **docházelo v období od června 2017 do prosince 2017 a od ledna 2018 do dubna 2020 k průtahům**. Pochybení¹ spatřuji v tom, že se v šetřené věci **nepovedlo předejít zbytečným průtahům²**. Jsem si však vědom specifických okolností způsobených zdravotními potížemi rozhodující soudkyně i toho, že věc je z Vaší strany sledována. S ohledem na celkovou délku řízení ale **považuji za nezbytné, aby byla předmětné věci z Vaší strany věnována zvýšená pozornost**.

Shrnutí průběhu řízení

Z nahlížení do procesního spisu³ i z Vašeho vyjádření⁴ plyne, že stěžovatel podal dne 5. dubna 2017 žalobu o zaplacení částky 4 250 Kč, představující mzdu za roznášení letáků. V době od 11. dubna 2017 do 2. června 2017 prováděla vyšší soudní úřednice (dále také „VSÚ“) šetření ohledně osobních, majetkových a výdělkových poměrů stěžovatele, který požádal o osvobození od placení soudního poplatku. V lednu 2018 vydala VSÚ na pokyn soudkyně usnesení, kterým stěžovatele osvobodila od soudního poplatku⁵. V období od května 2018 od listopadu 2019 stěžovatel opakovaně urgoval nařízení jednání. Zastupující soudkyně ho informovala, že rozhodující soudkyně je v pracovní neschopnosti a že věci jsou vyřizovány podle pořadí. Dne 9. dubna 2020 soudkyně usnesením vyzvala stěžovatele k odstranění vad žaloby ve lhůtě 30 dnů.⁶

1 Ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Ve smyslu povinností předsedy soudu, jakožto orgánu státní správy soudu, upravených v § 127 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o soudech a soudcích“).

3 Které proběhlo v rámci místního šetření dne 9. prosince 2020.

4 Vyjádření ze dne 21. dubna 2020, č. j. 90 Spr 320/2020.

5 Usnesení ze dne 3. ledna 2018, č. j. 12 C 31/2017-52.

6 Usnesení ze dne 9. dubna 2020, č. j. 12 C 31/2017-75.

Stěžovatel sice opakovaně urgoval nařízení jednání, stížnost na průtahy však nepodal. S ohledem na celkovou délku řízení a zdravotní stav stěžovatele jsem se rozhodl zahájit šetření navzdory tomu, že se na Vás neobrátil se stížností na průtahy.

Hodnocení věci

Podle Vámi poskytnutých informací měla soudkyně plánovanou operaci na listopad 2018. Termín operace byl přeložen na únor 2019, přičemž do června 2019 byla soudkyně v pracovní neschopnosti. Od července 2019 čerpala řádnou dovolenou. Od srpna 2019 do listopadu 2019 soudkyně rozhodovala v odročených věcech a věcech předcházejících řízení stěžovatele. Od listopadu 2019 do února 2020 byla v další pracovní neschopnosti. Po nástupu ihned nařídila odročená jednání a rozhodovala v dalších věcech.

Z popisu úkonů v řízení je zřejmé, že v období od června 2017 do prosince 2017 a následně v období od ledna 2018 do dubna 2020 docházelo v uvedené věci k průtahům. **Průtahy v dané věci uznáváte a vysvětľujete je opakovanou pracovní neschopností soudkyně.** Chápu, že byť pracovní neschopnost soudkyně nepokrývala celé období, po které docházelo k průtahům, ovlivnila plynulost vyřizování věcí v delších časových úsecích. Ve vyjádření uvádíte, že v současné době je situace stabilizována a byla určena další soudkyně se stejnou specializací. Konstatujete také, že s ohledem na velké množství nedodělků z dob minulých se stále v některých senátech nedaří projednávat a rozhodovat věci v přiměřených lhůtách. Poukázala jste i na opatření spojené s pandemií koronaviru, podle kterého byla všechna jednání nařízená do konce dubna 2020 odvolána. Předpoklad nařízení nových jednání je na květen 2020.

Průtahy v šetřené věci jsou tudíž patrně důsledkem kombinace objektivních okolností spočívajících v pracovní neschopnosti rozhodující soudkyně a zatížení soudu. Z jednání uskutečněného v rámci místního šetření přitom vyplynulo, že průběžně **provádíte dohled nad plynulostí řízení, a to každý měsíc**, za pomoci počítačového programu Coreport. Soudcům sdělíte, když referenční doba přesahuje obvyklou délku řízení pro Váš okresní soud. Uvedla jste také, že od zahájení Vašeho funkčního období **se povedlo výrazně snížit počet nedodělků a délku řízení.**⁷ Na výrazné snížení délky řízení u Vašeho soudu poukazuje i statistická ročenka⁸. Dohled nad plynulostí řízení tedy z Vaší strany probíhá a oceňuji, že činíte opatření vedoucí k postupnému zkracování délky řízení u Vašeho soudu a vyřizování nedodělků.

Chápu tedy, že řešení situace ve stěžovatelově věci není jednoduché a není možné ani přidělení jinému soudci či soudkyni, ani úplné předřazení jiným věcem. **Nemohu však přehlédnout, že předmětné soudní řízení probíhá již od roku 2017**, přičemž zatím ve věci

7 Na začátku Vašeho období měli soudci zařazení na civilním oddělení přidělených až 900 spisů, aktuálně se zatížení pohybuje v rozmezí 150 až 500 spisů.

8 Viz České soudnictví 2018: Výroční statistická zpráva [online]. Ministerstvo spravedlnosti, 2019 [cit. 30. dubna 2019]. Dostupné z https://justice.cz/documents/12681/719244/Ceske_soudnictvi_2018_vyrocní_stat_zprava.pdf/7a0eb503-6fd7-4b70-b31f-882398651520, s. 22. Jenom ve srovnání s rokem 2017 se povedlo za rok 2018 zkrátit medián délky řízení v civilních věcech z 682 na 401 dnů.

neproběhlo žádné jednání. Mám za to, že uvedenému řízení je i z **hlediska soudního dohledu potřeba věnovat zvýšenou pozornost**, jelikož se jedná o starší nedodělek⁹. Zdůrazňuji, že při posuzování délky řízení a její přiměřenosti je nezbytné zohlednit i význam řízení pro stěžovatele¹⁰ a jeho zdravotní stav.

Současně si Vás dovoluji informovat, že stěžovateli navrhu, aby požádal o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona o odpovědnosti státu za škodu¹¹.

S ohledem na výše uvedené si Vás podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv dovoluji požádat, abyste se ve lhůtě **60 dnů** od doručení tohoto dopisu vyjádřila ke zjištění, informovala mě o přijatých opatřeních k nápravě a o vývoji předmětného řízení z hlediska jeho plynulosti.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

9 Viz i § 7 odst. 1 písm. c) Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 87/2002-Org, k výkonu dohledu u okresních, krajských a vrchních soudů.

10 Viz typová hlediska pro posuzování délky řízení podle Evropského soudu pro lidská práva, která shrnuje např. stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. dubna 2011, sp. zn. Cpjn 206/2011.

11 Zákon č. 82/1992 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).