



## Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci hluku z provozu skateparku ve městě Z

---

### A. Závěry šetření

Dne 3. srpna 2021 jsem vydal zprávu o šetření podnětu pana A., bytem xxx (dále také „stěžovatel“), který si stěžoval na nadměrný hluk pocházející ze sousedního volnočasového hřiště – skateparku (dále také „hřiště“) v ulici Y ve městě Z.

Namítal, že se jako soused k záměru realizace hřiště nemohl jakkoli vyjádřit. Rozporoval závěr odboru stavebního Městského úřadu Z (dále také „stavební úřad“), že hřiště nevyžadovalo rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu.

Šetřením jsem dospěl k závěru, že stavební úřad pochybil, když na hřišti **instalované skokové překážky (herní prvky) neposoudil jako výrobky plnící funkci stavby, které vyžadovaly přinejmenším územní souhlas** dle stavebního zákona.<sup>1</sup>

Vzhledem ke zjištěním, že k původní zpevněné ploše se nedochovala žádná dokumentace, jsem zároveň apeloval na stavební úřad, aby bezodkladně vyzval vlastníka stavby dle § 125 odst. 1 stavebního zákona k pořízení dokumentace skutečného provedení stavby.

### B. Vyjádření stavebního úřadu

Starosta města Z mě odpovědí ze dne 14. 9. 2021 (č. j. MULU-19010/2021 /20/VaV) informoval, že stavební úřad vyzve vlastníka stavby k účasti na kontrolní prohlídce stavby. V rámci kontrolní prohlídky prošetří stavební úřad skutečný stav hřiště a sepiše protokol. Na základě takto provedeného šetření bude stavební úřad dále postupovat v souladu se stavebním zákonem.

V navazujícím vyjádření stavebního úřadu ze dne 13. 10. 2021 (č. j. MULU-24915/2021/24/HrT) stavební úřad uvádí, že provedl kontrolní prohlídku stavby a prošetřil, zda rekonstrukce stávajícího hřiště (rekonstrukce – stavební úpravy původní asfaltové plochy s instalací herních prvků) vyžadovala povolení v souladu se stavebním zákonem nebo zda ji bylo možno projednat v tzv. volném režimu.

Stavební úřad uvedl, že zjistil rozšíření stávající plochy hřiště jihovýchodním a severozápadním směrem. Při kontrolní prohlídce zhotovitel stavby upřesnil, že v místech, kde se rozšířila plocha hřiště, byl částečně vysypán makadam, nenacházela se zde ale již původní asfaltová plocha či zpevněná plocha.

Na základě nově zjištěných skutečností stavební úřad konstatoval, že v místech rozšířených ploch se nejednalo o rekonstrukci. Po provedeném došetření stavební úřad uvedl, že se jedná o změnu dokončené stavby, kterou bude dále projednávat podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tedy v řízení o odstranění stavby. V oznámení zahájení řízení bude zároveň vlastník nebo stavebník poučen o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby.

---

<sup>1</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“).



### C. Závěrečné hodnocení

Opatření stavebního úřadu ve věci instalace herních prvků na hřišti nepovažuji za dostatečná. Vydávám proto své závěrečné stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 19 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv. Součástí stanoviska je návrh opatření k nápravě.

Vítám, že stavební úřad provedením dodatečné kontrolní prohlídky stavby zobjektivizoval skutkový stav herní plochy. Avšak **z vyjádření stavebního úřadu nevyplývá, jak se vypořádal se mnou namítanou nepovolenou instalací herních prvků** (osazením herních a skokových překážek na plochu).

Jak jsem uvedl ve zprávě o šetření (část C.2), stavební úřad se nevypořádal s argumenty, které jsem uvedl ve zprávě o šetření ve prospěch názoru, že herní prvky jsou výrobkem plnicím funkci stavby, jejichž instalaci na zpevněnou plochu **nelze provést v tzv. volném režimu**, tedy bez opatření nebo rozhodnutí stavebního úřadu dle stavebního zákona.<sup>2</sup> K jejich umístění stavební zákon vyžaduje **územní souhlas**, který však stavební úřad nevydal.

### D. Opatření k nápravě

Se zřetelem k výše uvedenému proto stavebnímu úřadu navrhuji, aby mi ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení tohoto závěrečného stanoviska sdělil svůj právní názor, jak z hlediska stavebního zákona posoudil herní prvky, které jsou nedílnou součástí hřiště. Součástí právního názoru bude vypořádání se s právními argumenty, které jsem k této otázce uvedl ve zprávě o šetření.

Pokud stavební úřad dospěje k závěru, že herní prvky jsou výrobkem plnicím funkci stavby, které vyžadovaly územní posouzení, navrhuji, aby zahájil řízení o odstranění herních prvků jako výrobků plnicích funkci stavby dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Závěrečné stanovisko zasílám starostovi města Z a jeho prostřednictvím žádám stavební úřad, aby mi podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv sdělil, zda provedl navržená opatření k nápravě. Odpověď očekávám v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovateli.

Pokud stavební úřad nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, podle § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem Městského úřadu Z.

Brno 25. října 2021

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(stanovisko je opatřeno elektronickým podpisem)

<sup>2</sup> Ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona.