

Sp. zn.	4747/2024/VOP/HK	Vážený pan
Č. j.	KVOP-14348/2025	A.
Datum	7. dubna 2025	

Vážený pane A.,

oznamuji Vám, že **ukončuji šetření** Vašeho podnětu v záležitosti dodatečného povolení novostavby rodinného domu v k. ú. Mladkov u Boskovic. Číním tak zejména proto, že se **Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodl mé závěry**, které jsem vyslovil ve zprávě o šetření ze dne 5. února 2025, **respektovat. Do budoucna také změní svou rozhodovací praxi.**

S výsledky dosavadního šetření jsem seznámil i Vás.

K postupu krajského úřadu

Přislíbená změna rozhodovací praxe

Krajský úřad mi do budoucna **přislíbil, že bude sám žádat dotčený orgán o nové závazné stanovisko**, pokud v odvolacím řízení zjistí, že stavební úřad vydal své rozhodnutí na základě neplatného závazného stanoviska. Tento postup oceňuji.

Na postupu krajského úřadu, jenž si v minulosti ve Vaší konkrétní záležitosti nové závazné stanovisko nevyžádal, již nyní nelze nic změnit. Váš případ však z mého pohledu přispěl k pozitivnímu vývoji správní praxe.

Postup v režimu „nového“ stavebního zákona

Řízení zahájená po 1. červenci 2024 se řídí pravidly „nového“ stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.). V těchto řízeních platí pravidlo, že pokud součástí žádosti není závazné stanovisko, tak si je **stavební úřad vyžádá** u dotčeného orgánu.¹

V řízení o odvolání platí stejné pravidlo² - pokud chybí závazné stanovisko, vyžádá si je úřad. Současně platí, že odvolací orgán má chyby v řízení odstranit a namísto zrušení napadeného rozhodnutí je případně změnit.³

Doplnění podkladů k vydání závazného stanoviska

Krajský úřad se mě dotázal, **koho bude dotčený orgán vyzývat k doplnění nových podkladů.**

1 Dle § 184 odst. 3 „nového“ stavebního zákona.

2 Dle § 225 odst. 3 „nového“ stavebního zákona se v odvolacím řízení použijí ustanovení dílu 1, v němž je zařazen i § 184.

3 Dle § 225 odst. 1 „nového“ stavebního zákona.

Osobně bych v režimu řízení dle „starého“ stavebního zákona akceptoval jakýkoliv způsob, který dotčený orgán zvolí, např.:

- neformální komunikaci s odborem, který vede odvolací řízení, za účelem zjištění, zda má k dispozici či je schopen potřebné podklady obstarat,
- komunikaci s žadatelem, jedná-li se o doplnění, které může učinit jen on.

Úvaha dotčeného orgánu, koho k doplnění vyzvat, musí naplňovat požadavky efektivnosti a minimalizace zátěže dotčených osob (§ 6 správního řádu).

Změna systémového nastavení obstarávání závazných stanovisek (část C.2.2 zprávy o šetření).

Krajský úřad nepovažuje změnu systémového nastavení za potřebnou. Mnou navrhované řešení, aby o závazné stanovisko požádal ten odbor krajského úřadu, který jeho neplatnost zjistí jako první, nepovažuje krajský úřad za optimální. Vnímá úskalí potenciálních komplikací a průtahů z důvodu předávání informací. Krajský úřad považuje za efektivní, aby **o závazné stanovisko požádal ten odbor krajského úřadu, který vede odvolací řízení. Proti tomu nemám námitky.**

K postupu Městského úřadu Boskovic

Městský úřad se **neztotožnil s mým tvrzením, že by si měl sám obstarat od dotčeného orgánu nové závazné stanovisko** (k náhradě toho, které již není platné), **namísto, aby k jeho obstarání vyzval žadatele.** Proto nepřijal žádná opatření k nápravě.

Městský úřad se obává, že bude „suplovat“ inženýrskou činnost, neboť potřebnými podklady disponuje často pouze stavebník nebo osoba, která mu podklady zajišťovala. Městský úřad se tedy z mého pohledu obává toho, že dotčený orgán bude dále komunikovat pouze se stavebním úřadem, nikoliv se stavebníkem. K tomu odkazují na mou shora uvedenou odpověď k dotazu krajského úřadu. Jde o stejnou situaci. V případě, že by spolupráce mezi jednotlivými odbory městského úřadu nefungovala, a stavební úřad by např. byl výzvami dotčeného orgánu v nepřiléhavých případech přetěžován, nebo by se jednalo o výzvy, na které stavební úřad není schopen odpovědět, přichází v úvahu, aby vedení městského úřadu interním systémovým opatřením nevhodnou praxi usměrnilo.

Odchylný postup (výjimečně)

V této souvislosti dodávám, že krajský úřad zmínil i výjimečné případy, v nichž by podle něj měl obstarat nové závazné stanovisko sám stavebník. Konkrétně uvádí situace, kdy stavebník (zejména v řízení o dodatečném povolení stavby) ke své žádosti o vydání povolení **předloží závazné stanovisko, které se nachází před koncem své platnosti.** Tento závěr **mohu akceptovat při současném splnění následujících podmínek:**

- jedná se o řízení o dodatečném povolení stavby v režimu „starého“ **stavebního zákona z roku 2006** a
- úřad **stavebníka** k předložení nového závazného stanoviska **vyzval.**

Postup městského úřadu ve Vaší záležitosti

Městský úřad mě informoval, že v aktuálním řízení o dodatečném povolení Vaší stavby **již shromáždil všechny podklady a po vyjádření účastníků vydá rozhodnutí ve věci**. Tuto informaci vítám a **očekávám, že městský úřad vydá rozhodnutí v co nejkratší možné době**.

Shrnutí

Za aktuálního stavu věci, kdy nadřízený krajský úřad respektuje mé závěry, nepovažuji za potřebné s městským úřadem dále polemizovat. Městský úřad můj názor zná a o tom, jak na problematiku nahlíží krajský úřad, jej vyrozumím. **Očekávám tedy, že městský úřad vezme tyto informace vážně. Krajský úřad žádám, aby se v odvolacích řízeních na budoucí praxi městského úřadu zaměřil a v případě potřeby ji usměrnil.**

Městský úřad žádám, aby mi **podal do 30 dnů zprávu**, jak bude s novými informacemi do budoucna pracovat a zda již ve věci Vaší stavby rozhodl.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)