



Zpráva o šetření nečinnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve věci posouzení postavení studia na zahraniční vysoké škole pro zákonné účely

Nezávisle na sobě se na veřejného ochránce práv obrátilo pět stěžovatelů se stížností na nečinnost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v řízení o posouzení postavení studia na zahraniční vysoké škole pro zákonné účely.

Zákon o veřejném ochránci práv¹ mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí, pokud je takové jednání v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před nečinností úřadů, a tím přispívat k ochraně základních práv a svobod. Postup ministerstva, resp. jeho namítanou nečinnost, jsem se proto rozhodl prověřit. V rámci šetření jsem vycházel jak ze sdělení stěžovatelů, tak z vyjádření ministerstva.

A. Shrnutí závěrů

A.1 Nečinnost ministerstva

Podle správního řádu je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu a není-li to možné, nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení. K nim se připočítává doba až 30 dnů, jde-li o zvláště složitý případ, a doba nutná k doručení písemnosti do ciziny.

Ani v jednom z pěti prošetřovaných případů ministerstvo zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí nedodrželo, v některých případech vedlo řízení i déle než dva roky.

Ministerstvo bylo nečinné, a dopustilo se tak porušení § 71 odst. 1 a 3 správního řádu.

A.2 Nahlížení do spisu vedeného o žádosti

Účastníci správního řízení i jejich zástupci mají právo nahlížet do spisů vedených o jejich žádostech. O odepření nahlížení do spisu vydává správní orgán usnesení, které oznamuje osobě, jejímuž požadavku nevyhověl.

Mezi zástupcem stěžovatele B a pracovníci ministerstva proběhlo osobní jednání, při němž zástupce stěžovatele B požádal o nahlédnutí do spisu vedeného o stěžovatelově žádosti. Zástupce stěžovatele B a ministerstvo se však neshodují na tom, jak jednání přesně probíhalo a jak bylo ukončeno.

Ze shromážděných podkladů nelze učinit závěr, že by ministerstvo odmítlo nahlížení do spisu, a porušilo tak práva stěžovatele B ve smyslu § 38 odst. 1 správního řádu.

1 Zákon č. 349/1999 Sb. o veřejném ochránci práv.



A.3 Spolupráce ministerstva s ochráncem při šetření

Podle zákona o veřejném ochránci práv jsou úřady povinny na žádost ochránce a ve lhůtě jím stanovené poskytovat informace a vysvětlení, předložit spisy a jiné písemnosti, sdělit písemně stanovisko ke skutkovým a právním otázkám.

Ministerstvo reagovalo na výzvy ochránce k vyjádření až po lhůtě či po urgencích, nezodpovědělo ochránci všechny související otázky a nezaslalo kompletní spisové dokumentace, které ochránce požadoval.

Ministerstvo neposkytlo ochránci při šetření dostatečnou součinnost, čímž porušilo § 15 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

B. Skutková zjištění

B.1 Stěžovatelka A

Stěžovatelka A podala na ministerstvo žádost o posouzení postavení svého studia na University of Ulster v Belfastu v Severním Irsku dne 1. října 2021. Dne 21. ledna 2022 vydalo ministerstvo usnesení – výzvu k odstranění nedostatků a vad žádosti, na kterou stěžovatelka reagovala několikerým doplněním své žádosti. Průběžně vyřízení své žádosti telefonicky i písemně urgovala, dne 8. září 2022 podala ministru školství podnět k provedení opatření proti nečinnosti.² Až v průběhu mého šetření dne 12. května 2023 vydalo ministerstvo usnesení o zastavení řízení³ s poukazem na skutečnost, že přes opakovaná doplnění stěžovatelka neodstranila vady své žádosti. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 17. května 2023.

B.2 Stěžovatel B

Stěžovatel B podal ministerstvu žádost o posouzení postavení svého studia na Eidgenössische Technische Hochschule Zürich ve Švýcarsku dne 6. října 2022. Vyřízení žádosti opakovaně telefonicky i písemně urgoval. Dne 11. prosince 2022 podal ministerstvu stížnost⁴ a žádost o přijetí opatření proti nečinnosti.⁵ Na žádný z těchto přípisů neobdržel od ministerstva odpověď. Až v průběhu mého šetření dne 5. dubna 2023 vydalo ministerstvo usnesení s výzvou k odstranění vad žádosti. Stěžovatel následně dne 26. dubna 2023 svou žádost doplnil. Dne 5. května 2023 ministerstvo vydalo kladné rozhodnutí o stěžovatelově žádosti, které stěžovateli odeslalo dne 9. května 2023.

Vedle nečinnosti ministerstva namítá stěžovatel B, že ministerstvo odmítlo umožnit nahlédnutí do spisu vedeného o jeho žádosti. Požadavek nahlížení měl dne 13. února 2023

2 Ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

3 Ve smyslu § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

4 Ustanovení § 175 správního řádu.

5 Ustanovení § 80 správního řádu.



vznést osobně na ministerstvu otec stěžovatele (zástupce na základě plné moci). Nejprve měl požádat ostrahu, aby mu zavolala pracovníci 1, která vyřizuje žádost jeho syna. Dozvěděl se, že ta již na ministerstvu nepracuje, a obdržel od ostrahy kontakty na jiné zaměstnance odboru vysokých škol s tím, že se má s nimi telefonicky domluvit. Otci stěžovatele se ale nikomu z nich nepodařilo dovolat. Nakonec za ním dorazila pracovníce 2, která dle otce stěžovatele nebyla schopna k věci nic sdělit a odůvodňovala to tím, že si nejprve musí vyzvednout spis. Vyžádala si osobní údaje a kontakt na otce stěžovatele s tím, že jakmile se seznámí se spisem, vyrozumí ho. Požadavek na nahlédnutí do spisu odmítla a negovala další komunikaci.

B.3 Stěžovatel C

Stěžovatel C uvedl, že se na ministerstvo s žádostí o posouzení postavení svého studia na UCFB Wembley ve Spojeném království obrátil dne 19. dubna 2021. Vyřízení své žádosti opakovaně urgoval e-mailem i telefonicky. Jeho matka (zástupkyně na základě plné moci) v listopadu 2021 e-mailem s žádostí o nápravu a vydání rozhodnutí o žádosti oslovila přímo ministra. Dne 28. července 2022 ministerstvo stěžovatele prostřednictvím e-mailové zprávy pověřené zaměstnankyně informovalo, že jeho studium není standardní, bylo třeba ověřit některé skutečnosti a že v následujícím týdnu obdrží od ministerstva výzvu a termíny pro nahlížení do spisu. K tomu však nedošlo, do zahájení mého šetření⁶ stěžovatel od ministerstva neobdržel žádnou výzvu k odstranění vad, rozhodnutí o své žádosti ani žádné jiné vyrozumění.

B.4 Stěžovatel D

Stěžovatel D podal dle svých slov žádost o posouzení postavení svého studia na BIMM Institute Berlin v Německu dne 24. listopadu 2021. Dne 8. března 2022 obdržel od ministerstva výzvu k vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, na kterou odpověděl dopisem ze dne 25. března 2022. Jelikož pak neobdržel od ministerstva rozhodnutí o žádosti ani žádné jiné vyjádření, dne 21. ledna 2023 podal žádost o přijetí opatření proti nečinnosti.⁷ Ani na tu ministerstvo nezareagovalo. Rozhodnutí o žádosti stěžovatel obdržel až v průběhu mého šetření dne 8. ledna 2024.

B.5 Stěžovatelka E

Stěžovatelka E se obrátila na ministerstvo s žádostí o posouzení postavení studia na zahraniční vysoké škole dne 15. září 2022. Dne 19. ledna 2023 obdržela výzvu k doplnění žádosti, na kterou reagovala dne 3. března 2023. Uvedla, že se opakovaně neúspěšně pokoušela získat informace o stavu vyřizování věci (e-mailem, telefonicky). Dne 26. května 2023 matka stěžovatelky (zástupkyně na základě plné moci) zaslala e-mailovou urgenci o vyřízení žádosti na adresu kanceláře ministra, elektronické podatelny

6 V červenci 2023.

7 Dle § 80 správního řádu.



ministerstva a pověřené zaměstnankyně vyřizující žádost. Tutéž urgenci poté zaslala také na e-mailovou adresu ředitele kanceláře ministra a vedoucí správního oddělení. Na urgenci se jí nedostalo žádné odpovědi, do zahájení mého šetření⁸ neobdržela rozhodnutí o své žádosti ani jiné informace o stavu vyřizování věci. Rozhodnutí obdržela posléze v průběhu mého šetření dne 8. ledna 2024.

B.6 Vyjádření ministerstva

V rámci šetření jsem s žádostmi o vyjádření, zodpovězení některých souvisejících otázek a poskytnutí spisových dokumentací oslovil ministerstvo.⁹

Ministerstvo se v reakcích na mé žádosti vyjádřilo obecně k agendě posuzování postavení studia v zahraničí.¹⁰ Uvedlo, že si je plně vědomo problémů s prodlením při vyřizování jednotlivých žádostí a od počátku roku 2023 podniká příslušné kroky k řešení situace. Rozsáhlý interní audit provedený v lednu a únoru 2023 identifikoval, že daná agenda je dlouhodobě personálně poddimenzovaná. Ke zhoršení situace, pokud jde o dokončování zahájených řízení o žádostech, došlo mimo jiné v období mezi říjnem 2022 a březnem 2023 v důsledku odchodu plně zapracované úřední osoby. V průběhu roku 2023 tedy mimo jiné došlo k personálnímu posílení agendy. Vedle toho ministerstvo také např. zavedlo nový systém evidence žádostí a pracuje na úpravách informačního systému pro tvorbu kladných rozhodnutí, což by mělo zefektivnit a urychlit vydávání rozhodnutí. Přenastaveny byly i některé procesy komunikace s žadatelem (např. došlo ke zřízení nové mobilní linky, na kterou mohou žadatelé volat s dotazy a urgencemi). Ministerstvo rovněž komunikovalo s některými agenturami a institucemi podporujícími zahraniční studenty za účelem jejich metodické podpory, pokud jde o podávání žádostí a relevanci jednotlivých zahraničních studií. Výsledkem jednotlivých opatření dle ministerstva mimo jiné bylo, že se mu podařilo mezi lednem a zářím 2023 vyřídit zhruba dvakrát tolik žádostí než za celý rok 2022, přičemž předpokládalo vydání rozhodnutí u všech žádostí z roku 2022 do konce roku 2023. Ministerstvo také upozornilo, že v případě bezvadně podaných žádostí o posouzení zahraničních vysokoškolských studií, která nejsou nijak nestandardní, je i díky vysoké odborné erudici odpovědných úředních osob schopno vydávat rozhodnutí bezodkladně v řádu dnů.

Pokud jde o vyjádření ke konkrétním mnou šetřeným podnětům, v případě stěžovatelky A a stěžovatele B mi ministerstvo poskytlo související spisové dokumentace a zrekapitulovalo průběh řízení o jejich žádostech. U stěžovatelů C, D a E ministerstvo, ačkoli jsem je žádal o poskytnutí kompletních spisových dokumentací, tyto neposkytlo ani se blíže nevyjádřilo

8 V září 2023.

9 Dopis ze dne 17. ledna 2023, č. j. KVOP-2114/2023; dopis ze dne 13. dubna 2023, č. j. KVOP-13738/2023; dopis ze dne 11. července 2023, č. j. KVOP-25770/2023; dopis ze dne 19. září 2023, č. j. KVOP-34626/2023.

10 Dopisy vrchní ředitelky sekce vysokého školství, vědy a výzkumu prof. PaedDr. Radky Wildové, CSc., z května 2023, č. j. MSMT-13460/2023-3, a z října 2023, č. j. MSMT-27048/2023-2.



k průběhu řízení o žádostech. Pouze mě informovalo, že k žádostem stěžovatelů C a D již byla vydána negativní rozhodnutí, k žádosti stěžovatelky E bylo vydáno kladné rozhodnutí.

V případě stěžovatele B se ministerstvo vyjádřilo rovněž k tvrzenému odmítnutí nahlízet do spisu vedeného o jeho žádosti. Podle ministerstva otec stěžovatele B sdělil svůj požadavek úřední osobě 2 osobně bez předchozí domluvy v prostorách podatelny ministerstva. Paní 2 mu sdělila, že žádost jeho syna nemá přidělenou k vyřízení a nejsou jí známy k žádosti žádné bližší informace. Požádala otce stěžovatele B o sdělení bližších informací o žádosti, aby je mohla ověřit a vyrozumět příslušnou úřední osobu¹¹ (ověření nebylo možné provést v prostorách, kde se paní 2 a otec stěžovatele nacházeli). Poté, co si paní 2 zaznamenala jeho jméno a příjmení, měl dle ministerstva otec stěžovatele B sdělit, že ostatní údaje má ministerstvo v žádosti. Poté měl odejít. Ministerstvo mi dále sdělilo, že nahlížení do jednotlivých spisů standardně realizuje a na svých webových stránkách také podrobně informuje o poskytování informací k žádostem. Mimo jiné na webu uvádí, že osobní jednání ve věci podané žádosti je možné pouze po předchozí domluvě a probíhá zejména formou nahlížení do spisu vedeného o žádosti.¹² Současně ministerstvo v obecné rovině připustilo, že kvůli nedostatečné personální kapacitě není schopno uspokojit komunikační nároky všech žadatelů.

C. Právní hodnocení

C.1 Nečinnost ministerstva

Pravomoc ministerstva rozhodovat o postavení studia na zahraniční vysoké škole pro zákonné účely je založena zákonem o státní sociální podpoře a zákonem o důchodovém pojištění.¹³ Právní úprava tohoto druhu řízení je extrémně kusá. Co se týče procesních pravidel, je nutno vycházet ze správního řádu.

Podle správního řádu je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu a není-li to možné, nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení. K nim se připočítává doba až 30 dnů, jde-li o zvláště složitý případ, a dále doba nutná k doručení písemnosti do ciziny.¹⁴ Řízení o žádosti je přitom zahájeno dnem, kdy žádost došla správnímu orgánu.¹⁵

V řízení o posouzení postavení zahraničního studia nebude zpravidla možné vydat rozhodnutí bezodkladně, bude-li třeba obrátit se na zahraniční instituci za účelem zjištění,

11 Tou byl v té době zaměstnanec ministerstva 3. Původně žádost vyřizovala pracovnice 1, která na podzim roku 2022 z ministerstva odešla.

12 Posouzení studia na zahraničních vysokých školách pro zdravotní, sociální, důchodové a daňové účely. Poskytování informací ministerstvem k žádostem [online]. © 2013 – 2024 MŠMT [cit. 26. 1. 2024]. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/poskytovani-informaci-ministerstvem-k-zadostem>.

13 Ustanovení § 12 odst. 1 písm. c) zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, a ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

14 Ustanovení § 71 odst. 1 a 3 správního řádu.

15 Ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu.



zda je v dané zemi konkrétní vysoká škola akreditovaná. Pro vydání rozhodnutí se tedy standardně uplatní třicetidenní lhůta.

Ve všech pěti prošetřovaných případech byla třicetidenní lhůta překročena. O žádosti stěžovatelky A ministerstvo rozhodlo, resp. řízení pro neodstranění vad žádosti usnesením zastavilo po více než roce a půl od podání žádosti. V případě stěžovatele B vydalo ministerstvo kladné rozhodnutí po sedmi měsících od podání žádosti. U stěžovatele C mě ministerstvo v říjnu 2023 bez uvedení bližších podrobností informovalo, že již vydalo negativní rozhodnutí, stěžovatel přitom svou žádost podával o dva a půl roku dříve, v dubnu 2021. Podobně ohledně stěžovatele D a stěžovatelky E mě ministerstvo pouze v říjnu 2023 obecně informovalo, že již vydalo rozhodnutí. Od těchto stěžovatelů jsem se dozvěděl, že svá rozhodnutí obdrželi až dne 8. ledna 2024, tj. po více než dvou letech, resp. po více než roce a čtvrt od podání žádostí. Mezi dílčími úkony ministerstva v řízeních vedených o žádostech jednotlivých stěžovatelů jsou také patrné mnohaměsíční prodlevy.

Ministerstvo se tedy dopustilo ve vztahu ke všem stěžovatelům nečinnosti, ve většině případů extrémního rozsahu. Tuto nečinnost nelze omlouvat nedostatečnou personální kapacitou ani průběžným nárůstem počtu žádostí, na který mimo jiné ministerstvo upozorňuje. Jedná se o okolnosti, kterých si je ministerstvo vědomo dlouhodobě.¹⁶ Tím spíše by na ně mělo odpovídajícím způsobem a včas reagovat, aby k nečinnostem při řešení dané agendy přestalo docházet. Musí přitom počítat i s tím, že ne všechny žádosti, o nichž v řízeních rozhoduje, jsou podány bez vad a týkají se „běžných“ studií v zahraničí, jež nevyžadují složitější zkoumání a posuzování.¹⁷ Ačkoli ministerstvo zmiňuje řadu opatření, která přijímá k řešení neutěšeného stavu, šetřené případy stěžovatelů A–E i další obdobné podněty, které průběžně ochránci přicházejí, napovídají, že opatření zřejmě prozatím nepřinášejí kýžený efekt.

Doplňuji, že rozhodnutí o posouzení postavení zahraničního studia má významný dopad do osobní sféry žadatelů. Kladné rozhodnutí má vliv na to, zda bude student považován za dítě soustavně se připravující na budoucí povolání.¹⁸ To má dopad na povinnost platit pojistné na zdravotní pojištění nebo na nárok na daňové zvýhodnění pro rodiče studenta atp. Žadatelé, o jejichž žádostech ministerstvo včas nerozhodne, jsou v právní nejistotě a také jim mohou kvůli nečinnosti ministerstva vzniknout finanční škody. Tyto škody by pak mohli vymáhat po ministerstvu na základě nesprávného úředního postupu.

16 Veřejného ochránce práv na tyto okolnosti upozorňovalo v rámci jeho šetření již v roce 2022. Bližší zpráva o šetření veřejného ochránce práv ze dne 5. října 2022, sp. zn. 13828/2022/VOP/IPF, 11041/2022/VOP/JV, [eso.ochrance.cz](https://www.eso.ochrance.cz).

17 Ve zvlášť složitých případech lze vydat rozhodnutí v prodloužené lhůtě 60 dnů ve smyslu § 71 odst. 3 písm. a). Ani v takových případech však nelze akceptovat, pokud žadatelé na rozhodnutí čekají několik měsíců až let.

18 Ve smyslu zákona o státní sociální podpoře, zákona o důchodovém pojištění, zákona o nemocenském pojištění, zákona o daních z příjmů atp.



C.2 Nahlížení do spisu vedeného o žádosti

Mezi významná práva účastníka správního řízení patří právo nahlížet do spisu vedeného o jeho žádosti. Může tak činit v průběhu celého řízení a toto právo svědčí i jeho zástupci.¹⁹ V případě, že správní orgán odepře osobě nahlížení do spisu nebo jeho části, vydává o tom usnesení, které se oznamuje pouze této osobě.²⁰

Ačkoli to zákon přímo neukládá, je vhodné, aby si účastník řízení (jeho zástupce) se správním orgánem předem dohodl termín nahlížení do spisu.²¹ Nepovažoval bych ale za přiměřené, pokud by správní orgán na předchozí domluvě trval striktně a jen s prostým poukazem na její absenci by účastníku řízení, který se neohlášeně dostaví do sídla správního orgánu s požadavkem nahlížení do spisu, odmítl k jeho věci cokoli sdělit (ačkoli by v informování a umožnění nahlížení správnímu orgánu jinak nic nebránilo). Stejně tak by nebylo přiměřené, pokud by to odmítl se zdůvodněním, že aktuálně není přítomna osoba, která má spis na starost. Takovým postupem by se dle mého mínění mohl správní orgán dopustit jednání v rozporu s obecnými zásadami činnosti správních orgánů²² i principy dobré správy.²³

Stěžovatel B i ministerstvo se shodují, že dne 13. února 2023 otec stěžovatele (zástupce na základě plné moci) osobně v sídle ministerstva požádal o nahlédnutí do spisu vedeného o žádosti jeho syna. Shoda panuje i v tom, že o věci na místě hovořil s pracovníci ministerstva 2. Dále se však tvrzení rozcházejí, když otec stěžovatele B tvrdí, že pracovnice mu odmítla k jeho záležitosti cokoli sdělit a požadavku nahlédnout do spisu nevyhověla. Ministerstvo uvádí, že po sdělení některých údajů o žádosti, které pracovnice potřebovala k jejímu ověření a informování pověřené úřední osoby, otec stěžovatele B z jednání a z prostor ministerstva odešel.

Jelikož tvrzení stěžovatele B a ministerstva se rozcházejí a od celé události již uplynula delší doba, nelze zpětně zhodnotit, jak se skutečně odehrála, a tím pádem ani učinit závěr, že ministerstvo pochybilo, pokud jde o umožnění nahlédnout do spisu vedeného o žádosti stěžovatele B.

19 Ve smyslu § 38 odst. 1 správního řádu.

20 Ustanovení § 38 odst. 5 správního řádu.

21 K tomu např. Veřejný ochránce práv. Správní řád [online]. © 2024 Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 26. 1. 2024]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/uploads-import/Letaky/Spravni-rad.pdf>. S předchozí domluvou mezi správním orgánem a účastníkem správního řízení počítá také např. Potěšil, Lukáš a kol. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. K § 38. Beck-online. C. H. Beck, 2020 [cit. 30. 1. 2024]. Dále také bod C.2.2 zprávy o šetření veřejného ochránce práv ze dne 16. 12. 2015, sp. zn. 3144/2015/VOP/MST, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/3454>

22 Zejm. § 4 odst. 1 a 4 správního řádu.

23 Typicky principy souladu s právem, otevřenosti a vstřícnosti. Blíže také Veřejný ochránce práv. Principy dobré správy [online]. © 2024 Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 26. 1. 2024]. Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/dokument/principy-dobre-spravy/principy-dobre-spravy.pdf>.



Ve světle případu stěžovatele B zároveň ministerstvu připomínám, že o ústních jednáních či jiných úkonech souvisejících s řízením ve věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol.²⁴ Není mi známo, že by o jednání paní 2 s otcem stěžovatele B byl takový protokol či jiný záznam sepsán (ve spisu vedeném o stěžovatelově žádosti, který mi ministerstvo poskytlo, se nenachází). Takový záznam by přitom mohl napomoci vyjasnit, jak jednání proběhlo, resp. předejít případným budoucím neshodám o jeho průběhu. Do budoucna by tedy ministerstvo mělo důsledně písemný protokol v obdobných situacích pořizovat.

Dovolím si k této záležitosti ještě jednu poznámku. Ač spolu vyřizování věci bez zbytečných průtahů a nahlížení do spisu na první pohled nesouvisejí, není patrně daleko od pravdy, že by účastník často o nahlížení ani neměl zájem, kdyby vyřizování věci probíhalo plynule. Jedním z důvodů pro požadavek nahlédnout do spisu je totiž prostá zvědavost, kdy účastník chce zjistit, co se ve věci odehrává, když se její vyřizování tak táhne. Vyslovil bych proto směle domněnku, že když ministerstvo odstraní průtahy, odpadnou mu i některé další administrativní potíže. Ať už se při návštěvě zmocněnce stěžovatele B přesně odehrálo cokoli, bez potíží se to zjevně neobešlo. Nebylo by ostatně dobrou vizitkou ústředního správního úřadu, pokud dotyčný při své návštěvě z pracovníků ministerstva sehnal nanejvýše osobu, která mu k věci nedokázala nic říct.

C.3 Spolupráce ministerstva s ochráncem při šetření

Dle zákona o veřejném ochránci práv²⁵ jsou úřady povinny poskytnout ochránci v rámci šetření na jeho žádost a ve lhůtě jím stanovené informace a vysvětlení, předložit spisy a jiné písemnosti, sdělit písemně stanovisko ke skutkovým a právním otázkám.

V rámci šetření případů stěžovatelů A–E jsem ministerstvo požádal²⁶ o zaslání kompletních souvisejících spisových dokumentací a zodpovězení některých konkrétních otázek, přičemž jsem k vyjádření ministerstvu stanovil standardní lhůtu 30 dnů.

V případě stěžovatelky A a stěžovatelů C a D ministerstvo na mé výzvy k vyjádření²⁷ nereagovalo, proto jsem ho musel vyzývat opakovaně.²⁸ U stěžovatele B a stěžovatelky E ministerstvo sice reagovalo již na mé první výzvy, ani v těchto případech však nedodrželo třicetidenní lhůtu, kterou jsem mu k vyjádření stanovil.²⁹ V případě stěžovatelů C a D

24 Ustanovení § 18 odst. 1 správního řádu.

25 Ustanovení § 15 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

26 Dopis ze dne 17. ledna 2023, č. j. KVOP-2114/2023; dopis ze dne 13. dubna 2023, č. j. KVOP-13738/2023; dopis ze dne 11. července 2023, č. j. KVOP-25770/2023; dopis ze dne 19. září 2023, č. j. KVOP-34626/2023.

27 Zasláné v případě stěžovatelky A dne 17. ledna 2023, č. j. KVOP-2114/2023, v případě stěžovatelů C a D dne 11. července 2023, č. j. KVOP-25770/2023.

28 V případě stěžovatelky A dopisem ze dne 13. dubna 2023, č. j. KVOP-13738/2023, v případě stěžovatelů C a D dopisem ze dne 19. září 2023, č. j. KVOP-34626/2023.

29 K výzvě v případě stěžovatele B ze dne 13. dubna 2023, č. j. KVOP-13738/2023, doručené dne 13. dubna 2023, dorazila reakce ministerstva pod č. j. MSMT-13460/2023-3 dne 26. května 2023. K výzvě v případě stěžovatelky



a stěžovatelky E pak ministerstvo svým vyjádřením nereagovalo na mé konkrétní dotazy týkající se dílčích kroků v řízeních vedených o jejich žádostech a nezaslalo spisové dokumentace, o které jsem ho požádal.

Ministerstvo se dopustilo porušení zákona o veřejném ochránci práv tím, že mi neposkytlo při šetření dostatečnou součinnost. Toto pochybení považuji za o to problematičtější, že se nevyskytlo pouze ojediněle, ale v nějaké míře bylo patrné u všech pěti šetřených případů.

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám ministru školství, mládeže a tělovýchovy a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovatelům.

Brno 6. února 2024

JUDr. Vít Alexander Schorm
zástupce veřejného ochránce práv
(podepsáno elektronicky)