



ombudsman

veřejný ochránce práv

Sp. zn. 42/2021/NZ/ŠJ
Č. j. KVOP-8378/2022
Datum 2. února 2022

Vážená paní
Ing. Bc. Simona Saitlová
ředitelka
Dětský domov Hrotovice
Sokolská 362
675 55 Hrotovice

Vážená paní ředitelko,

v návaznosti na Vaše vyjádření ze dne 20. ledna 2022 Vás chci informovat, že jsem se rozhodla využít **sankčního oprávnění¹** a o svých zjištěních **budu informovat zřizovatele a žádat jej o zjednání nápravy.**

K tomuto postupu jsem se rozhodla proto, že jsem z Vašich vyjádření nenabyla přesvědčení, že opatření, která jste přijala nebo přislíbila přijmout, dostatečně změní mnou kritizovanou situaci v zařízení. Má zjištění, která svědčí o špatném zacházení s umístěnými dětmi a porušování jejich práv, dostatečně nereflektujete, nebo je případně rozporujete. Podotýkám, že všechny mé závěry jsou podloženy konkrétními poznatky, které pověřeni zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv získali prostřednictvím samostatných rozhovorů s dětmi a personálem, prohlídkou zařízení, dokumentace a pozorováním. Je s podivem, že velké množství Vašich tvrzení je v přímém rozporu s těmito poznatky.

Na tomto místě se také musím vyjádřit kužívání metody „Barvy života“, chcete-li „Diagnosticcko intervenčnímu systému barvově slovními asociacemi“. Jsem toho názoru, že základ psychologické péče by měl, zvláště u tak zranitelné skupiny, jako jsou děti v dětském domově, spočívat především v odborně nerozporovaných a ověřených metodách, aplikovaných osobou s náležitým vzděláním. Musím konstatovat, že Vámi zasláný přípis Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 19. 1. 2007 adresovaný panu X. není ve vztahu k mnou odkazované odborné kritice této metody relevantní a nerozumím, proč jej ke svému vyjádření přikládáte. MŠMT přímo v jeho obsahu uvádí, že „*neposuzuje obdobné produkty, ani k nim nevydává doporučující nebo nedoporučující stanoviska*“. Považuji proto za nutné Vás znovu odkázat na negativní stanoviska Unie psychologických asociací ČR² a doporučení expertní skupiny MŠMT pro oblast kvalifikovaného používání spolehlivých psychodiagnostických nástrojů ve školském poradenství.³

Ve Vašem vyjádření dotýčnou metodu obhajujete a potvrzujete její užívání ve Vašem zařízení. V roce 2013 jste se přitom Kanceláři veřejného ochránce vyjádřila následovně:

1 Viz § 21a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. a) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejném ochránci práv“).

2 Unie psychologických asociací ČR. UPA ČR a Color association, o. p. s. Dostupné z <http://upacr.cz/dokumenty/upa-cr-a-color-association-o-p-s/>.

3 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Dostupné z: <https://www.msmt.cz/ministerstvo/informace-msmt-ve-veci-metody-barvy-zivota?highlightWords=barvy+%C5%BEivota>.

„Diagnosticko intervenční systém Barvy života nebudeme dále využívat. Tato technika barvově-slovních asociací pro děti již tak zraněné životem byla pro nás zajímavá. Především projektivním a nenásilným způsobem sběru dat a pro pedagogy byl zajímavou zkušeností. Jestliže je však jakákoliv pochybnost o vědecké úrovni této metody, řídíme se samozřejmě doporučením odborníků a od práce s touto metodou upouštíme. I lektor vzdělávání, Mgr. A., který nám kromě vzdělávání zaměstnanců interpretoval výsledky diagnostikované touto metodou, se vyjádřil stejně. Pokud jde o vědeckém základu metody či její verifikaci odborná pochybnost, respektujeme doporučení odborné veřejnosti.“⁴ Upuštění od užívání metody jste v roce 2013 přislíbila i zřizovateli Vašeho zařízení.⁵ Skutečnost, že nadále tuto metodu vědomě užíváte i přes tyto přisliby, je silně znepokojující. Nestandardní je také fakt, na který jsem upozorňovala již ve zprávě z následné návštěvy, a to že užívání metody financujete prostředky z nadačního projektu na psychologickou pomoc dětem.

Vážená paní ředitelko, situaci ve Vašem zařízení považuji za závažnou. O svých zjištěních informuji ⁶ Okresní státní zastupitelství v Třebíči, ⁷ Diagnostický ústav v Brně⁸ a Českou školní inspekci a žádám je o součinnost při nápravě stavu Vašeho zařízení.

S pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Přílohy

- Přípis ředitelky DD Hrotovice adresovaný veřejnému ochránci práv ze dne 18. června 2013, č. j. DDHr/404/2013, sp. zn. DDHr/091/2013/03.
- Přípis ředitele KÚ Kraje Vysočina adresovaný veřejnému ochránci práv ze dne 17. června 2013, č. j. KUJI 41584/2013.

4 Přípis ředitelky DD Hrotovice adresovaný veřejnému ochránci práv ze dne 18. 6. 2013, č. j. DDHr/404/2013, sp. zn. DDHr/091/2013/03.

5 Přípis ředitele KÚ Kraje Vysočina adresovaný veřejnému ochránci práv ze dne 17. 6. 2013, č. j. KUJI 41584/2013.

6 Viz § 21a odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv.

7 Příslušné dozorové státní zastupitelství ve smyslu § 39 zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ústavní a ochranné výchově“).

8 Příslušný metodický a koordinační diagnostický ústav ve smyslu § 5 odst. 2 písm. f) a § 8 odst. 2) zákona o ústavní a ochranné výchově ve spojení s § 14 odst. 7 vyhlášky č. 438/2006 Sb., kterou se upravují podrobnosti výkonu ústavní výchovy a ochranné výchovy ve školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů.