

Sp. zn. 2834/2023/VOP/JCZ
Č. j. KVOP-31302/2025
Datum 15. července 2025

Vážený pan
A. A.
[adresa bydliště]
[e-mailová adresa]

Vážený pane A.,

navazuji na naši dosavadní vzájemnou korespondenci v záležitosti šetření postupu stavebního úřadu městské části Praha Y, orgánu územního plánování, stavebního úřadu a orgánu ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jakož i Ministerstva pro místní rozvoj ve věci schvalování „Obytného souboru X“ na území městské části Praha-X a oznamuji Vám, že **jsem se po seznámení s vyjádřeními úřadů rozhodl své šetření ukončit.**

K mnou navrženým opatřením k nápravě, obsaženým v závěrečném stanovisku ze dne 25. 3. 2025, a primárně směřujícím do budoucna, **se šetřené úřady postavily vstřícně.**

Konkrétně Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) poukázalo, že mé návrhy opatření k nápravě týkající se jeho metodického vedení (problematika posuzování souladu s územním plánem, resp. posuzování stavebního záměru s ohledem na závěry zjišťovacího řízení) **korespondují jeho metodice.**

MMR publikuje svá metodická vyjádření k aplikaci nového stavebního zákona na www.mmr.gov.cz. MMR odkázalo zejména na své „Metodické sdělení k postupu orgánů územního plánování při vydávání závazných stanovisek podle § 96b stavebního zákona po 30. 6. 2024“ (dostupné na jeho webových stránkách), ve kterém jsou podřízené stavební úřady upozorňovány na další možnou **součinnost odborů územního plánování a stavebních úřadů** podle § 8 odst. 2 a § 136 odst. 3 správního řádu, a to i v **oblasti posuzování hodnoty koeficientu přípustné míry využití území**. Stavební úřady se také mohou v předmětných záležitostech obracet s **dotazy přímo na MMR**, kde je k tomu účelu zřízena e-mailová adresa nszinformace@mmr.gov.cz.

Magistrát hlavního města Prahy mi pak přislíbil, že bude **odpovědně přistupovat k příštímu posouzení etap „výstavby bytových domů J+K“**. V rámci pravidelného metodického vedení pak **magistrát přislíbil** prostřednictvím další porady s vedoucími stavebních úřadů městských částí Praha 1 až 22 (v červnu t. r.) **stavební úřady instruovat**, aby v případě projednávání záměru, k němuž příslušný orgán EIA vydá tzv. negativní závěr zjišťovacího řízení, se vždy důsledně zabývaly identitou záměru a přezkoumatelně se s problematikou vypořádaly v rámci svého rozhodování.

Rovněž stavební úřad městské části Praha Y mě ve spojitosti s mým závěrečným stanoviskem s opatřením k nápravě ujistil, že **bude** v souladu s platnou legislativou **postupovat v jeho intencích.**

Vaše doplňující **sdělení o zahájení řízení** stavebního úřadu městské části Praha Y **ve věci povolení dalších etap záměru** - tzv. fází J a další označované nyní jako X. terasy (včetně vydání tzv. jednotného environmentálního stanoviska k nim), **jsem vzal na vědomí**. V těchto řízeních lze uplatňovat veškerá procesní práva účastníka, včetně opravných prostředků (k tomu v podrobnostech viz též přiložené informační letáky *Stavební činnost a Správní řád*).

Máte-li tedy indicie nasvědčující tomu, že v řízení o žádostech o povolení předmětných záměrů není postupováno v souladu s požadavky platné právní úpravy (uvádíte: „pokud by občané měli definitivně přijít o veřejnou zeleň, parky atd.“), je třeba na to **upozornit stavební úřad, a nebude-li to dostačující, obrátit se s využitím opravných instrumentů i na příslušné nadřízené instance**.

I vzhledem ke shora uvedenému příslibu šetřených úřadů postupovat v souladu s mými závěry, je pro mě právě možnost zapojení instančně nadřízených správních orgánů (magistrát, MMR) z jejich nezávislé pozice dostatečnou zárukou dalšího řádného výkonu státní správy. Prostor pro svoji další intervenci tak nyní nespatřuji.

Vážený pane inženýre, na základě těchto skutečností Vás informuji, že ve smyslu § 20 zákona o veřejném ochránci práv své **šetření ve věci uzavírám**.

Shora uvedené není na překážku tomu, abyste se na mě kdykoli v budoucnu obrátil znovu, pokud k tomu v konkrétních postupech správních orgánů shledáte důvod a doložíte-li, že jste se již na úřady s výzvou k nápravě marně obracel. Jinými slovy, jsem připraven se problematikou zabývat v případě doložení nového podnětu splňujícího náležitosti podání ochránci a případně i zvážit uplatnění Vámi akcentované žaloby ve veřejném zájmu proti případnému nezákonnému rozhodování stavebních úřadů.

S tímto závěrečným hodnocením seznámím samostatnými dopisy vrcholné představitele šetřených institucí, tj. starostu městské části Praha Y, primátora hlavního města Prahy a ministra pro místní rozvoj.

S výsledkem šetření vhodnou formou seznámím veřejnost.

Podávám Vám tuto zprávu a jsem s pozdravem.

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

Přílohy

Stavební činnost
Správní řád