



Vážený pan

A.

xxx

xxx

xxx

Na vědomí

Krajský úřad Středočeského kraje

Zborovská 81/11

150 00 Praha 5

Sp. zn. 269/2026/VOP/ENJ

Č. j. KVOP-21398/2026

Datum 5. května 2026

Vážený pane A.,

na základě Vašeho podnětu, ve kterém jste žádal, aby Krajský úřad Středočeského kraje (krajský úřad) projednal Vaše podání proti Usnesení o vyloučení údajů z nahlížení do spisu jako odvolání, jsem postup krajského úřadu prošetřil.

Protože nesouhlasíte s tím, že Vaše stížnosti úřady posoudily jako podněty k zahájení přezkumného řízení, zabýval jsem se i postupem Ministerstva pro místní rozvoj.

Přijměte prosím mou omluvu za opožděné vyřízení Vašeho podnětu. Ke zdržení došlo v důsledku administrativního nedopatření.

Závěry šetření

Krajský úřad nepochybil, když Vaše odvolání posoudil jako opožděné.

Krajský úřad pochybil, protože Vaše opožděné odvolání neposoudil jako podnět k zahájení přezkumného řízení.

Ministerstvo pro místní rozvoj pochybení krajského úřadu následně napravilo postoupením Úřadu pro ochranu osobních údajů. Postupovalo správně, když Vaše stížnosti posoudilo jako podněty k zahájení přezkumného řízení.

Právní úprava

Konec a začátek dne

Začátek dne se v rozšířeném formátu vyjadřuje jako 00:00:00. Poslední okamžik dne je totožný s prvním okamžikem následujícího dne. Okamžik začátku dne se vyjadřuje stejně jako první sekunda dne.¹

1 Norma ČSN ISO 8601, změna Amd. z 1. dubna 2024.

Lhůta pro podání odvolání

Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.² Pokud je odvolání zamítnuto jako opožděné a napadené rozhodnutí se stane pravomocným, úřad má povinnost zkoumat, jestli nejsou dány předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí.³

Posouzení povahy podání

Úřad musí podání posoudit podle jeho skutečného obsahu a bez ohledu na jeho označení.⁴ V přezkumném řízení úřad přezkoumává pravomocná rozhodnutí, pokud lze důvodně pochybovat, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.⁵ Stížnost lze podat teprve tehdy, pokud zákon neposkytuje jiný prostředek ochrany.⁶

Nahlížení do spisu

Nahlížení do spisu je speciálně upraveno ve správním řádu; zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se neuplatní.⁷ Do spisu mohou nahlížet účastníci řízení a jejich zástupci. Jiným osobám úřad umožní nahlížet, pokud prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod.⁸

Bez ohledu na výsledek přezkumného řízení máte možnost o nahlížení do spisu kdykoliv znovu požádat. Proti usnesení o vyloučení údajů se můžete (včas) odvolat.

Co se stalo

Požádal jste Městský úřad Poděbrady o nahlédnutí do spisu. Městský úřad usnesením z 22. 11. 2024 vyloučil z nahlédnutí některé listiny, a to za účelem ochrany osobních údajů dotčených osob. Proti usnesení jste podal odvolání, které bylo doručeno 11. 12. 2024 v 00:00:00. Krajský úřad Středočeského kraje odvolání zamítl jako opožděné.

Proti rozhodnutí o odvolání jste podal podání, které krajský úřad posoudil jako stížnost a posoudil ji jako nedůvodnou, nedodržel však zákonnou lhůtu k vyřízení. Podal jste proto Ministerstvu vnitra podnět k uložení opatření proti nečinnosti. Ministerstvo vnitra tento podnět postoupilo Ministerstvu pro místní rozvoj, které jej posoudilo jako podnět k zahájení přezkumného řízení a následně postoupilo Úřadu pro ochranu

2 § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

3 Ustanovení § 92 správního řádu.

4 Ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu.

5 Ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu.

6 Ustanovení § 175 odst. 1 správního řádu.

7 Více k nahlížení do spisu podle správního řádu např. Sborník stanovisek ochránce Informace, str. 22 a dál. Dostupný zde: https://www.ochrance.cz/vystupy/edice-stanoviska/Sbornik_Informace.pdf.

8 Ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu.

osobních údajů (ÚOOÚ). S tímto postupem Ministerstva pro místní rozvoj jste opakovaně nesouhlasil.

Právní hodnocení

Odvolání nebylo podáno včas

Konec a začátek dne je jasně ohraničen. Norma ČSN ISO 8601, změna Amd. z 1. dubna 2024 sice uvádí, že poslední okamžik dne je totožný s prvním okamžikem následujícího dne, jak ve svém podnětu zmiňujete. Zároveň ale stanovuje, že se kvůli jednoznačnosti rozlišení konce dne a začátku dne používají samostatná vyjádření. Vyjádření začátku dne je (v rozšířeném formátu) 00:00:00. Krom toho se okamžik začátku dne, který (stejně jako konec dne) nemá žádné trvání, vyjadřuje stejně jako první sekunda dne.

Pro úplnost doplňuji, že naopak konec dne se výslovně podle této normy vyjadřuje jako 24:00:00. Konec dne technicky nepatří na začátek časové stupnice a používá se tak k rozlišení posledního okamžiku dne od vyjádření jednotky na časové stupnici. Systém datových schránek, stejně jako většina technických systémů, zobrazení 24:00 nepoužívá.

Abych tedy logiku normy krátce shrnul: Existence okamžiku na hranici dne neznamena, že by okamžik 00:00 náležel k předchozímu dni. Norma ČSN ISO 8601, změna Amd. z 1. dubna 2024 **výslovně přiřazuje 00:00 k novému dni a 24:00 ke dni předchozímu.**

Usnesení o vyloučení údajů z nahlížení do spisu jste převzal 25. 11. 2024. Patnáctidenní odvolací lhůta Vám běžela od 26. 11. 2024 do 10. 12. 2024. Čas dodání na doručence vylučuje jakoukoliv pochybnost o okamžiku, kdy jste datovou zprávu odeslal. Podle doručanky, kterou jste ke svému podnětu připojil, jste podání odeslal v 00:00 hodin dne 11. 12. 2024, a tedy až po uplynutí odvolací lhůty. **Nejpozději jste mohl odvolání podat do 10. 12. 2024 23:59 (23:59:59).**

Opak neplatí ani z usnesení Ústavního soudu č. III ÚS 517/20, na které jste ve Vašem podnětu poukázal. Ústavní soud pouze říká, že podání podané v čase 00:00:01 následujícího dne je opožděné. Z toho ale nevyplývá, že by podání podané v čase 00:00 včasné bylo.

Posouzení pozdě podaného odvolání

Vzhledem k tomu, že jste odvolání učinil opožděně, měl jej úřad posoudit jako **nesouhlas s pravomocným rozhodnutím**, proti kterému je možné podat podnět k zahájení přezkumného řízení. Proto měl krajský úřad považovat Vaše opožděné odvolání za podnět k zahájení přezkumného řízení.

Z Vašich podkladů vyplývá, že tak neučinil, nicméně následným podáním ze dne 27. 5. 2025 adresovaným Ministerstvu pro místní rozvoj jste dosáhl toho, že jej ministerstvo jako podnět k zahájení přezkumného řízení posoudilo a postoupilo ÚOOÚ jako příslušnému orgánu. **Předchozí nesprávný postup krajského úřadu ministerstvo zhojilo.**

ÚOOÚ může přezkum zahájit do jednoho roku od právní moci napadeného rozhodnutí,⁹ ve Vašem případě do 11. 12. 2025. Nevím, zda ÚOOÚ řízení zahájil, mezi zaslanými podklady není usnesení o zahájení přezkumného řízení. Pokud ÚOOÚ přezkum včas zahájil, měl povinnost rozhodnout do 11. 3. 2026.¹⁰

Posouzení Vašich stížností

Z Vašeho podnětu vyplývá, že jste v podáních, která označujete jako stížnosti, brojil proti pravomocnému rozhodnutí o odvolání. **Obsahově jste tedy namítal nezákonnost rozhodnutí, nikoliv nevhodné chování úřední osoby nebo nesprávný postup při vedení řízení.** Vaše podání proto měla být podle jejich obsahu posouzena jako podněty k zahájení přezkumného řízení, nikoliv jako stížnosti podle § 175 správního řádu. Postup ministerstva je v souladu s právní úpravou, a proto jsem zde neshledal pochybení.

Nahlížení do spisu

Požadujete, aby Vám úřad umožnil nahlížet do spisového materiálu, ve kterém jsou jen anonymizovány údaje. Je však potřeba si uvědomit, že **neexistuje způsob, jak Vám umožnit nahlížet do spisu v reálném čase a zároveň údaje dočasně anonymizovat.** Originální spisový materiál není možné ručně upravovat. Není možné vytvářet druhou, anonymizovanou verzi spisu čistě pro potřeby nahlížení třetích osob. Od úřadů nelze ani požadovat, aby kvůli tomu spisový materiál kompletně procházely a plošně anonymizovaly. Úřad Vám ovšem **může poskytnout kopie vybraných listin v anonymizované verzi za podmínek, že svým rozsahem nepůjde o celý spis nebo jeho podstatnou část.**¹¹ O ty máte možnost požádat ne v rámci nahlížení, **ale žádostí o poskytnutí informací** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.¹²

Další postup

Zprávu zasílám Krajskému úřadu Středočeského kraje; přijetí opatření k nápravě však nenavrhuji, protože jeho pochybení bylo napraveno Ministerstvem pro místní rozvoj.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

9 Ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu.

10 Ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu.

11 Blíže sborník stanovisek ochránce [INFORMACE](#), str. 20.

12 Blížší informace najdete na našich webových stránkách v [Zásadách poskytování informací dle zákona 106/1999 Sb.](#)