

Zpráva o šetření

Ministerstva životního prostředí (ministra životního prostředí) ve věci přezkumu závazného stanoviska k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu

Podnětem se na mě obrátila společnost A., [adresa sídla] (stěžovatelka), zastoupená JUDr. Emilem Flegelem, advokátem, K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10. Podnět se týkal umístění stavby „[název stavby]“ na pozemcích parc. č. xxxx/x a xxxx/x v k. ú. Y (logistický areál).

Umístění logistického areálu do území projednával Městský úřad Černošice a Krajský úřad Středočeského kraje (krajský úřad) jako odvolací orgán. Při umisťování logistického areálu bylo potřeba posoudit zábor zemědělské půdy a její odejmutí ze zemědělského půdního fondu. K projednání logistického areálu tak bylo třeba doložit závazné stanovisko k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro tuto stavbu. K vydání závazného stanoviska bylo příslušné Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo), protože rozloha odnímané půdy pro zamýšlený logistický areál byla více než 10 ha.¹ A právě jeho postup, potažmo postup ministra životního prostředí (ministr)² jako nadřízeného orgánu, považovala stěžovatelka za nesprávný a požadovala jeho prošetření.

Předmětem mého šetření je procesní postup ministerstva, resp. ministra při vydání závazného stanoviska k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro logistický areál. **Předmětem šetření není věcné posouzení případu, tedy jestli mělo ministerstvo, potažmo ministr s odnětím zemědělské půdy souhlasit, či nikoliv.**

A. Shrnutí závěrů

Ministr nepostupoval v souladu se závazným právním názorem Krajského soudu v Praze uvedeným v rozsudku ze dne 31. 8. 2023, č. j. 43 A 68/2022-92, protože nevydal nové revizní stanovisko. Nedodržel tak § 78 odst. 5 soudního řádu správního.³

Argumenty, kterými ministr odůvodňoval svůj postup (nutnost nového posouzení věci, závěry poradního sboru ministra vnitra a doporučení rozkladové komise), nespádají mezi případy, kdy lze prolomit vázanost právním názorem soudu. Nepovažuji je za dostatečné pro to, aby obhájily postup v rozporu s právním názorem soudu.

1 Ustanovení § 17 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění účinném do 31. 12. 2023.

2 V určité fázi vyřizování věci se na rozhodování ohledně zemědělského půdního fondu podílela také ministryně životního prostředí. Pro zjednodušení textu však budu i o ní psát jako o ministrovi.

3 Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

B. Skutková zjištění

B.1 První kolo posuzování věci

Dne 2. 11. 2017 vydalo ministerstvo první **závazné stanovisko**,⁴ kterým nesouhlasilo s odnětím zemědělské půdy pro logistický areál. Ministr toto stanovisko potvrdil **revizním stanoviskem**⁵ ze dne 10. 12. 2018, a věc se dostala ke správnímu soudu.

Správní soud shledal revizní stanovisko ministra nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a **vedl, že ministr má vydat nové revizní stanovisko**.⁶

B.2 Rozhodnutí ministra ze dne 6. 4. 2021⁷

Ministr namísto vydání nového revizního závazného stanoviska přistoupil k tomu, že v **přezkumném řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu**⁸ **rozhodnutím ze dne 6. 4. 2021 zrušil obě stanoviska**, která byla vydána v prvním kole.

B.3 Druhé kolo posuzování věci

Ministerstvo vydalo nové **závazné stanovisko**,⁹ kterým opětovně nesouhlasilo s odnětím zemědělské půdy pro logistický areál. Ministr toto stanovisko potvrdil **revizním stanoviskem**¹⁰ ze dne 30. 5. 2022 a věc se dostala ke správnímu soudu.

Krajský soud v Praze rozsudkem¹¹ ze dne **31. 8. 2023, shledal nezákonným postup ministra, který zrušil podle § 149 odst. 8 správního řádu** rozhodnutím ze dne 6. 4. 2021 **obě stanoviska z prvního kola**.¹² Dále soud označil revizní stanovisko ministra ze dne 30. 5. 2022, vydané ve druhém kole, za částečně nepřezkoumatelné a označil je nadále za právně neúčinné.

4 Zn. MZP/2017/500/905.

5 Č. j. MZP/2018/430/598.

6 Srov. 55. bod rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2020, č. j. 55 A 34/2019-91: „... Úkolem žalovaného (krajského úřadu – pozn. aut.) v dalším řízení tak bude vyžádat od ministra nové revizní stanovisko, v němž bude ministr povinen řádně a přezkoumatelně vypořádat uplatněné odvolací námitky. Žalovaný následně s ohledem na závěr, který ministr při revizi závazného stanoviska učiní, rozhodne o podaném odvolání.“

7 Č. j. MZP/2021/430/88.

8 Citace ustanovení § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, je uvedena v části C.2.1.

9 Ze dne 22. 9. 2021, č. j. MZP/2021/610/3571.

10 Č. j. MZP/2022/430/68.

11 Č. j. 43 A 68/2022-92.

12 Blíže viz body 37. – 40. rozsudku. Krajský soud uvedl, že ministr měl vydat nové revizní závazné stanovisko, nikoli vydat rozhodnutí ze dne 6. 4. 2021, kterým zrušil v přezkumném řízení závazné stanovisko ministerstva a revizní stanovisko. Dodal, že ministr oslyšel předchozí názor krajského soudu a přistoupil k procesnímu kroku, který v dané situaci nebyl namístě. „Kromě toho, že byl tento postup ministra zcela zjevně v rozporu se závazným pokynem soudu vyjádřeným v předcházejícím rozsudku, byl i v rozporu se zákonem. Soud v předcházejícím rozsudku vyslovil, že revizní závazné stanovisko je nepřezkoumatelné... Bylo-li tedy revizní závazné stanovisko v důsledku rozhodnutí soudu nadále právně neúčinné, tj. nevyvolávalo již žádné právní důsledky, nebyly vůbec splněny podmínky pro to, aby se ministr, byť v přezkumném řízení, zabýval jeho zákonností, neboť to jednak bylo zcela nadbytečné a současně již tuto otázku vyřešil dříve soud.“

Soud v rozsudku uvedl právní názor, jak se má po vydání rozsudku dále pokračovat a že má ministr vydat nové revizní stanovisko k odnětí zemědělské půdy.¹³

B.4 Rozhodnutí ministra ze dne 4. 1. 2024¹⁴

Namísto toho, aby ministr vydal nové revizní stanovisko, jak uvedl soud, zopakoval svůj předchozí postup a v přezkumném řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu **zrušil rozhodnutím ze dne 4. 1. 2024 obě stanoviska z druhého kola. Ministr argumentoval tím, že rozkladová komise doporučila kvalifikovat žádost krajského úřadu o vydání nového revizního stanoviska jako podnět k přezkumu obou stanovisek vydaných ve druhém kole.** Poukázal i na to, že z rozsudku krajského soudu **vyplývá takový požadavek na nové posouzení věci, který nelze odstranit případnou změnou závazného stanoviska ministerstva podle § 149 odst. 7 správního řádu.¹⁵**

B.5 Vyjádření ministra k mému šetření

Ministr mně sdělil,¹⁶ že závazné stanovisko ministerstva nebylo možné opravit postupem podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, ale bylo nutné postupovat podle § 149 odst. 8 správního řádu. Takový postup je podle něj v souladu se závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu.

Ministra jsem se zeptal, co myslel „závazným právním názorem uvedeným v rozsudku KS“, který zmiňoval na str. 2 rozhodnutí ze dne 4. 1. 2024. Ministr mně odpověděl, že se jedná o bod 94 rozsudku krajského soudu ze dne 31. 8. 2023. V něm je uvedeno, že ministr má vydat nové revizní stanovisko, ve kterém se má vypořádat s nedostatky vytýkanými soudem reviznímu stanovisku vydanému ve druhém kole (srov. bod 94. rozsudku – viz pozn. pod čarou č. 13).

Z vyjádření ministra vyplývá, že běží již **třetí kolo** posuzování věci. Ministerstvo již vydalo další závazné stanovisko (v pořadí třetí), ve kterém posoudilo možnost odnětí zemědělské půdy pro logistický areál. Stěžovatelka k němu zřejmě uplatnila výhrady, neboť ministerstvo již obdrželo od krajského úřadu žádost o potvrzení nebo změnu tohoto stanoviska. K tomu je opět příslušný ministr.

13 Bod 94 rozsudku: „V dalším řízení žalovaný vyžádá nové závazné stanovisko orgánu nadřízenému orgánu ochrany ZPF, tj. ministra životního prostředí. V něm **ministr opětovně posoudí**, zda je, či není možné udělit souhlas s odnětím půdy ze ZPF pro žalobkynin záměr. Přitom se bude řídit právním názorem vysloveným v tomto a předchozím rozsudku. Při posouzení nezbytnosti se přidrží výkladu § 4 odst. 2 zákona o ochraně ZPF obsaženého v bodech 58-63 a jiné vhodné plochy pro umístění záměru bude hledat na území města X. A bude mít na paměti, že porušení zásady kontinuity prostřednictvím změny závazného stanoviska připadá v úvahu pouze v případě, že došlo ke změně podmínek nebo poměrů v území (body 67-72 tohoto rozsudku). Ať už ministr rozhodne jakkoli, podloží své závěry relevantními a konkrétními argumenty. Netřeba dodávat, že argumenty obsažené v revizním stanovisku, které byly soudem v tomto rozsudku vyvráceny, takovými relevantními argumenty nejsou. V případě negativního revizního stanoviska se ministr vypořádá s dosavadní rozhodovací praxí ministerstva, a to tak, že přesvědčivě vysvětlí rozdíly pro odlišné rozhodnutí a vyjádří se ke všem aspektům záměru, na které žalobkyně v řízení poukazovala nebo v jeho průběhu případně poukáže.“

14 Č. j. MZP/2023/290/949, sp. zn. P/4164.

15 Citace ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu je uvedena v části C.2.1.

16 Vyjádření ze dne 15. 7. 2024, č. j. MZP/2024/610/1966.

C. Právní hodnocení

Cílem šetření je posoudit procesní postup ministerstva, potažmo ministra po vydání rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2023, č. j. 43 A 68/2022-92, zda byl v souladu s právními předpisy, či nikoliv.

C.1 Vázanost právním názorem soudu

Podle soudního řádu správního **je správní orgán vázán právním názorem, který soud vysloví ve zrušujícím rozsudku.**¹⁷ To platí i pro správní orgány, které vydávají závazná stanoviska nebo revizní stanoviska.¹⁸

Krajský soud v 94. bodu rozsudku ze dne 31. 8. 2023 (viz pozn. pod čarou č. 13 **Chyba! Záložka není definována.**) uvedl, jaký by měl být další postup ministra. **Ministr měl vydat nové revizní stanovisko**, ve kterém se měl vypořádat s nedostatky, jež soud vytkl reviznímu stanovisku vydanému ve druhém kole. Měl tak postupovat podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Namísto toho, aby ministr vydal nové revizní stanovisko, přistoupil k tomu, že v **přezkumném řízení zrušil obě stanoviska z druhého kola**. Postupoval tak podle § 149 odst. 8 správního řádu.

Ministr nepostupoval v souladu se závazným právním názorem krajského soudu uvedeným v rozsudku ze dne 31. 8. 2023, protože nevydal nové revizní stanovisko. Nedodržel tak § 78 odst. 5 soudního řádu správního.

C.2 Prolomení vázanosti právním názorem soudu

Správní orgány se nemusí řídit právním názorem soudu pouze výjimečně, a to typicky v případě nových skutkových zjištění nebo změny právní úpravy,¹⁹ anebo v důsledku tzv. kvalifikované změny judikatury na úrovni, kterou by byly soudy povinny akceptovat v novém rozhodnutí, tj. zejména posoudí-li rozhodnou otázku jinak Ústavní soud, Evropský soud pro lidská práva, Soudní dvůr EU či rozšířený senát Nejvyššího správního soudu.²⁰

Ministr odůvodňoval svůj postup tím, že

- z rozsudku krajského soudu ze dne 31. 8. 2023 vyplývá takový požadavek na nové posouzení věci,²¹ který nelze odstranit případnou změnou závazného stanoviska ministerstva podle § 149 odst. 7 správního řádu,

¹⁷ Podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního.

¹⁸ Blíže viz 11. až 13. bod rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2018, č. j. 10 As 305/2017-57, nebo 51. bod rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2017, č. j. 45 A 55/2015-37. Rozsudky jsou dostupné na www.nssoud.cz.

¹⁹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2004, č. j. 2 Ads 16/2003-56, č. 352/2004 Sb. NSS.

²⁰ Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 7. 2008, č. j. 9 Afs 59/2007 56, č. 1723/2008 Sb. NSS.

²¹ „1. Podle soudu je nutné nové posouzení nezbytnosti odnětí půdy ze ZPF (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 46 až 47).

- postup byl v souladu se závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu,
- postupoval podle doporučení rozkladové komise.

C.2.1 Postup podle § 149 odst. 7 a § 149 odst. 8 správního řádu

Správní řád rozlišuje **dva procesy, kterými lze přezkoumávat závazné stanovisko.**

Přezkum závazného stanoviska může probíhat v rámci odvolacího řízení podle **§ 149 odst. 7 správního řádu.**²² **Závazné stanovisko je podrobena přezkumu** jak z hlediska zákonnosti, tak z hlediska věcné správnosti, tedy **z hlediska právních a věcných vad.** Podle tohoto ustanovení platí, že odvolací orgán si vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska.

Další možnost, jak přezkoumat závazné stanovisko, je podle **§ 149 odst. 8 správního řádu.** Ten stanoví, že nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko.

Oba postupy se navzájem odlišují v tom, co může být jejich výsledkem. Výsledkem postupu podle odst. 7 může být potvrzení nebo změna již vydaného závazného stanoviska. Není tedy třeba věc posuzovat znovu od počátku. Výsledkem postupu podle odst. 8 může být i zrušení závazného stanoviska a danou záležitost je pak třeba posuzovat od počátku.

V šetřeném případě **ministr zrušil** obě stanoviska z druhého kola postupem **podle § 149 odst. 8 správního řádu. Poukázal na to, že z rozsudku krajského soudu, ze dne 31. 8. 2023, vyplývá takový požadavek na nové posouzení věci,** který nelze odstranit případnou změnou závazného stanoviska ministerstva podle § 149 odst. 7 správního řádu.

S tímto názorem nesouhlasím. **Vady, které soud v dané věci vytýkal** (viz pozn. pod čarou č. 21), **jsou právního a věcného charakteru. K odstranění těchto vad slouží právě postup podle § 149 odst. 7 správního řádu.** Nadřízený orgán má disponovat odpovídajícími znalostmi, aby mohl právě takové vady odstranit. V rámci daného postupu je možné

-
2. Podle soudu *neobstojí argumentace předmětného stanoviska, že zemědělské půdy bylo ve prospěch logistických areálů již odňato dost (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 48 až 51).*
 3. Podle soudu je *nezákonný požadavek ministerstva na „přidanou hodnotu záměru“ (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 52 až 57).*
 4. Podle soudu je *pochybné kritérium ministerstva o neexistenci jiných vhodných ploch u záměrů, které přesahují území obce, které je podle ministerstva třeba vykládat prostorově (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 58 až 63).*
 5. Z rozsudku KS *vyplývá, že „požadavek umístění záměru na brownfieldu je nemístný“ (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 64 až 66).*
 6. Podle soudu *došlo ze strany ministerstva k porušení zásady legitimního očekávání a principu kontinuity (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 67 až 81).*
 7. Podle názoru soudu *nedojde k narušení organizace ZPF (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 82 až 84).*
 8. Podle soudu *se nevypořádalo revizní stanovisko s námitkami odvolatele ohledně rozhodovací praxe ministerstva (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 85 až 86).*
 9. Podle soudu je *nezákonné posuzování souladu záměru s jinými složkami životního prostředí (viz odůvodnění rozsudku KS v bodech 87 až 91).“*

22 Jedná se o postup, kdy je odvoláním napadeno správní rozhodnutí, pro které bylo závazné stanovisko podkladem, přičemž odvolací námitky směřují vůči závaznému stanovisku.

vypořádat i námitky, které účastník vůči závaznému stanovisku uplatní.²³ Mám za to, že v **daném případě měl ministr postupovat podle § 149 odst. 7 správního řádu.**

Postup podle § 149 odst. 7 správního řádu také znamená mnohem rychlejší a efektivnější odstranění vad, než zrušení všech závazných stanovisek a posuzování věci znovu od počátku. **Postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu dochází k uplatňování zásady procesní ekonomie a rychlosti.** V daném případě mělo být **uplatnění této zásady o to samozřejmější, když** v době, kdy ministr o věci opětovně rozhodoval, **uběhla od prvotní žádosti o odnětí zemědělské půdy doba více než 6 let. Ministr nerespektoval zásadu procesní ekonomie a rychlosti.**

Pro úplnost dodávám, že postup podle § 149 odst. 8 by měl přicházet v úvahu tehdy, pokud nelze vady odstranit na úrovni nadřízeného správního orgánu. Půjde například o situace, kdy závazné stanovisko nemělo být vůbec vydáno. To však nebyl daný případ.

Shrnuji, že **argument nutnosti nového posouzení věci**, kterým ministr odůvodňoval svůj postup, **nespadá mezi případy, kdy lze prolomit vázanost právním názorem soudu.** V mezidobí (od rozhodnutí soudu po rozhodnutí ministra) nedošlo ke změně skutkových okolností, ke změně právní úpravy či judikatury, které by odůvodňovaly nedodržení právního názoru soudu. Argument nutnosti nového posouzení věci **nepovažuji za dostatečný pro to, aby obhájil postup v rozporu s právním názorem soudu**, a to s ohledem na charakter § 149 odst. 7 správního řádu, v rámci nějž lze věc v odpovídající míře posoudit, a s ohledem na nerespektování zásady procesní ekonomie a rychlosti.

C.2.2 Závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu

Ministr uvedl, že postup, který zvolil, je v souladu se závěry poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu. Neuvedl však, které závěry má na mysli. Na takto obecný argument proto nemohu reagovat a vypořádat se s ním. Navíc se domnívám, že v žádném ze závěrů poradního sboru ministra vnitra se neuvádí, že by měla aplikace § 149 odst. 8 přednost před aplikací § 149 odst. 7 správního řádu. Naopak ve výkladu č. 71²⁴ je uvedeno, že pokud příslušný správní orgán shledá právní nebo věcné vady napadeného závazného stanoviska, odpovídajícím způsobem závazné stanovisko změní.

Shrnuji, že **argument odkazující na závěry poradního sboru**, kterým ministr odůvodňoval svůj postup, **nespadá mezi případy, kdy lze prolomit vázanost právním názorem soudu.** Daný argument **nepovažuji za dostatečný pro to, aby obhájil postup v rozporu s právním názorem soudu.**

C.2.3 Doporučení rozkladové komise

Rozkladová komise nemá postavení správního orgánu, který by o věci rozhodoval. **Jedná se o poradní orgán, jehož výstupy představují pouze neformální doporučení dalšího**

23 Viz např. 59. bod rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2024, č. j. 9 As 184/2024-163. Dostupný na www.nssoud.cz.

24 Závěr č. 71 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 15. 12. 2008 je dostupný na: <https://mv.gov.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>.

postupu.²⁵ Je pouze na ministrovi, jaké závěry v konkrétní věci dovodí. Právní úprava (správní řád) totiž svěřuje pravomoc rozhodnout o rozkladech pouze jemu.

Ministr v rozhodnutí, kterým zrušil postupem podle § 149 odst. 8 správního řádu obě stanoviska z druhého kola, uvedl, že mu takový postup doporučila rozkladová komise.

Ministr se nemusel doporučením rozkladové komise řídit, zvláště pokud bylo odchylné od právního názoru krajského soudu.

Shrnuji, že **argument týkající se doporučení rozkladové komise**, kterým ministr odůvodňoval svůj postup, **nepadá mezi případy, kdy lze prolomit vázanost právním názorem soudu**. Daný argument **nepovažuji za dostatečný pro to, aby obhájil postup v rozporu s právním názorem soudu**.

V souvislosti s rozkladovou komisí bych rád poukázal následující (problematický) aspekt.

Podle statutu a jednacího řádu rozkladové komise²⁶ je jednání komise neveřejné. Může se ho účastnit ministr a předseda komise, není-li členem senátu, a další přizvané osoby, o nichž rozhoduje předseda senátu. Pokud se jednání rozkladové komise účastní osoby, které se podílely na vydání rozhodnutí, a nemá-li stejnou možnost i účastník řízení, může být řízení zatíženo vadou.²⁷

V zápisu z jednání rozkladové komise ze dne 1. prosince 2023 je zaznamenáno, že se projednání předmětné věci zúčastnili také zástupci ministerstva, odboru adaptace na změnu klimatu (610).

Proto žádám o vysvětlení a sdělení:

- zda o přítomnosti zástupců odboru adaptace na změnu klimatu rozhodl předseda senátu, případně o doložení tohoto rozhodnutí,
- jmen těchto osob a o informaci, zda se některá z nich podílela na posuzování (rozhodování) předmětné záležitosti,
- proč se zástupci odboru účastnili jednání rozkladové komise (pokud to nebude uvedeno v rozhodnutí předsedy) a co na něm dělali (jestli jen poslouchali diskusi, nebo tam vyjadřovali svůj názor, doplňovali nějaké informace, které nebyly jasné ze spisu, apod.).

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám ministrovi životního prostředí a žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a vyznamenal mě o přijatých opatřeních

25 Viz str. 10 „Doporučení veřejného ochránce práv ve věci rozkladových komisí ministerstev a ústředních orgánů státní správy“ ze dne 25. 6. 2024, sp. zn. 20/2022/SZD. Dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/12948>.

26 Příloha č. 1 k č. j. MZP/2022/410/1136.

27 Viz str. 8 „Doporučení veřejného ochránce práv ve věci rozkladových komisí ministerstev a ústředních orgánů státní správy“ ze dne 25. 6. 2024, sp. zn. 20/2022/SZD. Dostupné zde: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/12948>.

k nápravě.²⁸ Pokud neodpoví, nepřijme opatření k nápravě, nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vydám závěrečné stanovisko, v němž navrhu opatření k nápravě.²⁹

Zprávu zasílám rovněž zástupci stěžovatelky.

Brno 29. ledna 2025

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

²⁸ Podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.

²⁹ Podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.