

Vaše značka S – JMK 57728/2025 OKP
Sp. zn. 1844/2025/VOP/MK
Č. j. KVOP-28354/2025
Datum 15. července 2025

Vážený pan
JUDr. Roman Heinz, Ph.D.
ředitel
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

Vážený pane řediteli,

děkuji Vám za Vaše vyjádření ze dne 23. května 2025 k mému šetření zahájenému na základě podnětu A. (dále jen „stěžovatel“).

V postupu krajského úřadu jsem shledal pochybení spočívající v tom, že interní označení adresáta platby považoval za podání vůči správnímu orgánu (coby základní předpoklad pro uložení pořádkové pokuty) a dále v tom, že v rozhodnutí o odvolání potvrdil rozhodnutí, které ve výroku neobsahuje žádný popis skutku, za nějž se pořádková pokuta ukládá.

Popis platby jako hrubě urážlivé podání

Pořádkovou pokutu uložil Městský úřad Židlochovice na základě § 62 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Ten říká, že *pořádkovou pokutu podle odstavce 1 lze uložit i tomu, kdo učiní hrubě urážlivé podání*.

Tímto hrubě urážlivým podáním mělo být několik plateb (do nichž stěžovatel rozdělil určenou částku za dopravní přestupek), které ve svém internetovém bankovníctví označil v poli „Příjemce“ vulgaritou.

Podstatou hrubě urážlivého podání je, že musí jít o podání – tj. vědomý projev vůle směřující vůči správnímu orgánu¹.

Stěžovatel však vulgaritu uvedl nikoli do pole „Zpráva pro příjemce“, o níž lze důvodně předpokládat, že bude zobrazena i příjemci platby, ale pouze v poli „Příjemce“ v interním popisu příjemce. Popis zadání platby v elektronickém bankovníctví komerční banky B., kterou použil stěžovatel, nijak neupozorňuje na to, že údaj uvedený v poli „Příjemce“ bude zobrazen i příjemci platby.

Jsem proto přesvědčen, že stěžovatel neměl v úmyslu vulgaritu adresovat správnímu orgánu, ale bylo to jeho interní označení pro prováděnou platbu, kterou posléze mnohokrát zopakoval. **Z toho důvodu v jeho jednání nelze spatřovat hrubě urážlivé podání, protože se o podání – tj. vědomý projev vůle směřující vůči správnímu orgánu, nejednalo.**

1 Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D., Správní řád, 7. vydání, C.H.Beck 2023.

Chápu, že vulgarita se v konečném důsledku správnímu orgánu zobrazila a v detailu transakce je uvedena v poli „Popis pro příjemce“, avšak podstatné je, zda to byl zamýšlený výsledek stěžovatele. Z jím dodané kopie Potvrzení o provedení transakce vyplývá, že vulgární označení je skutečně uvedeno toliko v poli „Příjemce“, přičemž na to, že toto označení bude sděleno příjemci platby, není odesílatel upozorněn ani v nápovědě k tomuto poli. Plátce je upozorněn pouze na to, že tento údaj je odesílán bance (nikoli příjemci platby) za účelem spárování.

DOMÁCÍ PLATBA A DO EVROPSKÉ UNIE

Název příjemce

Z účtu
mKonto ...

Na účet

Zadejte přesné jméno a příjmení nebo název společnosti příjemce platby. Název příjemce je odesílán do banky příjemce a v případě neshodnosti názvu příjemce může být platba vrácena a částka snížena o poplatky jiných bank, případně o poplatek za vrácení platby. Chcete-li odeslat platbu příjemci, kterému jste ještě neodesílali platbu nebo není uložen v adresáři, zadejte název příjemce platby a vyberte možnost Pokračovat v platbě novému příjemci. Jinak si můžete vybrat příjemce ze seznamu, který vám systém nabídne.

Rozhodující proto není výsledek, tedy to, že se vulgarita objevila na výpisu účtu správního orgánu, ale to, zda mu stěžovatel tento popis hodlal adresovat.

Popis skutku v právní větě

Výrok je jednou z povinných náležitostí rozhodnutí a jeho náležitosti konkretizovala judikatura Nejvyššího správního soudu např. v Usnesení rozšířeného senátu NSS² tak, že *výrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným.*

Těmto požadavkům výrok rozhodnutí městského úřadu neodpovídá, což ostatně připouští i krajský úřad ve své odpovědi na výzvu k vyjádření k zahájení šetření.

Městský úřad Židlochovice totiž ve svém rozhodnutí skutkovou větu ve výroku zcela vynechal, když uvedl pouze to, že stěžovateli v souladu s určitými paragrafy za hrubě urážlivé podání ukládá pořádkovou pokutu.

Oceňuji příslib ředitele krajského úřadu k nápravě směrem do budoucna, avšak i s ohledem na výše popsanou absenci samotného hrubě urážlivého podání nemohu jím navržené opatření k nápravě považovat za dostatečné.

Vážený pane řediteli, vnímejte prosím tento dopis jako zprávu o šetření ve smyslu § 18 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

V této souvislosti **Vás žádám, abyste se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a vyrozuměl mě o přijatých opatřeních k nápravě.**³ Pokud

² Usnesení NSS ze dne 15.1.2008, č.j. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS.

Dostupný zde: <https://sbirka.nssoud.cz/cz/spravni-trestani-vyrok-rozhodnuti-o-jinem-spravnim-deliktu.p1421.html>.

³ Podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.

neodpovíte, nepřijme opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vydám závěrečné stanovisko, v němž navrhnou opatření k nápravě.⁴

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

⁴ Podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.