

Zpráva o šetření ve věci obtěžování zápachem z pražírny kávy na Praze 10

Podnětem doručeným dne 19. 3. 2021 se na mě obrátil předseda bytového družstva A., se sídlem xxx (dále jen „stěžovatel“), které si stěžovalo na postup Úřadu městské části Prahy 10, odboru stavebního (dále jen „stavební úřad“), a Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „magistrát“), ve věci obtěžování zápachem z pražírny kávy na adrese yyy (dále jen „pražírna“)

Na základě podnětu stěžovatele jsem se rozhodl prověřit postupy stavebního úřadu i jemu nadřízeného magistrátu. V rámci šetření jsem vycházel z informací a dokumentů dodaných všemi zainteresovanými subjekty, tj. stěžovatelem a oběma šetřenými úřady.

A. Shrnutí závěrů

Podle ustanovení § 134 odst. 3 stavebního zákona je stavební úřad pro případ nesplnění předchozí výzvy ke zjednání nápravy povinen vydat rozhodnutí, kterým zjednání nápravy nařídí. Stavební úřad nesprávně vyhodnotil, že výzva k nápravě byla povinným subjektem splněna a následně proto nepřikročil k vydání rozhodnutí. Tím se dopustil závažného pochybení.

Stavební úřad se dále dopustil pochybení tím, že stěžovatele bezodkladně nevyrozuměl o tom, že jej předtím nepravdivě informoval o zahájení řízení o odstranění části stavby – komínů na střeše pražírny. Toto pochybení stavební úřad nenapravil, ale skutečnosti nakonec uvedla na pravou míru starostka, která stěžovateli (a dalším obyvatelům okolí pražírny) odpověděla na podanou petici.

B. Skutková zjištění

B.1 Podnět stěžovatele

Stěžovatel si na zápach produkovaný pražírnou kávy stěžuje od druhé poloviny roku 2019. Po podání prvního podnětu (listopad 2019) se stěžovatel dozvěděl, že provoz pražírny funguje na základě souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 18. 7. 2018.¹ V reakci na podnět stěžovatele stavební úřad dne 2. 12. 2019² uvedl, že se spisová dokumentace ve věci stavby pražírny nachází u nadřízeného orgánu a že stavební úřad v budoucnu provede na stavbě kontrolní prohlídku, na jejímž základě dále případně přijme potřebná opatření dle stavebního zákona³. V první polovině měsíce března 2020 zaslal stěžovatel stavebnímu úřadu dotaz na průběh šetření ve věci předmětné stavby pražírny. Dne 23. 3. 2020 obdržel v této záležitosti odpověď⁴ – nikoliv však od stavebního úřadu, ale přímo od nadřízeného magistrátu.

1 Č. j. P10-077674/2018.

2 V dopise č. j. P10 133490/2019.

3 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

4 Dopis č. j. MHMP 455925/2020.



Magistrát stěžovateli sdělil, že na jeho podání ze dne 18. 11. 2019 nahlíží jako na podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci souhlasu, který stavební úřad vydal dne 18. 7. 2018. Magistrát v této souvislosti sice konstatoval, že jemu podřízený stavební úřad pochybil, když po stavebníkovi nepožadoval předložení souhlasu osob, jejichž práva (vlastnická a práva odpovídající věcným břemenům) mohla být prováděním stavebního záměru přímo dotčena, nicméně poukázal také na uplynutí zákonné lhůty pro přezkoumání vydaného souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.

Dne 6. 4. 2020 zaslal stěžovateli své vyrozumění⁵ i stavební úřad, od něhož se stěžovatel dozvěděl, že úřad na základě výsledků kontrolní prohlídky zahájil řízení o odstranění stavby části pražírny.⁶ Předmětem řízení měly být nepovolené stavební úpravy, které spočívaly v provedení dvou kruhových otvorů (komínů) na střeše pražírny a vyvedení ventilačního potrubí od pražicího stroje nad úroveň střešního pláště budovy pražírny kávy. Projektová dokumentace k původní stavbě, která byla povolena na základě souhlasu stavebního úřadu ze dne 18. 7. 2018, totiž údajně neobsahovala žádné otvory (komíny) ve střeše pražírny, jimiž do ovzduší proniká zápach, který v současné době obtěžuje obyvatele okolních bytů.

Stavební úřad zjistil existenci komínů patrně během kontrolní prohlídky ze dne 13. 12. 2019⁷ a následně si učinil úsudek, že jde o stavební úpravy provedené bez potřebného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, neboť jejich provedení zasahuje do nosné části střešní konstrukce a zároveň mění vzhled celého objektu pražírny. Stavební úřad však mezi účastníky zahájeného řízení o odstranění stavby komínů pražírny nezahrnul stěžovatele a ani nikoho z obyvatel bytových domů, které se nacházejí v blízkém sousedství pražírny kávy. Stavební úřad ve svém dopise ze dne 6. 4. 2020 stěžovateli sdělil, že mu oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 24. 2. 2020 zasílá pouze na vědomí.

Předseda stěžovatele a několik dalších obyvatel se proto dne 21. 5. 2020 obrátilo na Úřad městské části Praha 10 s peticí „za zákaz pražení kávy v pražírně B.“. Na zaslanou petici odpověděla starostka městské části Praha 10 dne 22. 6. 2020.⁸ Starostka petentům sdělila, že v záležitosti komunikovala přímo s jednatelem společnosti, která pražírnu kávy provozuje, a společně hledali řešení, jak obtěžování zápachem řešit (zejména instalací nového filtračního zařízení). Starostka následně zrekapitulovala průběh celé kauzy a uvedla také novou informaci o výzvě ke zjednání nápravy, kterou vydal stavební úřad dne 13. 5. 2020.⁹ Vlastník pražírny na uvedenou výzvu reagoval dne 9. 6. 2020, kdy stavebnímu úřadu sdělil, že do pražírny nainstaloval nové filtrační zařízení, které obvykle slouží jako doplňkové řešení (pro proozy ve městech). Starostka v dopise také přislíbila, že stavební úřad provede novou kontrolní prohlídku stavby, při níž ověří tvrzení vlastníka pražírny.

5 Č. j. P10-036533/2020.

6 Oznámení o zahájení řízení vedeného pod sp. zn. OST 008155/2020/Nep vydal stavební úřad dne 24. 2. 2020 pod č. j. P10-008195/2020.

7 Stavební úřad při této kontrolní prohlídce pořídil protokol č. j. P10-138669/2019, v němž nepovolené stavební úpravy popsal, nicméně na kontrolní prohlídce stavby byl už také o 2 měsíce dříve (dne 15. 10. 2019), přičemž tehdy patrně žádné nepovolené stavební úpravy nezjistil.

8 Dopisem č. j. P10-063412/2020.

9 Pod č. j. P10-048174/2020.



Stěžovatel na dopis starostky reagoval sdělením, že filtrační zařízení, o němž vlastník pražírny dne 9. 6. 2020 informoval stavební úřad, je v provozu již delší dobu (petice byla sepsána cca rok po instalaci filtračního zařízení) a k omezení obtěžujícího zápachu nijak nepřispělo. Starostka následně sdělila, že jí tuto informaci vlastník pražírny nesdělil a dozvěděla se ji proto až poté, co stavební úřad provedl na stavbě novou kontrolní prohlídku. V dopise ze dne 19. 8. 2020¹⁰ zmiňuje starostka Prahy 10 také plánované jednání ve věci, které se mělo konat na podzim 2020. Jednání se však nakonec patrně nekonalo, nebo případně alespoň nepřineslo žádný posun v kauze.

Poslední dokument, který mám od stěžovatele k dispozici, je sdělení magistrátu ze dne 20. 8. 2020¹¹, jímž magistrát odpovídal na podání stěžovatele ze dne 22. 7. 2020, jímž stěžovatel žádal informace o průběhu řízení o odstranění nepovolené stavby – stavebních úprav, spočívajících v realizaci komínů pražírny. Magistrát v něm stěžovatele informuje o tom, že předmětné řízení stále vede příslušný stavební úřad a dále také nastínil stěžovateli zákonný postup, na základě něhož by případně stěžovatel mohl získat postavení účastníka řízení (o odstranění stavby). Magistrát stěžovatele mimo jiné poučil i o tom, že si stavebník (vlastník pražírny) může požádat o vydání dodatečného povolení nepovolených stavebních úprav. Magistrát ovšem nemá informaci o tom, že by takové řízení v současnosti probíhalo a odkazuje proto na příslušný stavební úřad.

B.2 Vyjádření stavebního úřadu

Stavební úřad zaslal své vyjádření do šetření dne 3. 6. 2021¹² prostřednictvím starostky městské části Praha 10. V dopise stavební úřad popsal svůj postup ve vztahu k záměru předmětné pražírny a odpověděl na mé konkrétní dotazy, které směřovaly na vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, na řízení o odstranění nepovolené stavby (komínů či výduchů na střeše pražírny) a v neposlední řadě také na výzvu k nápravě ze dne 13. 5. 2020. Stavební úřad se nejprve vyjádřil k souhlasu ze dne 18. 7. 2018, při jehož vydávání skutečně usoudil, že stěžovatel a případní další obyvatelé okolních bytů nemohou být dotčeni prováděním záměru pražírny kávy. Stavební úřad k tomu však dodává, že z předložené žádosti o vydání souhlasu a souvisejících podkladů nevyplývalo, že by stavba mohla své okolí obtěžovat zápachem.

Stavební úřad se dále vyjádřil k řízení o odstranění stavby (komínů pražírny), které mělo být (dle podkladů předložených stěžovatelem) zahájeno dne 24. 2. 2020.¹³ Podle stavebního úřadu ovšem k zahájení předmětného řízení nikdy nedošlo, neboť stěžovateli byla dne 6. 4. 2020 zaslána pouze jakási „interní verze“ oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby, kterou však nakonec stavební úřad nikdy formálně nevydal (neodeslal). Stavební úřad k tomu sdělil, že svůj pohled na věc přehodnotil poté, co z odpovědi nadřízeného magistrátu ze dne 23. 3. 2020 (na podnět stěžovatele) zjistil právní názor tohoto úřadu. Nadřízený magistrát totiž v citované odpovědi stěžovateli

¹⁰ Č. j. P10-084665/2020.

¹¹ Č. j. MHMP 1267528/2020.

¹² Dopisem č. j. PH10-244474/2021.

¹³ Jde o den, z něhož pochází písemnost stavebního úřadu s názvem „Oznámení o zahájení řízení“, č. j. P10-008195/2020.



uvedl, že technologické zařízení pražírny včetně komínů bylo evidentně předmětem ohlášeného stavebního záměru (i přes rozpor mezi grafickou a textovou částí projektové dokumentace k záměru). Stavební úřad proto následně přestal na komíny nahlížet jako na nepovolenou změnu stavby.

Stavební úřad se rovněž vyjádřil ke skutečnostem, které nastaly poté, co ve věci vydal výzvu k nápravě ze dne 13. 5. 2020. Obsahem této výzvy byl požadavek na doložení návrhu opatření, které mělo vést k tomu, aby okolí stavby (pražírny) nebylo nadměrně obtěžováno jejím provozem. Na vydání výzvy zareagoval vlastník pražírny tím, že dne 9. 6. 2020 stavebnímu úřadu sdělil, že již v minulosti do stavby instaloval filtrační zařízení, které by mělo minimalizovat zápach či znečištění ovzduší. Stavební úřad sdělenou skutečnost později ověřil při kontrolní prohlídce, o níž stěžovatele vyrozuměla starostka městské části Praha 10. Stavební úřad sdělil, že považuje výzvu k nápravě ze dne 13. 5. 2020 za splněnou tím, že jej vlastník pražírny informoval o instalovaném filtračním zařízení. Z vyjádření starostky ovšem vyplynulo, že filtrační zařízení není v pražírně žádnou novinkou (starostka ve svém dopise ze dne 19. 8. 2020 uvedla, že jde o dlouhodobý provoz tohoto zařízení). Stěžovatel k tomu dodává, že k instalaci došlo zhruba rok předtím, než ve věci podával petici, tj. zhruba na jaře roku 2019.

Stavební úřad se závěrem svého dopisu akcentuje, že v případě pražírny kávy jde o stavbu povolenou, u níž nebylo zjištěno, že by byla užívána v rozporu s kolaudačním souhlasem. Stavební úřad proto konstatuje, že není oprávněn užívání stavby zakázat a že ve věci postupuje v souladu s právními předpisy. V neposlední řadě stavební úřad také poukazuje na to, že stěžovatel hodnověrným způsobem (konkrétně je zmíněn znalecký posudek) neprokázal, že provoz pražírny obtěžuje své okolí nad přípustnou míru. Stavební úřad doplňuje, že stěžovatel může otázku obtěžování imisemi řešit občanskoprávní cestou.

B.3 Vyjádření magistrátu

Magistrát se prostřednictvím svého ředitele do šetření vyjádřil dopisem ze dne 28. 5. 2021.¹⁴ V něm podobně jako stavební úřad především zodpověděl konkrétní dotazy, které jsem mu ve výzvě k vyjádření položil. Magistrát nejprve odkázal na své sdělení ze dne 23. 3. 2020, v němž vyslovil svůj právní názor na většinu otázek, které jsou s kauzou pražírny spojeny. Magistrát v citovaném sdělení například konstatoval, že stavební úřad v roce 2018 pochybil, když po stavebníkovi nepožadoval souhlas osob, jejichž práva by mohla být dotčena prováděním stavebního záměru pražírny. Magistrát také citoval pasáž z předmětného sdělení, která se týká komínů na střeše pražírny, jež magistrát považuje za povolenou stavbu (respektive spíše část stavby pražírny).

Magistrát se dále vyjádřil k mému dotazu, zda jemu podřízený stavební úřad pochybil i následně, když do řízení o odstranění stavby (komínů) nezahrnul stěžovatele jako účastníka. Magistrát v této souvislosti uvedl, že okruh účastníků řízení stanovuje stavební úřad, přičemž dále v obecné rovině konstatoval, že by záleželo na tom, zda může být stěžovatel případným odstraňováním stavby (komínů) dotčen. Magistrát však uvádí, že tuto otázku nepřezkoumával, neboť v řízení o odstranění stavby nebylo prozatím vydáno žádné rozhodnutí. Magistrát patrně nevěděl o tom, že jemu podřízený stavební

14 Č. j. MHMP 651113/2021.



úřad vůbec nevydal oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby, neboť se o této skutečnosti ve svém vyjádření nezmiňuje.

Magistrát se v neposlední řadě vyjádřil i k dotazu, který směřoval na postup stavebního úřadu po vydání výzvy ke zjednání nápravy ze dne 13. 5. 2020. K tomu magistrát uvedl, že jde o kompetenci stavebního úřadu, který je v případě nesplnění výzvy oprávněn vydat rozhodnutí nařizující zjednání nápravy. Magistrát však v této věci neobdržel žádné podání, a proto do činnosti podřízeného stavebního úřadu nijak nezasahoval. Magistrát však v závěru svého vyjádření sdělil, že se v rámci zásady dobré správy obrátí na podřízený stavební úřad s dotazem na stav dané věci a v případě zjištění nečinnosti učiní příslušná opatření.

C. Právní hodnocení

Před samotným hodnocením postupu obou šetřených úřadů považuji za nutné, abych vymezil relevantní právní úpravu, která se na případ předmětné pražírny kávy dle mého soudu vztahuje. Jde především o ustanovení § 134 odst. 2 a 3 stavebního zákona, které upravují (zejména) institut výzvy k nápravě závady stavby a následný postup stavebního úřadu pro případ, že jím vydaná výzva není (ve stanovené lhůtě) dobrovolně splněna. Důležitými ustanoveními jsou dále § 105 a násl. stavebního zákona, neboť tato ustanovení upravují náležitosti ohlášení a dále také souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru (na základě něhož byla povolena stavba pražírny). Ustanovení § 133 odst. 2 písm. d) stavebního zákona poté stanoví, že stavební úřad při kontrolní prohlídce mimo jiné zjišťuje i to, zda prováděním nebo provozem stavby není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí. Opomenout ovšem nelze také ustanovení § 129 stavebního zákona, neboť otázka odstranění (části) stavby byla v případě pražírny rovněž (oběma šetřenými úřady) řešena.

V rámci šetření postupů úřadů ve vztahu ke stavbě pražírny jsem se zaměřil na dvě klíčové otázky, které vyplynuly z dokumentů, jež mám k dispozici. První otázkou je, zda stavební úřad postupoval správně, když nakonec upustil od zahájení řízení o odstranění stavby komínů pražírny (přestože měl již „interně“ připraveno oznámení o zahájení takového řízení). Druhá důležitá otázka šetření poté směřuje na to, zda stavební úřad po vydání výzvy k nápravě (ze dne 13. 5. 2020) postupoval správně, když se spokojil se sdělením vlastníka pražírny, který sdělil, že již v minulosti do provozu nainstaloval filtrační zařízení (za účelem minimalizování zápachu a znečištění ovzduší).

C.1 Komíny pražírny

Postup stavebního úřadu v dílčí záležitosti komínů na střeše budovy pražírny považuji v první řadě za poněkud roztržitý a matoucí. Stavební úřad totiž nejprve ve svém sdělení ze dne 6. 4. 2020 informoval stěžovatele o tom, že na základě výsledků kontrolní prohlídky zahájil řízení o odstranění stavby. Ve skutečnosti však stavební úřad takové řízení nikdy nezahájil, neboť oznámení o zahájení řízení ze dne 24. 2. 2020 bylo pouze interním dokumentem, s nímž se stěžovatel seznámil patrně pouze kvůli chybě některého z úředníků. Při vědomí této skutečnosti bych předpokládal, že stavební úřad svou chybu následně sám napraví tím, že uvede skutečnosti kolem domnělého zahájení řízení o odstranění stavby na pravou míru (nejlépe postupem podle ustanovení § 156 odst. 2



správního řádu¹⁵). To se však nestalo, neboť správnou informaci stěžovateli sdělila až starostka městské části Praha 10, a to v dopise ze dne 22. 6. 2020, jímž starostka odpovídala na petici stěžovatele a dalších obyvatel okolí pražírny. Skutečnost, že stavební úřad sám (bezodkladně) neřešil zaslání nesprávné informace, proto považuji za dílčí pochybení úřadu.

K meritu této části hodnocení, jímž je posouzení povolenosti části stavby – komínů na střeše pražírny, musím konstatovat, že souhlasím s názorem magistrátu, jímž se nakonec řídil i jemu podřízený stavební úřad. Pokud totiž textová část projektové dokumentace, jež byla připojena k ohlášení stavebního záměru, zahrnovala popis komínových těles odvádějících vzduch nad střechu objektu (popis je uveden v části dokumentace, která řeší požární bezpečnost stavby), pak nelze tyto komíny považovat za nepovolenou stavbu ve smyslu ustanovení § 129 odst. 1 stavebního zákona. Obdobné závěry zaujala také soudní judikatura, která opakovaně uvádí¹⁶, že za povolené je třeba považovat též ty části stavby, které sice nejsou výslovně zmíněny ve výroku povolovacího aktu (obvykle stavební povolení, nicméně závěry judikatury lze nepochybně vztáhnout i na souhlas s ohlášením), avšak záměr jejich vybudování je zřejmý z projektové dokumentace, jež je nutné považovat za součást povolení (souhlasu).

Na stavbu celého objektu pražírny je tedy třeba nahlížet jako na povolenou stavbu, jejíž povolovací akt již nelze (i přes zjevné pochybení při jeho vydávání, které v minulosti shledal magistrát) žádným způsobem zrušit ani změnit (s ohledem na uplynutí zákonné lhůty pro možný přezkum souhlasu ze dne 18. 7. 2018). Tato nesporná skutečnost ovšem stavebnímu úřadu nijak nebrání v tom, aby řešil případné obtěžování zápachem z provozu pražírny (pokud zápach překračuje přípustnou míru¹⁷) – viz část C.2 této zprávy.

C.2 Výzva k nápravě (instalace filtračního zařízení)

V případě zjištění závady na stavbě, nebo pokud to vyžaduje přesnost a úplnost zjištění podle § 133 odst. 2 stavebního zákona, postupuje stavební úřad podle ustanovení § 134 odst. 2 stavebního zákona. Z obsahu výzvy ke zjednání nápravy, kterou stavební úřad vydal dne 13. 5. 2020, vyplývá, že úřad od vlastníka pražírny požadoval doložení „*návrhu opatření pro odstranění nepříznivých účinků stavby na okolí*“. Stavební úřad dále uvedl, že toto opatření požaduje kvůli tomu, „*aby okolí stavby nebylo nadměrně obtěžováno z provozu pražírny*“.

Výše citované části výzvy k nápravě, které pochází z výrokové části této výzvy, jednoznačně dokládají, že stavební úřad nevydal výzvu k nápravě kvůli tomu, aby nabyl přesné a úplné zjištění ve smyslu ustanovení § 133 odst. 2 stavebního zákona (například o tom, zda je řádně prováděna údržba pražícího stroje). Stavební úřad totiž požadoval návrh opatření, které odstraní závadu stavby spočívající v nadměrném obtěžování okolí (zápachem).

15 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

16 Například v rozsudcích Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 11. 2007, č. j. 3 As 24/200 - 114, nebo též ze dne 28. 3. 2014, č. j. 5 As 69/2013 - 67. Oba rozsudky jsou dostupné na www.nssoud.cz.

17 Viz ustanovení § 133 odst. 2 písm. d), které říká: „*Při kontrolní prohlídce stavební úřad zjišťuje zejména...: zda prováděním nebo provozem stavby není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí, jsou prováděny předepsané zkoušky a měření...*“



Tím, že stavební úřad vyzval k navržení opatření pro odstranění nepříznivých účinků stavby na okolí, totiž implicitně připustil, že k takovému obtěžování (zápachem) v době vydání výzvy skutečně docházelo. Při zohlednění této skutečnosti proto považuji konstatování stavebního úřadu o tom, že stěžovatel hodnověrným způsobem neprokázal, že provoz pražírny obtěžuje své okolí nad přípustnou míru, za poněkud nepatřičné.¹⁸

Pozastavit se však musím především nad závěrem stavebního úřadu o tom, že za splnění výzvy ke zjednání nápravy ze dne 13. 5. 2020 lze považovat sdělení vlastníka pražírny (doručené dne 9. 6. 2020) o tom, že jeho provoz již obsahuje filtrační zařízení, které bylo do pražírny instalováno v blíže neurčeném minulém čase. Informaci o tom, že v minulosti, tj. zcela nepochybně před vydáním výzvy ke zjednání nápravy¹⁹, došlo k instalaci filtračního zařízení, totiž rozhodně nelze považovat za doložení návrhu opatření pro odstranění nepříznivých účinků stavby na okolí. Výzva ke zjednání nápravy ze dne 13. 5. 2020 směřovala do budoucna, a proto ji logicky nelze splnit konstatováním stavu minulého.

Vzhledem k výše uvedenému nemohu přijmout závěr stavebního úřadu o splnění výzvy ke zjednání nápravy ze dne 13. 5. 2020. Dle mého soudu tato výzva rozhodně splněna nebyla, a úřad měl proto dále postupovat v souladu se stavebním zákonem. To ovšem stavební úřad neučinil, čímž se dostal do stavu nečinnosti, který trvá do dnešního dne. Od stavebního úřadu proto očekávám, že mi v reakci na tuto zprávu o šetření sdělí, jakým způsobem bude nesplnění výzvy ke zjednání nápravy dále řešit. Uvítám, pokud případně již k odpovědi na tuto zprávu o šetření přiloží kopii dokumentu, z něhož bude zřejmé, že ve věci nesplnění výzvy k nápravě (a s ohledem na stále trvající obtěžování zápachem) učinil konkrétní úkon(y).

Závěrem stavebnímu úřadu připomínám, že je to právě on, kdo je odpovědný za zjištění stavu věci, které bude prosté důvodných pochybností (viz tzv. zásada materiální pravdy, která je obsažena v ustanovení § 3 správního řádu). Stavební úřad by se proto měl (kontrolní prohlídkou stavby) přinejmenším pokusit zjistit, zda je přetrvávající obtěžování zápachem skutečně způsobeno tím, že instalované filtrační zařízení neplní svou funkci, nebo zda lze situaci zlepšit například pouze důslednějším prováděním údržby pražícího zařízení. Pokud se ovšem potvrdí podezření na nefunkčnost současného filtračního zařízení pražírny, pak od stavebního úřadu očekávám, že bude vlastníka pražírny směřovat k tomu, aby do provozu instaloval kvalitnější filtrační zařízení (nikoliv tedy pouze současnou „low-cost“ variantu, která je takto označena i v technickém popisu, který vlastník pražírny dodal přílohou svého vyjádření doručeného dne 9. 6. 2020). Záměr instalace kvalitnějšího

18 O míře obtěžování zápachem dle mého soudu svědčí četné stížnosti obyvatel okolí pražírny, které neustaly ani po instalaci filtračního zařízení. Obyvatelé svou nespokojenost jednoznačně vyjádřili peticí a následně také v pořadu České televize s názvem Černé ovce (konkrétně v dílu s názvem „Pražírna“, který byl vyslán dne 18. 11. 2020). V předmětném pořadu je také zachyceno měření míry zápachu specializovanou firmou, jejíž zástupkyně následně na kameru sdělila výsledky měření a konstatovala, že naměřená intenzita zápachu může být pro okolní obyvatele skutečně obtěžující.

19 Skutečnost, že se filtrační zařízení nachází v provozovně pražírny „dlouhodobě“ potvrdila starostka městské části Praha 10 v dopise ze dne 19. 8. 2020, v němž mimo jiné konstatovala, že filtrační zařízení „není pro nápravu nepříznivého stavu dostatečným řešením“. Stěžovatel k provozu filtračního zařízení uvádí, že bylo do provozovny instalováno zhruba rok před tím, než ve věci společně s obyvateli okolních domů podával petici, tj. cca rok před vydáním výzvy ke zjednání nápravy. Provozovatel rovněž potvrdil (ve výše citovaném pořadu Černé ovce), že k instalaci filtračního zařízení došlo již v roce 2019.



filtračního zařízení ostatně zmiňuje i jednatel pražírny v závěru výše zmíněného dílu pořadu Černé ovce.

Aby bylo mé právní hodnocení postupu úřadů úplné, musím ještě podotknout, že oceňuji aktivitu magistrátu, který již po mé výzvě k vyjádření k zahájenému šetření oslovil podřízený stavební úřad v otázce (ne)splnění výzvy ke zjednání nápravy ze dne 13. 5. 2020. Předpokládám proto, že magistrát bude řádně a včas řešit případnou nečinnost stavebního úřadu v této záležitosti.

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám stavebnímu úřadu i nadřízenému magistrátu a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se úřady ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřily ke zjištěným pochybením a informovaly mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

O svých zjištěních a závěrech informuji rovněž stěžovatele.

Brno 12. července 2021

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)