

xxx

Sp. zn. 1830/2025/VOP/DK
Č. j. KVOP-34733/2025
Datum 6. srpna 2025

Vážený pane A.,

informuji Vás o dalším postupu v šetření, které jsem zahájil na základě Vašeho podnětu. Zaměřil jsem se v něm na důvody průtahů při doručování usnesení¹ do vazby, na které jste si stěžoval.

Předsedkyně Okresního soudu v Karlových Varech JUDr. Jaroslava Krůšková mě vyrozuměla, že k těmto průtahům došlo kvůli pochybení soudu při vypravování zásilky. Příslušný soudní úředník nepřipojil správný certifikát k zásilce, kterou Vám soud doručoval usnesení do vazby. Česká pošta proto zásilku nepřijala ke zpracování. Rejstříková vedoucí poté omylem smazala e-mail, ve kterém Česká pošta informovala soud o tom, že zásilku nemůže zpracovat. Proto zjistila, že usnesení Vám nebylo odesláno a doručeno, až fyzickou kontrolou spisu.

Předsedkyně soudu poučila rejstříkovou vedoucí o tom, že je nezbytné věnovat zvýšenou pozornost vazebním věcem, a **její pochybení jí vytkla**. Na **trestním úseku** také zavedla **povinnost častější kontroly odeslání a doručení zásilek**.

Tato **opatření k nápravě považuji za dostatečná**. **Své šetření proto končím** ve smyslu § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.² O ukončení šetření vyrozumím rovněž předsedkyni soudu.

Svůj závěr Vám nyní blíže vysvětlím. Odpověď člením do několika částí pro větší přehlednost.

Vaše námitky a moje šetření

Ve svém podnětu jste namítal, že po více jak 30 dnech ve vazbě Vám stále nebylo doručeno usnesení o vzetí do vazby. Také jste namítal, že Váš obhájce podal již dne 28. ledna 2025 proti vzetí do vazby stížnost, stále však nebyla předána k rozhodnutí nadřízenému krajskému soudu. Také jste již dne 28. ledna 2025 podal žádost o propuštění z vazby na svobodu a ani na tu soud nereagoval. Měl jste za to, že se soud neřídí lhůtami podle trestního řádu.³

1 Usnesení ze dne 12. ledna 2025, č. j. 6 Nt 1102/2025-9.

2 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

3 Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád.

Protože jste ve vazbě neměl možnost zaslat **více podkladů**, vyžádal jsem si je spolu s **vysvětlením od předsedkyně soudu**.

Ta mi nejprve sdělila, že na straně soudu neshledala žádné pochybení. Uvedla, že soud rozhodl ve vazebním zasedání dne 12. ledna 2025 a písemné vyhotovení usnesení soudce vypravil dne 17. ledna 2025. Trestní řád stanoví pro písemné vyhotovení a vypravení tohoto typu usnesení lhůtu 5 dnů. Soudce tak tuto lhůtu dodržel.

Problémy nastaly při doručování. Podle předsedkyně soudu šlo o zjevné a nejspíše technické závady při odeslání usnesení o vzetí do vazby prostřednictvím tzv. hybridní pošty.⁴ Předsedkyně soudu uvedla, že o selhání doručení byl učiněn záznam do spisu dne 11. února 2025, poté Vám soud doručoval znovu a usnesení jste nakonec převzal dne 17. února 2025.

Protože jsem vysvětlení nepovažoval za dostačující, zeptal jsem se předsedkyně soudu na to, v čem konkrétně spočívaly technické problémy při doručování. Dále jsem se zajímal o to, jak má soudní kancelář nastaven systém, kterým hlídá doručování vazebních věcí, a proč kancelář zjistila až dne 11. února 2025, že doručení selhalo. Zjišťoval jsem také, proč soud předal stížnost proti usnesení o vzetí do vazby krajskému soudu až dne 21. února 2025, když ji Váš obhájce podal již dne 28. ledna 2025.

Co mi předsedkyně soudu odpověděla

Předsedkyně soudu mi objasnila, že k první zásilce do hybridní pošty nepřipojila osoba, která ji ze soudu vypravovala, správný certifikát. Česká pošta proto nepřijala zásilku ke zpracování. Předsedkyně soudu dodala, že se tato chyba nestává často. Někdy ale osoba, která zásilku vypravuje, buď omylem nepřipojí správný certifikát, nebo podpis.

Česká pošta vyrozuměla soud v sobotu 18. ledna 2025 (tedy hned následující den). V pondělí 20. ledna 2025 obdržela tuto informaci e-mailem i rejstříková vedoucí. Ta však omylem e-mail smazala bez vyřízení a až následnou fyzickou kontrolou spisu dne 11. února 2025 zjistila, že zásilka nebyla odeslána. Ihned poté nechala odeslat usnesení znovu a to Vám bylo doručeno dne 17. února 2025.

Předsedkyně soudu uvedené pochybení rejstříkové vedoucí vytkla a připomenula jí význam plnění jejích povinností ve vazebních věcech. Dále na trestním úseku zavedla opatření, aby ve **vazebních věcech byla nastavena častější kontrola odeslání a doručení** zásilek. Nově tak bude trestní úsek ověřovat odeslání a doručení zásilky **ve lhůtě 3 dnů**.

4 Jedná se o speciální službu České pošty, která kombinuje elektronické a fyzické doručování zásilek. Soud předá poště zásilku v elektronické podobě, pošta ji vytiskne, obálkuje a následně doručí jako klasický dopis.

K okolnostem předání stížnosti proti usnesení o vzetí do vazby a rozhodnutí o žádosti o propuštění z vazby mi předsedkyně soudu zaslala vyjádření rozhodujícího soudce.

Ohledně **stížnosti proti usnesení o vzetí do vazby** soudce vysvětlil, že podle judikatury Ústavního soudu⁵ se nepovažuje za dostačující, když je usnesení o vzetí do vazby doručeno jen obhájci, ale musí být prokazatelně doručeno i odsouzenému. Musel tedy mít nejprve potvrzeno, že toto usnesení bylo doručeno i Vám. Proto až poté, co k doručení dne 17. února 2025 došlo, mohl být spis předán krajskému soudu k rozhodnutí o stížnosti. Stalo se tak dne 21. února 2025.

Žádost o propuštění z vazby pak lze podat teprve poté, co usnesení o vzetí nabude právní moci.⁶ Pokud je proti usnesení o vzetí do vazby podána stížnost, nabude právní moci až poté, co o stížnosti rozhodne nadřízený soud. Vaše žádost o propuštění z vazby proto byla předčasná. O tom Vás i Vašeho obhájce soudce vyrozuměl.

Moje hodnocení

Shledal jsem **průtahy soudu v doručování usnesení o vzetí do vazby**.

Trestní řád výslovně stanoví jen to, do kdy musí být (po ústním vyhlášení) usnesení soudu o vzetí do vazby písemně vyhotoveno a vypraveno. U vazebních věcí řešených u okresního soudu je tato lhůta 5 dnů.⁷ Pro samotné doručování již přesná lhůta stanovena není a z povahy věci být ani nemůže. U doručování totiž mohou nastat i komplikace, se kterými soud nemůže dopředu počítat a které sám soud nemůže ovlivnit.

Pro vazební věci však současně platí **obecná zásada trestního řízení, podle které musí soudy vazební věci projednávat s největším urychlením**.⁸ Teprve poté, co Vám bylo doručeno usnesení o vzetí do vazby, jste navíc mohl podat stížnost, a teprve poté, co by o ní rozhodl nadřízený soud, byste mohl podat žádost o propuštění z vazby. Jinými slovy, na **rychlosti doručení usnesení o vzetí do vazby záleží**.

Považoval jsem proto za důležité zjistit, proč bylo usnesení o vzetí do vazby doručováno ze soudu do nedaleké vazební věznice téměř měsíc a proč se teprve po téměř třech týdnech objevil v trestním spisu záznam, že doručení bylo neúspěšné.

Z vysvětlení předsedkyně soudu je zřejmé, že došlo k pochybením na straně soudu (jeho zaměstnanců). Ve Vašem případě tak soud mohl a měl postupovat rychleji.

5 Viz nálezy Ústavního soudu ze dne 31. srpna 2020, sp. zn. I. ÚS 1432/20.

6 Viz § 71a trestního řádu, podle kterého platí: „Obviněný má právo **kdykoli po právní moci rozhodnutí o vzetí do vazby** žádat o propuštění z vazby...” (důraz doplněn).

7 Viz § 129 odst. 3 písm. a) trestního řádu.

8 Viz § 2 odst. 4 trestního řádu.

Ani v běžném chodu soudů se nelze vyhnout chybě lidského faktoru. Oceňuji, že **předsedkyně soudu celou situaci prověřila a přijala opatření k nápravě**, která do budoucna pomohou obdobným případům zabránit. Lhůta 3 dnů pro kontrolu odeslání a doručení vazebních zásilek by měla pro příště vést k okamžitému zjištění a odstranění problémů s doručováním na straně soudu.

Přijatá opatření k nápravě hodnotím jako dostatečná. Svě šetření proto tímto vyrozuměním končím.⁹

S pozdravem

JUDr. Vít Alexander Schorm
zástupce veřejného ochránce práv

9 Ve smyslu § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.