

Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci obtěžování hlukem ze střelnice B

Ve zprávě o šetření ze dne 15. dubna 2025 jsem uvedl, že:

- (1) V postupu Policie České republiky – Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje (**policie**) jsem pochybení neshledal. Při vyřízení žádosti stěžovatelek o pozastavení provozu střelnice postupovala policie správně. Dílčí **výhradu** jsem měl k drobným **nesrovnalostem v podkladech pro povolení** střelnice.
- (2) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (**KHS**) nepochybila, pokud po prošetření věci prozatím nepozastavila provoz střelnice. Uvedl jsem však, že od ní **očekávám další úkony** k prověření skutkového stavu.

Vyzval jsem proto výše uvedené úřady, aby se ke zprávě vyjádřily a seznámily mě s opatřeními k nápravě, jež přijaly.

A. Vyhodnocení vyjádření úřadů a navržená opatření k nápravě

Navazující postup **policie** a její sdělení v dané věci považuji za dostatečné.

KHS mě sice informovala o svém dalším postupu ve věci, její vyjádření však považuji za nedostatečné.

Vydávám proto závěrečné stanovisko.¹

KHS navrhuji, aby přijala tato opatření k nápravě:

- (A) pro zjištění skutečného stavu věci **KHS** provede státní zdravotní dozor spojený s **měřením hluku brokové střelby**. Učiní tak při nejbližší příležitosti (dle kalendáře provozovatele – viz níže) v chráněných venkovních prostorech staveb nejbližší obytné zástavby, popř. po domluvě se stěžovatelkami v chráněných venkovních prostorech jejich staveb;
- (B) v případě, že měřením hluku **KHS** zjistí překročení hlukového limitu, přiměje provozovatele k odstranění této hygienické závady. K tomu využije všechny nástroje zákona o ochraně veřejného zdraví². V první řadě uloží (další) pokutu za přestupek (§ 92g zákona). V případě, že budou splněny podmínky pro uložení nápravného opatření, zahájí řízení o pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku (provozování střelby z brokových zbraní) do doby odstranění závady [§ 84 odst. 1 písm. m) zákona]. V řízeních rozhodne bez zbytečného odkladu.

¹ Podle § 18 odst. 2 a § 19 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

² Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (zákon).

B. Odůvodnění

Postupně shrnu jednotlivé závěry ze zprávy o šetření, pak obsah vyjádření úřadů a nakonec připojím své závěrečné hodnocení jejich postupu.

B.1 Policie

B.1.1 Závěr šetření

Dílčí výhradu k postupu policie jsem měl ohledně jedné z listin založené ve spisu, kterou policie prokazovala souhlas vlastníka pozemku parc.č. D k jeho užívání jako střelnice. Pro vyvrácení pochybností, zda vlastník pozemku souhlas poskytl či nikoli, jsem požádal policii, aby tento souhlas znovu vyžádala a jeho kopii mi zaslala na vědomí.

B.1.2 Vyjádření policie

Policie si písemně vyžádala od Státního pozemkového úřadu potvrzení vydaného souhlasu. Kopii písemného potvrzení Státního pozemkového úřadu ze dne 5. května 2025 mi zaslala spolu s vyjádřením³ ke zprávě o šetření.

Policie mi dále zaslala Doplněk č. 5 Provozního řádu střelnice ze dne 8. května 2025. Z něj vyplývá, že provozovatel střelnice nebude provádět střelbu v neděli a ve dnech státem uznaných svátků.

B.1.3 Závěrečné hodnocení

Policie pro vyvrácení pochybností ohledně možného administrativního pochybení provedla doplňující úkony. Její sdělení považuji za dostatečné.

B.2 KHS

B.2.1 Závěr šetření

Dospěl jsem k závěru, že brokovou střelbu je nutno považovat za standardní provoz střelnice, ať již jde o její trénink, nebo o součást střeleckých závodů a soutěží.

KHS by se při navazujícím zdravotním dozoru a při volbě své další strategie měla zaměřit právě na brokovou střelbu jako na činnost, která již dříve byla prokazatelně hlukově nadlimitní a bez adekvátních protihlukových opatření může být zdrojem nadlimitního hluku i nadále.

B.2.2 Vyjádření KHS

KHS uvedla, že dne 29. dubna 2025 provedla další místní šetření. Jeho cílem bylo zjistit další vhodné chráněné venkovní prostory staveb nejbližší obytné zástavby obce Olešnice, u kterých by bylo možné realizovat měření hluku. Tímto objektem je dle KHS rodinný dům na adrese H. KHS v chráněném venkovním prostoru stavby výše

3 Sdělení ze dne 12. května 2025, č. j. KRPB-38619-4/ČJ-2025-05001Z.

uvedeného rodinného domu měla provést inspekční měření dne 20. května 2025. V tento den dle kalendáře provozovatele měl probíhat „střelecký výcvik policie“ a následně „střelecký trénink pro členy i nečleny“. Měření již proběhlo, ale výsledky jsem od KHS ještě neobdržel a nejsou mi tak známy.

KHS k volbě termínu měření a ke strategii měření hluku uvedla, že nadále zastává názor, že cílem plánovaného státního zdravotního dozoru je zjištění hluku ze **standardního provozu** střelnice. Dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí⁴ by proto měření hluku mělo být provedeno v „běžné“ provozní době, která bude reprezentativní pro převažující standardní situaci provozu zdroje hluku. Proto KHS zvolila výše uvedené střelecké aktivity a nikoli brokovou střelbu.

K mnou navrženému zjištění hlukové zátěže z brokové střelby KHS uvedla, že dle provozovatelem veřejně přístupného kalendáře plánovaných střeleckých akcí byl **trénink brokové** střelby plánován v měsíci květnu pouze na jedno dopoledne, na sobotu dne 10. května 2025 v čase od 9:00 hod. do 12:00 hod., tedy po časově omezenou dobu tří hodin, bez dalších navazujících střeleckých aktivit v areálu střelnice. To dle KHS neodpovídá standardnímu provozu areálu, během kterého by bylo možné v rámci inspekčního měření hluku zachytit celodenní střelbu, resp. celodenní provoz střelnice.

V případě, že by došlo k pravidelnému rozšíření počtu dnů a navýšení časového úseku provozu brokové střelby v rámci jednoho měsíce, pak KHS tento provoz ověří měřením hluku.

Pokud jde o **hlukovou studii**, na jejíž pořízení provozovatel opakovaně odkazoval v komunikaci s KHS ohledně protihlukových opatření, KHS uvedla, že ji dosud neobdržela.

B.2.3 Závěrečné hodnocení

Trvám na svém závěru, že broková střelba je součástí standardního provozu střelnice a KHS by se jí měla v rámci státního zdravotního dozoru zabývat.

Dle provozního řádu střelnice je broková střelba běžnou činností, jakkoli není činností převažující (tou je výcvik policie a střelecký trénink pro členy a nečleny střeleckého klubu)⁵.

Rozhodným kritériem pro správnou volbu strategie KHS pro měření hluku nemůže být četnost brokové střelby (počet hodin či dnů v měsíci, kdy je provozována), ale jedině a právě **předchozí zjištění, že broková střelba je činností**, která dosud

4 Metodický návod MZ-HH, Věstník MZ ČR částka 14/2023, ze dne 25. 10. 2023, pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (Metodický návod pro měření a hodnocení hluku).

5 Dle kalendáře na měsíce červenec a srpen jde o výcvik Policie ČR (ve dnech pondělí až čtvrtek v době 9–14 h.) a střelecký trénink pro členy a nečleny (ve dvou různých pracovních dnech v době 14–17 h.).

opakovaně **překračuje stanovený hlukový limit**. Existuje totiž důvodná domněnka, že pokud provozovatel pokračuje v této činnosti, pak zjevně i nadále porušuje zákon.

KHS přitom již dříve zaprotokolovala vyjádření provozovatele, že „broková střelba je v současné době umožňována zájemcům z řad veřejnosti nepravidelně a pouze za účelem tréninků“ a zejména že „závody v brokové střelbě nejsou pořádány“ (viz záznam KHS o úkonu předcházejícímu kontrole ze dne 29. 10. 2024⁶).

Z vyjádření KHS je však zřejmé, že hlukově problematický trénink brokové střelby proběhl přinejmenším dne 10. 5. 2025 (v sobotu, tedy v den pracovního klidu). Navíc dle veřejně dostupného kalendáře⁷ provozovatele má dne 22. 8. 2025 (v době od 12:00 do 17:00 hodin) proběhnout příprava na brokové závody. Dne **23. 8. 2025** (v době od **9:00 do 17:00 hodin**, tedy po celou **sobotu** – den pracovního klidu) pak mají proběhnout **Závody v brokové střelbě**.

K argumentaci KHS uvádím, že pro kontrolu, zda (statisticky) převažujícím provozem (výcvik policie a trénink členů a nečlenů střeleckého klubu) nedochází k porušení zákona, je jistě možné měření hluku provést. V kontextu stížností stěžovatelek však postrádám v takovém postupu přesvědčivost. Pokud se **KHS** rozhodla kontrolu provést v době, kdy na střelnici probíhal výcvik policie a trénink členů a nečlenů střeleckého klubu, **zvolila strategii měření nesprávně**. Takto zaměřená kontrola se totiž zcela míjí s podstatou stěžovatelčiných námitek. Ty opakovaně poukazovaly právě na nadlimitní hluk z brokové střelby (že je nadlimitní, navíc i samy na své vlastní náklady prokázaly).

K tomu odkazuji na:

- závěry již zpracovaného **Hodnocení zdravotních rizik**. Dle něj střelecké dny znamenají výrazně nadlimitní hlukovou zátěž impulzním hlukem a výrazné navýšení hlukové zátěže oproti hlukovému pozadí s vysokým procentem potenciálně obtěžovaných obyvatel;
- rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 17. 10. 2023, č. j. 43 A 91/2022-42. Dle tohoto rozsudku, **pokud určitý zvuk naměřený v určitou dobu na určitém místě přesahuje limity** stanovené pro tuto dobu a toto místo nařízením č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a současně se nejedná o některou z výjimek stanovených § 30 odst. 2 zákona, **pak** je tento zvuk vždy hlukem, u něhož se předpokládá **negativní vliv na lidské zdraví**;
- **výsledky modelového měření hluku**⁸, které proběhlo dne 1. 12. 2023. Dle něj vypočtené nejvyšší počty výstřelů v rámci brokové střelby prakticky znemožňují pořádání střeleckých soutěží nebo intenzivnější trénink.

6 Sp. zn. S-KSHK 05394/2023/41, č. j. KSHK 34757/2024/HQK.RK/Ha.

7 Dostupný online [web].

8 Protokol č. 127810/2023 ze dne 11. 12. 2023 zpracoval Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem.

Uzavírám tak, že pro zjištění skutečného stavu věci měla a i nadále **musí KHS** při opakovaném státním zdravotním dozoru **zkoumat** právě **brokovou střelbu**. Ponechávám na úvaze KHS, zda tak učiní v chráněných venkovních prostorech staveb nejblíže obytné zástavby⁹, popř. po domluvě se stěžovatelkami v chráněných venkovních prostorech jejich staveb.

Cílem takto aktivně vedené a zaměřené kontroly KHS bude prověřit, zda nadále provozované brokové střelecké aktivity jsou hlukově nadlimitní. V případě, že tomu tak bude, je úlohou KHS přimět provozovatele k odstranění této hygienické závady.

K tomu KHS využije ukládání pokut za přestupek. V případě splnění podmínek pro uložení nápravného opatření rozhodne o pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku (provozování střelby z brokových zbraní), je-li to nezbytné k ochraně veřejného zdraví, a to do doby odstranění závady [§ 84 odst. 1 písm. m) zákona].

C. Výzva ke zjednání nápravy

Závěrečné stanovisko zasílám KHS a Policii. Na vědomí je zasílám i stěžovatelkám.

Ředitele KHS žádám, aby mi do 30 dnů od jeho doručení sdělil, zda provedl navržená opatření k nápravě.¹⁰

Pokud KHS nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, vyrozumím nadřízený úřad.¹¹ Také mohu případ zveřejnit (včetně jmen osob oprávněných jednat jménem KHS).¹²

Brno 5. srpna 2025

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

9 Viz sdělení KHS ze dne 12. května 2025, sp. zn. S-KSHSK 20292/2024/6, č. j. KSHSK 10899/2025/HOK.RK/Ha.

10 Podle § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

11 Podle § 20 odst. 2 písm. a) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.

12 Podle § 20 odst. 2 písm. b) zákona o veřejném ochránci práv a o ochránci práv dětí.