

Zpráva o šetření ve věci obtěžování hlukem ze střelnice B

Obdržel jsem podnět Paní A., bytem Xxx, a Paní C., bytem Yyy (stěžovatelky), které mě požádaly o pomoc s obtěžováním hlukem ze střelnice B v k.ú. B (střelnice).¹

Protože na základě opakovaných měření hluku zjistily, že hluk ze střelnice je prokazatelně nadlimitní, obrátily se na Krajskou hygienickou stanici Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (KHS) a na odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Policii České republiky – Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje (policie), s podnětem na pozastavení činnosti (provozu) střelnice. Ani jeden z úřadů jim však nevyhověl.

A. Shrnutí závěrů

Po prošetření věci jsem dospěl k následujícím závěrům.

V postupu **policie** jsem **pochybení neshledal**. Podněty stěžovatelek policie řádně prošetřila a s jejich podnětem na pozastavení provozu střelnice z důvodu nadlimitní hlukové zátěže je správně odkázala na KHS.

Dílčí **výhradu** k jejímu postupu mám pouze ohledně listiny založené ve spisu, kterou policie prokazuje **souhlas vlastníka pozemku** parc.č. D k jeho užívání jako střelnice. Pro vyvrácení pochybností, zda vlastník pozemku souhlas poskytl, či nikoli, žádám policii, aby tento souhlas znovu vyžádala a jeho kopii mi zaslala na vědomí.

Ani v postupu **KHS** jsem **pochybení neshledal**, když po prošetření věci provoz **střelnice** prozatím **nepozastavila**. V současnosti je však **na KHS, aby se věcí dále zabývala**.

Očekávám od ní proto informace

- (1) k navazujícímu státnímu zdravotnímu dozoru spojenému s inspekčním měřením hluku, jímž se mají ověřit účinky dosud provedených protihlukových opatření na střelnici,
- (2) k volbě strategie inspekčního měření hluku s ohledem na předchozí měření hluku, jimiž byla při střelbě z dlouhých zbraní (brokových) zjištěna nadlimitní hlučnost,
- (3) navazující na provozovatelem pořízenou akustickou studii, jejímž cílem měl být návrh skutečně účinných protihlukových opatření.

B. Skutková zjištění

V této části vycházím z informací a listin, které jsem shromáždil z vyjádření úřadů, v součinnosti se stěžovatelkami a z veřejně dostupných zdrojů. Zjistil jsem zejména následující podstatné skutečnosti.

Střelnici provozuje Spolek E. (provozovatel).² Je určena pro sportovní a výcvikovou střelbu. Má charakter **stálé, venkovní, otevřené a komerční střelnice** určené pro střelbu z krátkých, dlouhých palných zbraní, malorážek, historických palných zbraní a brokových palných zbraní. Střelnici využívá jak veřejnost, tak útvary Policie České republiky k výcviku

1 Kde se dále v textu píše o pozemcích, nacházejí se ve stejném k.ú. Jeho název proto již v textu dále neuvádím.

2 IČO XXXXXXXXXX.

a tréninku. Na daném místě je provozována nejméně od roku 1993, v přibližně stávajícím rozsahu pak od roku 1998.

Střelnice má tři samostatná střeliště („A“, „B“ a „C“). Střeliště „A“ je vymezeno prostorem bývalého lomu a je určeno zejména pro střelbu z dlouhých a krátkých palných zbraní, zbývající střeliště „B“ a „C“ jsou „otevřená“ (ve volné krajině) a jsou určena pro brokové disciplíny. Provoz těchto otevřených střelišť stěžovatelky považují za nejvíce rušivý. U střeliště „A“ se nachází provozní budova (zázemí střelnice). Pozemky využívané střelnicí vlastní řada soukromých vlastníků, od nichž má provozovatel střelnice souhlas k jejich užívání. Provozní budova je stavbou ve vlastnictví provozovatele.

Dle v pořadí posledního **povolení střelnice z roku 2022** a schváleného **provozního řádu z téhož roku** je provozní doba střelnice celoročně od pondělí do neděle od 9 do 18 hodin v letním období a od 9 do 16 hodin v zimním období (mimo dobu snížené viditelnosti, s možnou výjimkou pouze ozbrojeným složkám).

V letech **2022 až 2023** si **stěžovatelky** na vlastní náklady objednaly **tři měření hluku** z provozu střelnice, a to ve dnech 25. 9. 2022, 20. 5. a 9. 6. 2023. V těchto dnech probíhaly střelecké soutěže ve střelbě z dlouhých (brokových) ručních zbraní. Všechna tři měření prokázala **výrazné překročení hlukového limitu** pro vysoce impulzní hluk (hlukový limit).

Z podnětu stěžovatelek proběhlo i **měření hluku v rámci státního zdravotního dozoru KHS**. Měření provedené stejného dne jako poslední z výše uvedených dne 9. 6. 2023, ale na jiném místě, dopadlo s obdobným výsledkem (**překročení hlukového limitu**).

Provozovatel následně objednal **modelové (řízené) měření hluku** pro jednotlivé typy zbraní a jednotlivá střeliště, na základě kterého by bylo možno výpočtem stanovit maximální počty výstřelů za 8 hodin tak, aby za podmínek daného měření nebyl překročen stanovený hlukový limit. Modelové měření proběhlo dne 1. 12. 2023. Jedním z jeho závěrů bylo, že vypočtené počty výstřelů v rámci **brokové střelby** zejména na jednom střelišti („trap“) prakticky **znemožňují pořádání střeleckých soutěží** nebo intenzivnější trénink.

Po přijetí **dílčích protihlukových opatření** na střelnici provozovatel k ověření jejich účinnosti objednal další **měření hluku**. Měření bylo zaměřeno pouze na broková střeliště a hluk ze střelby z brokových zbraní. Měření proběhlo dne 20. 5. 2024 se závěrem, že hluková situace se výrazně nezlepšila. Provozovatel proto přistoupil k **dalším protihlukovým opatřením**, jejichž účinnost se však dosud nepodařilo ověřit.

KHS stěžovatelkám avizovala provedení dalšího inspekčního měření hluku v průběhu roku 2024 k ověření účinnosti protihlukových opatření přijatých provozovatelem, a to za „běžného“ provozu střelnice (nikoli tedy v době střeleckých závodů). Měření dosud neproběhlo.

C. Právní hodnocení

Nejprve se zaměřím na zodpovězení stěžejní otázky, zda a který správní orgán případně může provoz střelnice (po)zastavit z důvodu nadlimitní hlukové zátěže. Následně se budu věnovat postupu KHS při ukládání pokuty a jejímu dalšímu postupu při výkonu státního zdravotního dozoru včetně zvažování efektivních protihlukových opatření.

C.1 Pozastavení provozu střelnice

C.1.1 Policie

Policie **může** provoz střelnice **pozastavit** mj. v případě, že při **provozu střelnice** je **střelbou ohrožován** život, **zdraví** nebo majetek jiné osoby **z důvodu technického stavu střelnice**, který nevyhovuje technicko-organizačním požadavkům stanoveným v příloze č. 3 zákona o zbraních [§ 53 odst. 1 písm. b) zákona o zbraních³]. Technicko-organizační požadavky dle přílohy č. 3 jsou zaměřené na bezpečné provádění střelby a bezpečné zacházení se zbraní a střelivem tak, aby nedocházelo k úniku střel mimo tzv. primární ohrožený prostor, k ohrožujícím odrazům střel a jejich střepin nebo k poškození zařízení střelnice střelbou.

Stěžovatelky se podnětem podaným policii domáhaly pozastavení provozu střelnice zejména z důvodu, že jejich zdraví je ohroženo v důsledku nadlimitní hlukové zátěže. Poukazovaly i na některé další důvody pro pozastavení provozu, konkrétně na ohrožení bezpečnosti neúčastných osob střelbou a dále na chybějící souhlas vlastníka jednoho z pozemků k jeho užívání jako střelnice.

Policie opakované podněty stěžovatelek detailně prošetřila a vyřídila je s odkazem na zákon o zbraních a na to, že pro zahájení řízení o pozastavení provozu střelnice neshledala zákonný důvod. Ve věci opakovaného zjištění nadlimitní hlukové zátěže je odkázala na KHS. Vypořádala podrobně i další (vedlejší) stěžovatelkami namítané důvody, na jejichž základě se domáhaly pozastavení provozu střelnice.

V postupu policie neshledalo pochybení ani Policejní prezidium Policie České republiky, na které se stěžovatelky obrátily podnětem k odstranění údajné nečinnosti policie.

Jak vyplývá ze zákona o zbraních i z jeho důvodové zprávy, tento zákon upravuje zejména nakládání se zbraněmi a střelivem. Pokud jde o ochranu zdraví, zákon upravuje zejména ochranu životů a zdraví v rámci ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti, a to právě v souvislosti s přímým nakládáním se zbraněmi a střelivem. V případě právní úpravy střelnic jde primárně o bezpečnost střelby, nikoli o její vedlejší projevy, například akustické.⁴ Bezpečnost střelby na konkrétní střelnici je otázkou primárně technicko-organizační v návaznosti na provozní řád ověřený znalcem v oboru balistiky nebo osobou oprávněnou k projektové činnosti ve výstavbě.

Zákon o zbraních upravuje jiné právní vztahy, než na které cílí stěžovatelky. Organem, který dozoruje plnění povinností k ochraně veřejného zdraví před hlukem, je orgán ochrany veřejného zdraví (KHS). Tuto působnost KHS výslovně svěřuje zákon o ochraně veřejného zdraví.⁵ **Policie proto jednala správně, když odkázala stěžovatelky s podnětem na pozastavení provozu střelnice z důvodu nadlimitní hlukové zátěže na KHS.**

3 Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních).

4 K tomu nutno podotknout, že dne 1. 1. 2026 nabývá účinnosti „nový“ zákon o zbraních (zákon č. 90/2024 Sb., o zbraních a střelivu), který jako povinnou přílohu k žádosti o povolení provozovat střelnici vyžaduje vyjádření krajské hygienické stanice k provoznímu řádu střelnice z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem [§ 61 odst. 2 písm. d) zákona]. Vláda má nicméně nařízením stanovit technicko-organizační vymezení střelnic, jejichž provozování lze povolit i bez předložení vyjádření krajské hygienické stanice podle odstavce 2 písm. d).

5 Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (zákon o ochraně veřejného zdraví).

Namítané další důvody k pozastavení provozu střelnice (ohrožení bezpečnosti nezúčastněných osob střelbou a chybějící souhlas vlastníka jednoho z pozemků k užívání) jsem v dané věci vyhodnotil jako pouze zástupné, přičemž policie v odpovědích stěžovatelkám detailně a opakovaně vysvětlila, proč jsou uvedené důvody liché.

K vypořádání policie **nemám námitek**, pouze s dílčí **výhradou**. Stěžovatelky namítaly, že provozovatel nedoložil souhlas vlastníka pozemku parc.č. D. Policie při vypořádání této námítky odkázala na listinu ze dne 6. 4. 2020. V ní sice Státní pozemkový úřad uvádí souhlas s užíváním pozemku parc.č. „D“ jako střelnice, avšak údaj parc.č. „D“ byl na listině vepsán rukou nad strojově vypsáný a přeškrtnutý údaj parc.č. „F“ (jde o parc.č. jiného pozemku, než kterého se měl souhlas s užíváním jako součásti střelnice týkat).

Pro vyvrácení jakýchkoli pochybností, zda vlastník pozemku souhlas skutečně poskytl, či nikoli, **bych proto považoval za vhodné, aby policie vyžádala souhlas** bez jakýchkoli textových dodatečných úprav od vlastníka předmětného pozemku parc.č. D **znovu** a jeho kopii mi zaslala.

C.1.2 KHS

KHS může mj. **pozastavit provoz nebo používání zdroje hluku, je-li to nezbytné k ochraně veřejného zdraví**, a to do doby odstranění závady [§ 84 odst. 1 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví].

Metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví k pozastavení nadlimitního zdroje hluku (metodický pokyn)⁶ mj. uvádí, že podmínkou pro využití tohoto mimořádného nápravného opatření je předchozí **opakované pravomocné** uložení **pokuty** za přestupek (spočívající právě v provozování nadlimitního zdroje hluku), které ani přesto nevedlo provozovatele k dodržování hlukových limitů. Zjednodušeně řečeno zde platí pravidlo „třikrát a dost“.

Metodický pokyn dále uvádí, že k prokázání nezbytnosti ochrany veřejného zdraví před hlukem (a tudíž ke splnění obligatorních požadavků nezbytných k pozastavení provozu nebo používání zdroje hluku) lze požádat autorizovanou osobu o vypracování **hodnocení zdravotních rizik**.

KHS dne 22. 9. 2023 požádala autorizovanou osobu o hodnocení zdravotních rizik, které obdržela dne 22. 12. 2023. Vyplývá z něj mj., že střelecké dny (střelecké závody či soutěže) znamenají výrazně nadlimitní hlukovou zátěž impulzním hlukem. Počet osob pravděpodobně **vysoce obtěžovaných** hlukem v důsledku **impulzní** složky při provozu střelnice může být až 19 % exponovaných obyvatel obce Olešnice (včetně stěžovatelky a jejích sousedů v celkem 39 objektech).

Na základě zjištění z měření hluku dne 9. 6. 2023 KHS uložila provozovateli **pokutu**, a to příkazem ze dne 27. prosince 2023. Pokuta je v právní moci.

O těchto skutečnostech KHS informovala stěžovatelky s tím, že **k pozastavení provozu dosud nejsou dány důvody**, protože pravomocně uložila pouze jednu pokutu. KHS má za to, že v dané věci postupovala a nadále postupuje v souladu se zákonem a metodickým pokynem.

6 Metodický pokyn hlavní hygieničky ČR ze dne 27. října 2023, č. j. MZDR 29929/2023-1/OVZ, pro krajské hygienické stanice a Hygienickou stanici hl. m. Prahy k pozastavení zdroje nadlimitního hluku podle § 84 odst. 1 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví.

Postup KHS následně prošetřilo i Ministerstvo zdravotnictví, které se zabývalo podnětem stěžovatelek k odstranění jimi namítané údajné nečinnosti KHS. V postupu KHS neshledalo pochybení.

V postupu KHS, pokud jde o vyřízení podnětu stěžovatelek k **pozastavení** provozu střelnice, jsem **neshledal pochybení**. Její postup odpovídá platné právní úpravě a metodickému pokynu.

C.2 Postup KHS při uložení pokuty za překročení hlukových limitů a navazující zdravotní dozor

Základním sankčním nástrojem KHS je ukládání pokut za přestupek dle zákona o ochraně veřejného zdraví v souvislosti s překročením hlukových limitů (§ 92g zákona o ochraně veřejného zdraví).

KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví vykonává státní zdravotní dozor, a to mj. i nad dodržováním povinnosti provozovatele zdroje hluku zajistit, aby hluk nepřekračoval v chráněných prostorách hlukové limity (§ 30 a 84 zákona o ochraně veřejného zdraví). Překročení hlukového limitu je přestupkem.

C.2.1 Výše uložené pokuty

Při **určení druhu správního trestu a jeho výměry** se přihlédne mj. k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické osoby k povaze její činnosti (§ 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Pokuta jakožto trest musí být diferencovaná, aby efektivně působila jako trest i jako **odstrašení** (to platí zejména při **recidivě**, která je přitěžující okolností, již lze odůvodnit zvýšení výměry pokuty).

KHS za překročení hlukového limitu zjištěného při inspekčním měření hluku dne 9. 6. 2023 uložila provozovateli **pokutu** ve výši 10 000 Kč.

KHS k výši uložené pokuty uvedla, že výše uložené „první“ pokuty v případě, kdy má provoz zdroje hluku charakter „obtěžování“, má mít zejména preventivní či výchovný charakter. Ohledně obtěžování odkázala na zpracované hodnocení zdravotních rizik. Funkci represivní a s tím související vyšší pokutu může mít dle KHS až další udělená pokuta v případě opakovaného zjištění překračování hlukových limitů. Při úvaze o výši pokuty KHS přihlédla také k tomu, že provozovatel střelnice je neziskový subjekt.

Argumentaci KHS k výši uložené pokuty beru v potaz.

Avšak pro případ dalšího zjištění překročení hlukového limitu v rámci KHS již avizovaného navazujícího státního zdravotního dozoru a následně ukládaných pokut by KHS měla zvážit i aktuální ceník provozovatele,⁷ jakož i zcela zaplněný měsíční kalendář střelnice.⁸ Z těchto skutečností vyplývá, že jde o činnost zjevně výdělečnou.

7 [web]

8 Dostupné online na [web]

C.2.2 Navazující státní zdravotní dozor

Protože KHS plánuje provést další státní zdravotní dozor spojený s měřením hluku, považují za vhodné upozornit v rámci této kapitoly na některé aspekty, které by KHS měla při plánování strategie vedení státního zdravotního dozoru vzít v potaz.

Podmínky měření a hodnocení vysoce impulsního hluku střelby upravuje metodický návod pro měření a hodnocení hluku (metodický návod)⁹ v příloze D (příloha). Jde o zvláštní část metodického návodu, která má přednost před obecnou částí. KHS ve vztahu k avizovanému měření hluku nicméně odkazuje pouze na obecné ustanovení metodického návodu, část 6.4. (Doba a délka měření), dle níž se neměří **nestandardní, nestabilní a přechodné jevy**. KHS k tomu uvádí, že z téhož důvodu bude v budoucnu měřit v „běžné“ provozní době.

Domnívám se, že pro měření hluku ze střelnice je pro KHS závazná v první řadě příloha metodického návodu a obecná část je nanejvýše podpůrná v situacích, které příloha neupravuje.

Pokud KHS výše uvedeným odkazem na obecnou část metodického návodu cílí na to, že **tréninky a závody v brokové střelbě** jsou nestandardním, nestabilním a přechodným jevem, který není běžným provozem, a proto nebude předmětem měření, jde o nesprávný výklad.

Provozní řád střelnice **nerozlišuje** běžné (řádné) a mimořádné střelecké události či aktivity, popř. běžnou (řádnou) a mimořádnou provozní dobu střelnice. I **brokovou** střelbu, ať již jde o její trénink, nebo o součást střeleckých závodů a soutěží, je proto **nutno brát za standardní provoz** střelnice.

K tomu navíc doplňuji KHS opomenutou část věty z obecné části metodického návodu, která zní „Neměří se nestandardní, nestabilní a přechodné jevy, **pokud nejsou předmětem zkoumání.**“

I pokud by brokovou střelbu bylo možno považovat za „nestandardní“ jev (což však vzhledem k výše uvedenému nelze), domnívám se, že právě ta by měla být „předmětem zkoumání“. Její nestandardnost totiž spočívá právě v tom, že hluk z ní byl v chráněných prostorech nemovitostí stěžovatelů opakovaně zjištěn jako překračující hlukový limit pro vysoce impulsní hluk.

Za řádný a běžný provoz střelnice lze přitom považovat takový provoz, který vyhovuje hlukovému limitu. V současnosti jde o provoz, při němž je dodržen maximální počet výstřelů vypočtený na základě modelového měření hluku. Překračování hlukového limitu je nejen provozně-hygienickou závadou, ale zároveň přestupkem. Za něj musí být provozovatel sankcionován ze strany KHS pokutou. V případě opakovaně pravomocně uložené pokuty („tříkrát a dost“) pak KHS může provoz střelnice pozastavit buď zcela, nebo s ohledem na ústavní principy jen v rozsahu, v němž k porušení zájmů na ochraně veřejného zdraví dochází, a to do odstranění závady.

Z kalendáře střelnice vyplývá, že i přes původní deklaraci provozovatele o pozastavení brokových střelb se tréninky v brokové střelbě budou i nadále odehrávat, a to navíc

9 Metodický návod Ministerstva zdravotnictví – hlavní hygieničky ze dne 25. 10. 2023, pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (věstník MZ ČR, částka 14/2023).

v sobotu, tedy v den standardně vyhrazený odpočinku (viz kalendář provozovatele na duben 2025). Provozovatel v brokové střelbě tedy hodlá pokračovat i přesto, že **především na brokových střelištích dosud nedošlo k žádným prokazatelně účinným stavebně-technickým protihlukovým opatřením** (k nim viz i níže).

Stěžovatelkami napadané „střelecké dny“ (soutěže a závody v brokové střelbě) jsou přitom vysoce obtěžující pro nemalou část obyvatel obce Olešnice, což dokládá i hodnocení zdravotních rizik.

Domnívám se proto, že s ohledem na intenzitu možného ohrožení veřejného zájmu dle již provedeného hodnocení zdravotních rizik a s ohledem na úlohu KHS chránit veřejný zájem – veřejné zdraví **by se KHS při plánovaném zdravotním dozoru a při volbě své další strategie měla zaměřit právě na brokovou střelbu jako na činnost**, která již dříve byla prokazatelně **hlukově nadlimitní** a bez adekvátních protihlukových opatření může být zdrojem nadlimitního hluku i nadále.

Od KHS proto očekávám informaci k dosud neprovedenému „navazujícímu“ inspekčnímu měření a k volbě strategie pro měření s ohledem na případné odstranění závady zjištěné při předchozích měřeních hluku působeného brokovou střelbou, ať již v rámci střeleckých soutěží, či jejích tréninků.

C.2.3 Protihluková opatření

Provozovatel je povinen podat ve lhůtě určené KHS písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou (§ 10 odst. 2 kontrolního řádu¹⁰).

V návaznosti na výsledky předchozích měření hluku KHS dne 17. června 2024 obdržela od provozovatele písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků, doplněnou dne 19. 9. 2024. S provozovatelem KHS komunikovala průběžně i později, přičemž provozovatel jí zasílal písemné zprávy o opatřeních, která již provedl, či která teprve připravuje.

Lze jen přivítat, že provozovatel není ve věci protihlukových opatření nečinný.¹¹ Zejména jím zvolená „technická“ protihluková opatření ve mně však i nadále vyvolávají pochybnosti o jejich účinnosti, jak ostatně vyplývá i z ověřujícího měření hluku v květnu 2024.

Návrh a provedení skutečně efektivních protihlukových opatření (ať již stavebně-technických, či provozně-organizačních) by totiž měl vycházet především z odborné akustické studie zpracované k tomu oprávněnou osobou s odbornou kvalifikací. Tuto akustickou studii provozovatel doložil KHS až v březnu 2025 (navíc zatím údajně pouze neformálně, přičemž její obsah mi není znám).

Od KHS uvítám kopii akustické studie a informace, které další kroky KHS v této věci podnikne.

¹⁰ Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

¹¹ Provozovatel střelnice učinil tato opatření: dočasné pozastavení brokové střelby, zákaz střelby o nedělích a o státních svátcích, navezení balíků slámy na broková střeliště jako svého druhu „protihlukové ochrany“, stavební úpravy kulového střeliště včetně provedení dřevěného plotu na jeho hranici, provedení modelového měření (dne 1. 12. 2023), snaha o odkup pozemků a informování veřejnosti a okolních obcí o programu střelnice veřejně dostupným kalendářem.

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám Krajské hygienické stanici Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové a Policii České republiky – odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje a žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřily k mým zjištěním a aby mě vyrozuměly o přijatých opatřeních k nápravě.¹² Pokud neodpoví, nepřijmou opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudou považovat za dostatečná, vydám závěrečné stanovisko, v němž navrhnou opatření k nápravě.¹³

Zprávu zasílám rovněž stěžovatelkám.

Brno 15. dubna 2025

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

¹² Podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv.

¹³ Podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.