



Vaše značka	VS-910/ČJ-2017-803700	Vážený pan
Sp. zn.	15/2017/NZ/MS	plk. Mgr. Jiří Ruprecht
Č. j.	KVOP-14519/2018	ředitel
Datum	29. března 2018	Vazební věznice Olomouc
		Švermova 2/1161
		771 57 Olomouc

Vážený pane řediteli,

vedeme spolu písemnou debatu o čtyřech opatřeních vztahujících se k systematické návštěvě Vazební věznice Olomouc, konkrétně:

**Opatření č. 5: Vydávat každému odsouzenému 2 ks toaletního papíru a mýdlo. V individuálních případech potřeby vydávat odsouzenému toaletní papír nad rámec měsíčního přidělu na vyžádání.**

S uvedeným opatřením jste se neztotožnil. Své vyjádření jste uzavřel s tím, že toaletní papír a mýdlo se vězněným osobám vydává dle skutečné potřeby, a pokud si vězněná osoba o tyto hygienické potřeby požádá, je jí vždy kladně bez dalšího vyhověno. To kvituji s povděkem.

Nicméně skutečně jste přesvědčen, že v 21. století je standardem pro člověka 1 role toaletního papíru na měsíc? Je skutečně takovou finanční zátěží odsouzeným namísto jedné role toaletního papíru na měsíc vydávat dvě a další na požádání? Znovu opakuji, že žádné další navštívené vězeňské zařízení nemělo s tímto opatřením problém.

**Dovoluji si Vás požádat o přehodnocení Vašeho postoje k této prakticky banální záležitosti.**

**Opatření č. 6: Rozšířit nabídku aktivit a dobu pobytu mimo ubytovací místnosti u odsouzených umístěných na eskortním oddílu.**

Denní režim odsouzeného na eskortním oddílu spočívá v tom, že je 23 hodin denně na cele, výjimku představuje 1 hodina nárokové vycházky. De facto jde o 23hodinovou izolaci na přeplněné ubytovací místnosti (na jednoho odsouzeného připadá méně než 4m<sup>2</sup> osobního prostoru), což samo o sobě zakládá silnou domněnku porušení čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Plně akceptuji, že tito odsouzení nevykonávají plnohodnotný program zacházení jako kmenoví odsouzení či obvinění. Vyjádřila jsem přesvědčení, že vazební věznice může podniknout kroky k tomu, aby se situace těchto odsouzených zlepšila.

Ve svém posledním vyjádření jste uvedl, že na eskortním oddílu není možné realizovat aktivity mnou požadovaným způsobem, zejména z důvodu nedostatku personálu a nedostatku prostor ve vazební věznici. Vězněné osoby se na dotčeném oddílu zdržují v průměru 14 dnů, takže z Vašeho pohledu jejich sociální izolace není závratná. Vězněné

osoby na tomto oddílu jsou nadto poměrně často eskortovány k soudům či jiným orgánům, a proto je obtížné volnočasové aktivity plánovat. Závěrem jste odkázal na možnost půjčení literatury či her a dočasné umístování televizorů na celý uvedeného oddílu například v době vánočních svátků.

**Opatření č. 8: Rozšířit nabídku aktivit a dobu pobytu mimo ubytovací místnosti u odsouzených na tzv. přírůstkových celách.**

Situace odsouzených na přírůstkových celách je prakticky stejná jako na eskortním oddílu, tzn. 23 hodin izolace na cele bez možnosti volnočasových aktivit. Jejich podmínky jsou zhoršeny tím, že jde o nově nastoupivší odsouzené, tedy prvotní kontakt odsouzeného s vězeňským prostředím.

Ve svém posledním vyjádření jste uvedl, že se vězněné osoby zdržují na tzv. přírůstkových celách přibližně pouze 2 dny, následně jsou přemístěni právě na eskortní oddíl a v nejbližším možném termínu eskortováni do kmenové věznice určené dispečerem Vězeňské služby ČR.

Již ve zprávě z návštěvy jsem popsala (s. 14 – 15), že „přijímací procedury“ až do stanovení kmenové věznice netrvají zpravidla jeden týden, jak stanoví řád výkonu trestu,<sup>1</sup> ale nikoliv výjimečně déle než měsíc. Celkem 12 odsouzených čekalo v těchto podmínkách (23 hodin izolace na přeplněných celách) v době systematické návštěvy déle než měsíc. Byly zaznamenány případy odsouzených, kteří v těchto podmínkách čekali na stanovení kmenové věznice i déle než dva měsíce. To nepovažuji za zanedbatelné.

**Chci povzbudit úsilí Vazební věznice Olomouc, aby do budoucna hledala možnosti, jak snížit izolaci a určitý diskomfort jak na tzv. přírůstkových celách, tak na eskortním oddílu. Pokud se domníváte, že skutečně není možnost, aby tito odsouzení navštěvovali volnočasové aktivity, nabízí se například možnost rozšíření doby vycházek.**

**Opatření č. 13: Umožnit vychovatelům přístup k internetu v jejich kancelářích za účelem plnění pracovních úkolů.**

Ve svém vyjádření jste uvedl, že přístup k internetu jste umožnil pouze vybraným osobám. Vaše důvody jsou bezpečnostní – obáváte se možného zneužití ze strany vězněných osob. Vazební věznice je toho názoru, že vychovatelé nepotřebují internet k plnění svých pracovních povinností.

Požádala jsem Vás proto o přehled zaměstnanců Vazební věznice Olomouc, kteří mají přístup k internetu povolen.

V odpovědi jste mě informoval, že vychovatelé mají zajištěn přístup k internetu prostřednictvím svého nadřízeného – vedoucího oddělení výkonu vazby a trestu. Přehled zaměstnanců s přístupem k internetu jste mi odmítl poskytnout, protože se domníváte,

---

<sup>1</sup> Ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů. Pozn.: s účinností k 1. 10. 2017 bylo uvedené ustanovení novelizováno, aktuálně řád výkonu trestu počítá s tím, že pobyt na přijímacím oddíle „zpravidla nepřevyší dva týdny“.

že k realizaci opatření není nezbytný, nadto se podle Vás tento požadavek nijak nevztahuje na práva a povinnosti vězňených osob.

Byť primárním cílem systematických návštěv je ochrana vězňených osob před možným špatným zacházením, působnost veřejného ochránce práv se, mimo jiné, vztahuje na zařízení, v nichž se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranná nebo ústavní výchova, ochranné léčení anebo zabezpečovací detence.<sup>2</sup> Jinými slovy, se nezabývám pouze právy a povinnostmi vězňených osob.<sup>3</sup>

**Znovu Vás proto žádám o zmiňovaný přehled zaměstnanců Vazební věznice Olomouc, kteří disponují přímým přístupem k internetu.**

Dovoluji si Vás znovu požádat o dodatečné vyjádření k uvedeným opatřením, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení této výzvy.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.  
veřejná ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

---

2 Ustanovení § 1 odst. 4 písm. a) zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

3 Jistě jste zaregistroval výzkum týkající se pracovních podmínek příslušníků vězeňské služby, který byl mezi jednotlivé organizační jednotky Vězeňské služby ČR doručován koncem roku 2017. K Vaším rukám se také dostala Souhrnná zpráva ze systematických návštěv věznic 2016, ve které poukazují, mimo jiné, i na pracovní podmínky a vytíženost civilních zaměstnanců věznic.