



Pomáhat a chránit

JID: PCR02ETRpo91356920



## KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE JIHOČESKÉHO KRAJE

brig. gen. Mgr. Bc. Luděk Procházka  
ředitel krajského ředitelství

Č. j. KRPC-144845-4/ČJ-2022-020066

České Budějovice 7. února 2023  
Počet listů: 2

Vážený pane doktore,

Seznámil jsem se s Vašimi závěry uvedenými v písemném materiálu s názvem „Zpráva o šetření z vlastní iniciativy ve věci policejního zákroku vůči mladistvému ██████ v Borovanech“ ze dne 24. ledna 2023, který je veden pod č. j. KVOP-2575/2023 a spis. zn. 15934/2022/VOP/MK.

Z Vašich závěrů vyplývá, že nad rámec pochybení, které konstatoval mnou pověřený služební funkcionář pro vedení kázeňského řízení s dotčenými policisty, jste shledal jejich další pochybení při **pokládání výzev k prokázání totožnosti** při komunikaci s osobou, proti níž byl následně proveden služební zákrok.

V předchozí komunikaci s Vámi jsem opakovaně uváděl, že šetřením služebního zákroku byla pověřena Generální inspekce bezpečnostních sborů. Z tohoto šetření jsou mi známy pouze závěry uveřejněné na webových stránkách Generální inspekce bezpečnostních sborů, ze kterých vyplývá, že **„služební zákrok a s ním spojené použití donucovacích prostředků ze strany jmenovaných policistů bylo v dané situaci oprávněné, přiměřené a zcela v souladu s obecně závaznými právními předpisy a interními akty řízení Policie České republiky.“**

Dne 5. prosince 2022 bylo Vámi pověřenému pracovníku Kanceláře veřejného ochránce práv umožněno na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje nahlédnutí do zájmových písemností a pořízení jejich kopií ze spisových materiálů vedených pod č. j. KRPC-110080/ČJ-2022-0203UO a pod č. j. KRPC-112631/ČJ-2022-0203UO, ve kterých bylo vedeno kázeňské řízení s dotčenými policisty, kteří dne 2. srpna 2022 v Borovanech provedli služební zákrok. Součástí poskytnutých materiálů byly i videozáznamy se zvukovou stopou. Je na místě připomenout, že nelze dogmaticky přihlížet ke slyšitelným částem audio-záznamu, neboť je patrné, že obsahuje i audio-momenty, ze kterých je zřejmé, že probíhá komunikace mezi policisty a mladíkem, ale není možné vyhodnotit její obsah.

Rozhodně není smyslem naší komunikace poukazovat na některé nepřesnosti, které se vyskytují ve Vaší zprávě (jako např. mýtink Ing. Andreje Babiše v Borovanech byl dne 2.8.2022 již šestou zastávkou toho dne v Jihočeském kraji, nikoliv třetí, jak uvádíte), **proto se ve svém vyjádření omezím pouze na Vámi uvedený oddíl C s názvem „Právní hodnocení“.**

Z Vámi doloženého přepisu komunikace před zahájením služebního zákroku mezi dotčenými

Lannova 26  
370 74 České Budějovice

Tel.: +420 974 221 111  
Email: krpc.sekret@pcr.cz

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

policisty a mladíkem konstatujete, že z jejich strany **došlo k porušení § 9 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**, neboť zjevně tato komunikace nebyla v souladu s pravidly zdvořilosti, nedbali cti a vážnosti dané osoby. V tomto bodě se s Vámi ztotožňuji a dále Vás chci ujistit, že budu apelovat na služební funkcionáře, na které jsem delegoval pravomoc k vedení kázeňských řízení, aby důsledně projednávali s dotčenými policisty veškerá jednání a nejen ta, která zjistil kontrolní orgán.

Dále uvádíte, že dotčení policisté před použitím donucovacím prostředků proti mladíkovi neužili výzvy se slovy, cituji: „*Jménem, zákona*“ a odpovídající výzvy (pozn. tedy, co má osoba činit nebo čeho se naopak zdržet), což **považujete za porušení ustanovení § 10 odst. 5 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**.

V této souvislosti dále uvádíte, že dotčení policisté měli dostatek času si vše promyslet, měli početní převahu a navíc mladík nejevil snahu o útěk a mohli tak dostát své zákonné povinnosti, aby užili odpovídající výzvy. Jelikož k tomuto nedošlo, spatřujete v jejich postupu porušení § 53 odst. 2 ve spojení s § 10 odst. 5 a § 11 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

V souvislosti s ustanovením § 53 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nemohu polemizovat o skutečnosti, zda bylo možné od výzvy s výstrahou upustit či nikoliv, neboť tyto skutečnosti prověřoval právě policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů, stejně tak otázku přiměřenosti dle § 11 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Další nedostatek dotčených policistů spatřujete v **nesplnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 13 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky**, neboť v rozhovoru mezi dotčenými policisty a mladíkem nezaznělo poučení, z jakého důvodu po něm požadují prokázání totožnosti.

K Vašemu zjištění uvádím, že jsem totožného názoru, že dotčení policisté nesplnili povinnost uvedenou v ustanovení § 13 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. V závěru mého vyjádření jsou uvedena přijatá opatření, přičemž i tato povinnost policistů bude akcentována při jejich výcviku v rámci služební přípravy.

Nad rámec svých závěrů uvádíte, že byste považoval za vhodnější, aby dotčení policisté o spolupráci při ztotožnění mladíka požádali uniformovanou hlídku Policie České republiky.

Jde o možnost, kterou mohli dotčení policisté využít, ovšem rozhodli se mladíka ztotožnit sami. Do budoucna je tato problematika ošetřena pokynem policejního prezidenta, který uložil dne 8.8.2022 na své videokonferenci se všemi krajskými řediteli. Na zmíněné videokonferenci bylo dále stanoveno, že se vybraní policisté z jednotlivých oborů policejních činností zúčastní školení za účelem osvojení si taktických prvků v souvislosti s konáním shromáždění. Tímto byla jasně vymezena participace činností jednotlivých složek Policie České republiky podílejících se na zajištění shromáždění.

Dále uvádíte, že pokud se dotčení policisté rozhodli vyzvat mladíka k prokázání totožnosti, mohli dále pracovat s informací, že jde o dítě a dle Vašeho názoru mohli začít komunikovat i se ženou, která tuto informaci sdělovala a jež se posléze ukázala býti matkou mladíka, přičemž tato žena mohla poskytnout potřebnou součinnost k prokázání totožnosti mladíka.

Faktem zůstává, že dotčení policisté postupovali způsobem, který je zaznamenán na videozáznamu. Dodatečně lze těžko soudit, jak za panujících podmínek mohli informaci vnímat a jak na ni reagovat. Navíc ze závěrečných materiálů policejního orgánu Generální inspekce bezpečnostních sborů vyplývá, že tato žena při zákroku dotčené policisty fyzicky atakovala.

V souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, k Vaším

zjištěním uvádím, že jsem přijal níže uvedená opatření.

Dne 27. prosince 2022 jsem v rámci své videokonference na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje uložil úkol, aby všichni policisté Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje byli opakovaně seznámeni s Metodickou příručkou č. 1/2017 ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia České republiky k používání donucovacích prostředků a zbraně příslušníky Policie České republiky.

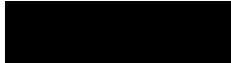
Dále, aby byli opakovaně seznámeni a proškoleni s postupy ve smyslu zákona o policii při realizaci jejich oprávnění, k použití donucovacích prostředků a k prokázání příslušnosti k policii.

A v neposlední řadě, aby byli opakovaně seznámeni s metodickým doporučením v souvislosti s poziční asfyxií.

Dále jsem uložil trvalý úkol vedoucí školního policejního střediska Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, aby se instruktoři a školitelé v rámci služební přípravy policistů Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje při jejich výcviku spojeným s používáním donucovacích prostředků zaměřili na komunikaci při udělování výzev a výzev s výstrahou před zákroky či úkony, při nichž dochází k přímému vynucování splnění právní povinnosti osob.

Jsem přesvědčen, že výše přijatá opatření povedou ke zkvalitňování práce jihočeských policistů a napomohou k tomu, aby v budoucnosti nedocházelo k Vámi zjištěným nedostatkům.

S úctou

  
brig. gen. Mgr. Bc. LUDĚK Procházka  
ředitel krajského ředitelství

Vážený pan  
JUDr. Stanislav Křeček  
veřejný ochránce práv  
Brno

