

Zpráva o šetření ve věci průtahů v opatrovnickém řízení

Pan A., bytem xxx (stěžovatel), nesouhlasil s délkou řízení ve věci určení poměrů k nezletilým. Řízení probíhalo od října 2017 u Okresního soudu v Chomutově (okresní soud nebo soud) pod sp. zn. 14 Nc 58/2017. Veřejný ochránce práv JUDr. Stanislav Křeček se již uvedeným řízením v roce 2020 zabýval,¹ proto jsem se nyní zaměřil pouze na období od prosince 2020.

A. Shrnutí závěrů

Dospěl jsem k závěru, že **vedení soudu mělo důsledněji vykonávat dohled nad plynulostí opatrovnického řízení**, a to ve vztahu k návrhům na výkon rozhodnutí.

B. Skutková zjištění

Vycházel jsem z vyjádření místopředsedy soudu JUDr. Petra Šustra,² z jím poskytnutého přehledu úkonů a z informací získaných v rámci nahlížení do spisu v březnu 2023.

B.1 Shrnutí podnětu a předchozího šetření

Stěžovatel rozporoval celkovou délku řízení. Dále namítal, že soudkyně Mgr. Šárka Břichnáčová nerozhodla o jeho návrzích na výkon rozhodnutí, kterých podal do podnětu adresovaného ochránci šestnáct. Stěžovatel v minulosti neúspěšně uplatnil stížnosti na průtahy, vydání rozhodnutí urgoval a podával i návrhy na určení lhůty k provedení úkonů.

Uvedené opatrovnické řízení již veřejný ochránce práv šetřil. V říjnu 2020 konstatoval pochybení tehdejší předsedkyně soudu JUDr. Kateřiny Vltavské v rámci výkonu dohledu. Zjištěné pochybení spočívalo v tom, že soudkyně od února 2020 nerozhodla o návrhu na předběžné opatření poté, co krajský soud zamítavé rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení.³ Opatření, která přijala tehdejší předsedkyně soudu, považoval ochránce za dostatečná a šetření ukončil. Jedním z nich byl pravidelný dohled nad řízením. Zaměřil jsem se proto na to, jak vedení soudu dohlíželo nad plynulostí řízení od okamžiku ukončení předchozího šetření ochránce.

B.2 Shrnutí průběhu řízení

Nyní shrnu průběh řízení, a to od jednání, které proběhlo dne 7. prosince 2020. Zhodnotím je poté v části C.2 a C.3 zprávy.

1 Zpráva o šetření ze dne 7. října 2020, sp. zn. 2065/2020/VOP, šetření ochránce ukončil dopisem ze dne 9. prosince 2020.

2 Vyjádření ze dne 27. února 2023, sp. zn. Spr 80/2023.

3 Uvedená zpráva o šetření ze dne 7. října 2020.



V prosinci 2020 soud rozhodl o odnětí nezletilých z péče matky a o dočasném umístění do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (ZDVOP).⁴ Dále rozhodl o zamítnutí návrhu otce na vydání předběžného opatření⁵ a uložil vypracování znaleckého posudku.⁶ Následně byl spis předložen k rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o výkonu rozhodnutí, o změně styku a o umístění do ZDVOP. Krajský soud v Ústí nad Labem v únoru potvrdil rozhodnutí o změně předběžného opatření⁷ a rozhodl o změně styku tak, že zakázal styk obou rodičů s nezletilými po dobu trvání předběžného opatření.⁸ V březnu 2021 krajský soud změnil rozhodnutí ve věci výkonu rozhodnutí.⁹

Na konci března 2021 rozhodl okresní soud o nařízení předběžného opatření ve věci úpravy styku¹⁰ a určil nezletilým opatrovníka. V dubnu 2021 rozhodl okresní soud o návrzích na výkon rozhodnutí tak, že matce uložil pokutu.¹¹ Rozhodoval přitom o návrzích ze dne 14. listopadu 2020 (sedmý návrh) a ze dne 27. listopadu 2020 (osmý návrh). V dubnu proběhlo rovněž slyšení nezletilých a soud zamítl návrh otce na vydání předběžného opatření.¹² Soud současně uložil matce účast na rodinné terapii na dobu nejvýše tří měsíců.¹³ V květnu 2021 předložila soudkyně část spisu odvolacímu soudu a část spisu odeslala znalcům. Dřívějším odeslání znalcům bránilo rozhodování o procesních návrzích.¹⁴

V květnu 2021 změnil krajský soud k odvolání otce rozhodnutí o nařízení předběžného opatření.¹⁵ V červnu 2021 Ústavní soud odmítl ústavní stížnost matky ve věci nařízených pokut.¹⁶ V červenci 2021 pak vydal krajský soud opravné usnesení ke květnovému usnesení.¹⁷ Krajský soud rovněž potvrdil rozhodnutí o uložené pokutě z dubna 2021 a změnil rozhodnutí okresního soudu co do náhrady nákladů.¹⁸ V srpnu 2021 okresní soud opět zamítl návrh otce na nařízení předběžného opatření.¹⁹ V září 2021 pak krajský změnil a zrušil rozhodnutí

4 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 28. prosince 2020, č. j. 14 Nc 58/2017-1290.

5 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 28. prosince 2020, č. j. 14 Nc 58/2017-1294.

6 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 28. prosince 2020, č. j. 14 Nc 58/2017-1296 a 14 Nc 58/2017-1298.

7 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. února 2021, č. j. 13 Co 39/2021-1346.

8 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. února 2021, č. j. 13 Co 40/2021-1350.

9 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. března 2021, č. j. 13 Co 38/2021-1358.

10 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 31. března 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1375.

11 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 13. dubna 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1422.

12 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 20. dubna 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1436.

13 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 23. dubna 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1445.

14 Viz vysvětlení ze dne 7. května 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1471.

15 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. května 2021, č. j. 13 Co 131/2021-1485.

16 Usnesení Ústavního soudu ze dne 22. června 2021, sp. zn. IV. ÚS 1366/21.

17 Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. července 2021, č. j. 13 Co 131/2021-1623.

18 Usnesení Krajského soudu ze dne 21. července 2021, č. j. 13 Co 130/2021-1751.

19 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 6. srpna 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1720.



o nařízení předběžného opatření z dubna 2021 ve spojení s navazujícími rozhodnutími krajského soudu.²⁰

V říjnu 2021 byl soudu po urgenci doručen znalecký posudek. V listopadu soud rozhodl o přiznání znalečného.²¹ V prosinci 2021 rozhodl soud o nařízení výkonu rozhodnutí, a to uložením pokuty matce.²² Reagoval tak na návrhy ze dne 22. června, 30. července, 22. srpna, 7. září, 5. října a 18. listopadu 2021.

Jednání, které bylo nařízeno na 19. ledna 2022, bylo odročeno na březen 2022. Tehdy soud rozhodl o návrhu otce na výkon rozhodnutí ze dne 5. ledna 2022 (patnáctý návrh).²³ Opětovně uložil matce pokutu. Dne 28. března 2022 proběhlo ve věci jednání. Na **jednání dne 4. května 2022 byl vyhlášen rozsudek**, kterým soud schválil dohodu rodičů.²⁴

V srpnu 2022 soud zastavil řízení o návrhu tety nezletilých na určení styku z března 2019, jelikož jej vzala zpět.²⁵ V lednu 2023 krajský soud potvrdil rozhodnutí okresního soudu o výkonu rozhodnutí z prosince 2021 a března 2022 (spis byl krajskému soudu předložen v srpnu 2022).²⁶ V **březnu 2023** pak okresní soud rozhodl o nařízení výkonu rozhodnutí na návrh otce ze srpna 2022.²⁷ Opětovně matce uložil pokuty za nepředání nezletilých do péče otce.

Spis byl průběžně doplňován účastníky řízení, probíhala komunikace s orgány sociálně-právní ochrany dětí a s Policií České republiky. O komplexnosti případu svědčí i rozsah spisového materiálu. V období od 7. prosince 2020 do doby nahlížení v březnu 2023 byl spis rozšířen o takřka 1 200 listů.

B.3 Vyjádření místopředsedy soudu

Místopředseda soudu ve svém vyjádření k zahájenému šetření uvedl, že řízení probíhalo v období od prosince 2020 maximálně efektivně a bez průtahů na straně soudkyně. Jedná se o složité řízení, které je velice často ovlivňováno procesní aktivitou účastníků řízení. Soudkyně za účelem deeskalace vztahů využila zákonné instituty se specializovanými odborníky, které si rovněž vyžádaly určitý čas. Pro komplexní dokazování bylo nutné vypracovat znalecké posudky.

Co se týče neřešení nebo pozdního řešení návrhů na výkon rozhodnutí, místopředseda uvedl, že zákon nestanoví lhůtu, ve které je soudce povinen o těchto návrzích rozhodnout. První až osmý návrh byl vyřešen usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem z března

20 Usnesení Krajského soudu ze dne 1. září 2021, č. j. 13 Co 230/2021-1756.

21 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. listopadu 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1831.

22 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 20. prosince 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1908.

23 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 10. března 2022, č. j. 14 Nc 58/2017-2099.

24 Rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 4. května 2022, č. j. 14 Nc 58/2017-2236, jenž nabyl právní moci dne 24. května 2022.

25 Rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 10. srpna 2022, č. j. 14 Nc 58/2017-2277.

26 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. ledna 2023, č. j. 13 Co 261/2022-2414.

27 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. března 2023, č. j. 0 P 40/2023-2430.



2021.²⁸ Již po třetím návrhu byla matce doručena výzva, aby plnila rozhodnutí soudu. Poté následovalo umístění do neutrálního prostředí. O dalších návrzích bylo rozhodováno podle aktuální situace v závislosti na tom, zda soudkyně nařídila jednání, zda probíhala terapie, znalecké zkoumání apod. O všech návrzích bylo rozhodnuto, s výjimkou návrhu č. 16. Důvodem bylo to, že spis se nacházel u odvolacího soudu, který rozhodoval o odvolání proti usnesení o uložení pokut matce. Pokud mají být rozhodnutí předvídatelná, bylo zcela namístě vyčkat, jak odvolací soud rozhodne.

K dohledu místopředseda soudu odkázal na informace dostupné z předchozího šetření. To znamená, že tehdejší předsedkyně soudu prováděla dohled u nejstarších spisů, u všech spisů pak sledovala jednou měsíčně dobu bez úkonu prostřednictvím aplikace Coreport. Místopředseda soudu pak plnil pravidelnou zprávkovou povinnost vůči krajskému soudu, potažmo vůči Ministerstvu spravedlnosti.

Místopředseda soudu uzavřel, že u uvedeného řízení je ze spisu patrná sebekázeň, profesionalita a zkušenost soudkyně. Absentují jakékoli projevy úmyslného či neúmyslného prodlužování řízení z její strany v neprospěch dětí a rodičů. Tento spis měla soudkyně na stole takřka nepřetržitě, jelikož byl průběžně doplňován. Místopředseda soudu dále odkázal na usnesení krajského soudu z března 2020, kde soud konstatoval, že za současný nepříznivý stav nesou svůj podíl odpovědnosti oba rodiče a že řízení je neadekvátně dlouhé, aniž by docházelo k průtahům na straně soudu.²⁹

C. Právní hodnocení

S ohledem na námítky stěžovatele se zaměřím na plynulost rozhodování o návrzích na výkon rozhodnutí (část C.2 zprávy). Budu se však zabývat i dohledem nad celkovým průběhem řízení (část C.3 zprávy).

C.1 Východiska pro hodnocení plynulosti řízení

Ve věcech péče o nezletilé soud rozhoduje s největším urychlením. Pokud nejsou dány důvody hodné zvláštního zřetele, vydá soud rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců od zahájení řízení.³⁰ Jedná se o jasné referenční kritérium nejenom pro vydání rozhodnutí, ale i pro výkon soudního dohledu.³¹

Povinnost rozhodovat s největším urychlením se plně vztahuje i na rozhodování o výkonu rozhodnutí ve věcech péče o nezletilé.³² Zásada rychlosti nabývá v řízeních o výkonu rozhodnutí v opatrovnických věcech navíc zvláštního významu s ohledem na možné důsledky porušování pravomocného rozhodnutí.³³ I když tedy právní řád nestanoví pro rozhodnutí

28 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. března 2021, č. j. 13 Co 38/2021-1358.

29 Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. března 2020, č. j. 13 Co 218/2019-774.

30 Ustanovení § 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

31 K tomu viz např. i zpráva veřejného ochránce práv ze dne 30. července 2019 sp. zn. 2321/2019/VOP, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/7392>.

32 Zpráva veřejného ochránce práv ze dne 8. listopadu 2022 sp. zn. 10198/2022/VOP, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/11054>.

33 Tamtéž.



o výkonu dohledu zvláštní lhůty, je na rozhodování nutné nahlížet optikou požadavku největšího urychlení řízení.

Povinnost rozhodovat s co největším urychlením samozřejmě není možné přetavit do jednoznačného časového rozpětí, ve kterém musí soud úkony činit. Vždy je nutné zohlednit individuální okolnosti a celkový průběh řízení. Ztotožňuji se s místopředsedou v tom, že prioritou pro rozhodování musí být **ochrana zájmu dětí**, která nesmí ustoupit rychlému vyřešení věci za každou cenu. Přesto je potřeba vymezit obecný rámec pro posuzování průtahů.

Kárná judikatura vychází při hodnocení průtahů mezi úkony z obecné dvouměsíční doby pro věci starší dvou let. Tato doba může být poloviční, jedná-li se o jednoduché, rutinní, administrativní úkony.³⁴ Z dostupné judikatury Ústavního soudu je možné dovodit, že opatrovnické soudy reagují na návrhy na výkon urychleně, projednáním návrhu a případně výzvou k dobrovolnému plnění. V případě, že výzva není účastníkem řízení vyslyšena, přistupují (často v řádu dvou, tří měsíců) k uložení pokuty, byť v minimální výši.³⁵ Mohu shrnout, že nejzazší referenční dobou je zákonná šestiměsíční lhůta, která se však pojí s rozhodnutím ve věci samé. O návrzích na výkon by tedy mělo být standardně rozhodováno s ohledem na požadavek největšího urychlení v kratších lhůtách.

C.2 Plynulost rozhodování o návrzích na výkon

S ohledem na námítky stěžovatele se zaměřím především na rozhodnutí o návrzích na výkon rozhodnutí, kterých stěžovatel podal do doby podání podnětu k ochránci šestnáct.

O prvních šesti návrzích (ze dne 8. prosince 2019, 7. ledna 2020, 24. března 2020, 30. června 2020, 27. července 2020 a 25. srpna 2020) rozhodl soud v listopadu 2020.³⁶ Předcházela tomu výzva adresovaná matce z května 2020. Jak jsem uvedl výše, toto období není předmětem stávajícího šetření. Přesto považuji skutečnost, že rozhodnutí o nařízení výkonu vydal soud takřka rok po podání prvního návrhu na výkon a celkově po šestém návrhu stěžovatele, za problematickou.

O sedmém návrhu (ze dne 14. listopadu 2020) a osmém návrhu (ze dne 27. listopadu 2020) rozhodl soud dne 13. dubna 2021.³⁷ Od podání návrhu tak uplynulo pět měsíců. Musím ale přihlédnout k tomu, že u krajského soudu v tu dobu probíhalo odvolací řízení mimo jiné proti předchozímu rozhodnutí o prvních šesti návrzích stěžovatele na výkon rozhodnutí. Krajský soud rozhodl dne 9. března 2021. Podobnost situace a s tím spojená relevance závěrů krajského soudu podle mého názoru ospravedlňovala vyčkání s rozhodnutím do

34 Viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. ledna 2019, č. j. 11 Kss 7/20-18207, odst. 74, nebo např. rozhodnutí ze dne 5. června 2023, č. j. 11 Kss 4/2022-289.

35 Viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 19. dubna 2016, sp. zn. II. ÚS 3489/15, nálezy Ústavního soudu ze dne 13. října 2015, sp. zn. III. ÚS 3462/14 a další. Viz i zpráva veřejného ochránce práv ze dne 8. listopadu 2022, sp. zn. 10198/2022/VOP, dostupné z: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/11054>.

36 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 5. listopadu 2020 č. j. 14 Nc 58/2017-1123.

37 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 31. března 2021 č. j. 14 Nc 58/2017-1422.



vydání rozhodnutí o odvolání. V tomto období jsem proto neshledal při výkonu dohledu pochybení.

O devátém návrhu (ze dne 22. června 2021), desátém návrhu (ze dne 30. července 2021), jedenáctém návrhu (ze dne 22. srpna 2021), dvanáctém návrhu (ze dne 7. září 2021), třináctém návrhu (ze dne 5. října 2021) a čtrnáctém návrhu (ze dne 18. listopadu 2021) na výkon rozhodnutí soud rozhodl dne 20. prosince 2021.³⁸ Od návrhu podaného v červnu 2021 tak uplynulo půl roku. Otec přitom rozhodnutí urgoval a dne 14. prosince 2022 podal i návrh na určení lhůty k provedení úkonu.³⁹ Ze spisu ani z vyjádření místopředsedy přitom neplynou okolnosti, které bránily rozhodnutí. **Mám za to, že soud měl na tyto návrhy reagovat rychleji.**

O patnáctém návrhu (ze dne 5. ledna 2021) soud rozhodl dne 10. března 2022,⁴⁰ tj. po dvou měsících. Tuto lhůtu považuji za přiměřenou.

O šestnáctém návrhu (ze dne 19. srpna 2022) soud rozhodl v březnu 2023,⁴¹ tedy přibližně po osmi měsících. Místopředseda soudu ve vyjádření uvedl, že soudkyně o návrhu nerozhodla, jelikož spis se nacházel u odvolacího soudu. Pokud mají být rozhodnutí okresního soudu předvídatelná, bylo podle něj zcela namístě vyčkat, jak odvolací soud rozhodne o předchozím odvolání do usnesení, kterým byly matce uloženy pokuty. S tímto vysvětlením musím polemizovat. V tomto případě již předtím krajský soud o odvolání proti uložené pokutě rozhodoval, bylo tedy zřejmé, jak obecně na uložené pokuty nahlíží. Zejména se však návrh ze srpna 2022 týkal skutkově odlišné situace, a to nerespektování rozsudku, kterým soud schválil dohodu rodičů. Na návrh týkající se výkonu dohody rodičů, ke které rodiče dospěli po letitém sporu, měl dle mého názoru soud reagovat co nejrychleji, aby předešel další eskalaci konfliktu. **Mám za to, že v tomto případě rozhodnutí vydané až v březnu 2023 představovalo průtah, který měl být v rámci dohledové činnosti odhalen.**

V rámci šetření jsem tedy zjistil, že soudkyně rozhodla o všech stěžovatelských návrzích na výkon rozhodnutí. Ve dvou obdobích se tak stalo se značným časovým odstupem, což mohlo vedení soudu v rámci dohledu, který probíhal v měsíčních intervalech, odhalit. Jsem si vědom toho, že výkon dohledu nad uvedeným spisem byl obtížným úkolem. Je rovněž patrné, že ve spisu v podstatě nebyla delší období bez úkonu, které by bylo možné odhalit pouhou kontrolou v aplikaci Coreport. Přesto mám za to, že pro kontrolu rozhodnutí o návrzích na výkon má mít vedení soudu efektivní nástroje, aby se nestalo, že návrh ve spisu zapadne v důsledku jiných procesních úkonů a dostane se mimo hledáček soudního dohledu.

38 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 20. prosince 2021, č. j. 14 Nc 58/2017-1908.

39 S ohledem na vydání rozhodnutí ale soud patrně postupoval podle § 174a odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.

40 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 10. března 2022, č. j. 14 Nc 58/2017-2099.

41 Usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. března 2023, č. j. 0 P 40/2023-2430.



C.3 K celkové plynulosti řízení

Již v rámci předchozího šetření považoval veřejný ochránce práv délku řízení, která v té době přesáhla tři let, za problematickou. Tím spíše je potřeba považovat za problematickou celkovou délku, která do doby vydání rozsudku dosáhla takřka pěti let.⁴² Musím však navázat na závěry předchozího šetření, podle kterých je délka řízení ovlivněna procesní aktivitou účastníků řízení. Jak zdůraznil ochránce v předchozí zprávě o šetření, procesní aktivitu nelze považovat za ospravedlnění případných průtahů. Účastníci řízení mají plné právo využít veškeré prostředky, které jim právní řád k ochraně jejich práv nabízí. Procesní aktivita účastníků může být navíc přímým důsledkem délky řízení, nejenom jeho příčinou. Celková délka řízení ale není totožná s průtahy. K nepřiměřené délce řízení může dojít i tehdy, nedošlo-li k průtahům, a naopak, i když k průtahům v řízení došlo, nemusí se vždy jednat o porušení práva na přiměřenou délku řízení.⁴³ Aniž bych tedy hodnotil procesní postup účastníků řízení, musím zohlednit, že rozhodování o procesních návrzích stran a o uplatněných opravných prostředcích se promítá do celkové délky řízení.

K tomu došlo podle mého názoru i v předmětné věci. I v rámci posuzovaného období stála soudkyně několikrát před rozhodnutím, jak s ohledem na procesní podání, která k soudu v mezidobí napadla, postupovat efektivně. Je to patrné např. z toho, že navzdory zadání vypracování znaleckého posudku v prosinci 2020 byl spis odeslán znalcům až v květnu 2021, a to právě s ohledem na probíhající odvolací řízení a další rozhodování o procesních návrzích účastníků. Obdobně došlo k prodlevě mezi předložením odvolání z listopadu 2021 krajskému soudu, kterému byl společně s dalšími podáními spis předložen až po vydání rozsudku, konkrétně v srpnu 2022. Tato prodleva byla nejspíše dána snahou o urychlení vydání rozhodnutí ve věci, což považuji s ohledem na celkovou délku řízení za legitimní. Je samozřejmě otázkou, zda nemohlo dojít k vyčlenění části spisu, jak to soudkyně udělala v květnu 2021, případně k pořízení kopie, a to za účelem zefektivnění celého řízení. Ze spisu je ale celkově patrné, že soudkyně si byla vědoma naléhavosti řízení, řada dílčích úkonů následuje rychle po sobě a často je opatřena urgencemi v podobě poznámek „spěchá“ nebo „ihned“ v referátech soudkyně. Z pohledu soudního dohledu mám za to, že celkovou délku řízení nelze přičítat pochybením vedení soudu při jeho výkonu.

C.4 Shrnutí

Uvedený případ je nepochybně složitou kauzou, jejíž délka je ovlivněna i procesní aktivitou účastníků. Z nahlížení do spisu je patrné, že soudkyně se spisem průběžně pracovala a řadu dílčích úkonů urychlovala.

Přesto mám za to, že vedení soudu mělo dohled vykonávat pečlivěji. U návrhů na výkon rozhodnutí došlo k vydání některých rozhodnutí ve lhůtě, která neodpovídá zásadě největšího urychlení rozhodování. Jsem si vědom toho, že výkon dohledu v obdobných komplexních kauzách je náročným úkolem. Vedení soudu ale musí hledat efektivní nástroje tak, aby

42 Z judikatury Ústavního soudu vyplývá, že soud rozhodující ve věcech péče o nezletilé je povinen postupovat v řízení co nejefektivněji, viz např. nález Ústavního soudu ze dne 12. května 2015, sp. zn. I. ÚS 2903/14, odst. 35.

43 Viz stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. dubna 2011, sp. zn. Cpjn 206/2010.



nedocházelo k pozdnímu rozhodování o některých podáních, která mohou v důsledku nadměrného množství úkonů v řízení pozornosti soudu jednoduše uniknout.

D. Informace o dalším postupu

Zprávu zasílám předsedovi Okresního soudu v Chomutově Mgr. Martinovi Šámalovi a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě.

Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

Brno 4. července 2023

JUDr. Vít Alexander Schorm
zástupce veřejného ochránce práv
(podepsáno elektronicky)