

# Konzultace ke zprávě o stavu právního státu za rok 2021 Evropské sítě národních institucí pro lidská práva (ENNHRI)

---

## Pokyny

Odpovědi by měly odrážet významný vývoj ve vaší zemi od ledna 2020 v oblastech, kterými se dotazník zabývá. To zahrnuje také veškeré nové či následné relevantní informace vztahující se k problematickým otázkám uvedeným ve [zprávě ENNHRI o právním státu za rok 2020](#). Samozřejmě můžete také přeskočit otázky, ke kterým nemáte co bližšího sdělit.

Dotazník obsahuje konkrétní otázky ohledně dopadu opatření přijatých v reakci na pandemii onemocnění covid-19, kontext pandemie však zohledňujte v rámci celého dotazníku všude tam, kde je relevantní.

Pokuste se, aby odpovědi byly stručné a výstižné. U odpovědí nepřekračujte limit 3000 znaků (délku odpovědi omezte na méně než jednu stranu). Své odpovědi sepište v anglickém jazyce.

Kdykoliv je to možné, uvádějte v kolonce „Zdroje“ odkazy na relevantní zdroje, kterými můžete svá tvrzení podpořit a/nebo doplnit.

Jakmile budete mít dotazník vyplněný, zašlete jej jako dokument ve formátu MS Word na adresu [linda.ravo@outlook.com](mailto:linda.ravo@outlook.com). Konečný termín pro odeslání je 2. března 2021.

## Údaje o instituci

Celý název instituce v anglickém jazyce:

Public Defender of Rights

Jméno a kontaktní údaje (e-mail, telefonní číslo) odpovědné osoby:

Zuzana Jarabinská (+420 601 156 187, jarabinska@ochrance.cz)

## I. Dopad zprávy ENNHRI o právním státu 2020

1. Dle vašich informací, byla ze strany státních orgánů zahájena nějaká iniciativa nebo provedeny následné kroky ve snaze řešit problematické otázky obsažené ve zprávě ENNHRI o právním státu za rok 2020 týkající se vaší země a/nebo obecněji ve snaze prosazovat na národní úrovni kulturu právního státu (např. debaty ve vnitrostátním parlamentu ohledně právního státu, snaha o zvyšování povědomí/veřejné informační kampaně ohledně otázek spojených s fungováním právního státu apod.)? *(Max. 3000 znaků)*

Žádných takových kroků nebo iniciativ si nejsme vědomi.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

2. Jaký vliv na práci vaší instituce měla zpráva ENNHRI o právním státu za rok 2020 (například co se týče priorit/strategického plánování vaší instituce, její spolupráci se státními orgány, organizacemi občanské společnosti a/nebo regionálními aktéry, dopadu zprávy na šíření/zvyšování povědomí o vaší instituci a její práci)? *(Max. 3000 znaků)*

Žádný vliv.

Pokud jste na základě zprávy z roku 2020 uskutečnili nějaké konkrétní následné iniciativy (např. cílená setkání nebo informační schůzky se zástupci státních orgánů a/nebo regionálních aktérů, veřejné události, jednání, petice, následný průzkum/zprávy, spolupráce s občanskou společností, činnosti k šíření/zvyšování povědomí, informační/vzdělávací iniciativy pro veřejnost), pokuste se je ve stručnosti popsat. Pokud ne, ve stručnosti popište důvod (například kvůli omezením daných vaší působností, nedostatečné kapacitě/zdrojům, praktickým překážkám, nedostatečnému přístupu ke státním orgánům a/nebo regionálním aktérům či nedostatečné spolupráce z jejich strany). *(Max. 3000 znaků)*

Na základě zprávy za rok 2020 jsme neuskutečnili žádné konkrétní následné iniciativy.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

3. Máte pro ENNHRI nebo pro regionální aktéry nějaká doporučení k dosažení většího dopadu výročních zpráv národních lidskoprávních institucí o právním státu a/nebo k větší všeobecné podpoře práce vaší instituce v oblasti prosazování a ochrany právního státu ve vaší zemi?  
(Max. 3000 znaků)

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

## II. Nezávislost a efektivita národní lidskoprávní instituce

4. Změnil se nějakým způsobem od vydání zprávy za rok 2020 vnitrostátní právní rámec, kterému vaše instituce podléhá? *(Max. 3000 znaků)*

Ne.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

5. Domníváte se, že státní orgány vaší instituci dostatečným způsobem poskytují prostor pro nezávislý a efektivní výkon její působnosti (například v otázce přístupu k legislativním a rozhodovacím procesům nebo včasné reakce na doporučení vaší instituce a dostatečných následných kroků, míry spolupráce mezi různými lidskoprávními aktéry a orgány)? *(Max. 3000 znaků)*

Ano.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

6. Došlo v prostředí, ve kterém vaše instituce funguje, k podstatným změnám, co se týče nezávislosti a účinnosti plnění vaší působnosti (například včetně obtíží souvisejících s pandemií onemocnění covid-19) a/nebo objevují se ve vaší zemi jiné obtíže týkající se prostředí právního státu, které mají vliv na fungování vaší instituce? *(Max. 3000 znaků)*

Ne.



Učinila vaše instituce nějaké kroky směřující k řešení uváděných nedostatků a/nebo k obecnému zlepšení schopnosti vaší instituce vykonávat svou působnost v souladu s pařížskými zásadami a/nebo dopadu práce vaší instituce? *(Max. 3000 znaků)*

Veřejný ochránce práv se zúčastnil kulatého stolu se zaměřením na národní lidskoprávní instituce v České republice pořádaného zmocněnkyní vlády pro lidská práva. V rámci diskuse byla zdůrazněna důležitost lidskoprávních institucí ve vnitrostátním kontextu a řešily se konkrétní kroky k zřízení národní lidskoprávní instituce v České republice. Všichni přítomní zástupci zainteresovaných stran se shodli na důležitosti práce národní lidskoprávní instituce v tuzemském politickém prostředí.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

### III. Ochránci lidských práv a občanský prostor

7. Získala vaše instituce v rámci sledování a podávání zpráv o lidských právech informace o právních předpisech, opatřeních či praktikách, které mohou mít negativní vliv na občanské prostředí a/nebo které mohou omezovat aktivity ochránců lidských práv (například omezování svobody sdružování, shromažďování nebo projevu či omezování přístupu k informacím, informace o útocích na ochránce lidských práv, jejich práci či prostředí, negativní postoj vůči občanským společnostem a ochráncům lidských práv ze strany orgánů veřejné moci a veřejnosti či jejich negativní vnímání)? *(Max. 3000 znaků)*

K provádění takovéto činnosti nemáme oprávnění.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

8. Pokuste se stručně popsat kroky, které vaše instituce podnikla za účelem prosazování a ochrany občanské společnosti a ochránců lidských práv, a to včetně prostřednictvím institucionálních mechanismů (jako jsou např. kontaktní místa pro ochránce lidských práv) a/nebo uveďte příklady vašeho zapojení v této oblasti, včetně zapojení do mezinárodních či regionálních mechanismů podporujících ochránce lidských práv a občanskou společnost.  
*(Max. 3000 znaků)*

K provádění takových činností a kroků nemáme zákonné pověření.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepaním na toto místo.

#### IV. Systém brzd a protivah

9. Byly v rámci vašeho monitorování a podávání zpráv ohledně lidských práv zjištěny informace o zákonech, procesech či praktikách, které:
- Narušují princip dělby moci (například posilování výkonné moci nebo nedostatečný parlamentní dohled),
  - omezují účastenství držitelů práv, včetně ohrožených skupin a zainteresovaných stran, které je zastupují, na legislativních a rozhodovacích procesech (například prostřednictvím zrychlených řízení, nedostatečného dohledu či konzultací nebo nezveřejňování předpisů),
  - omezují přístup k informacím státních orgánů a veřejným listinám,
  - omezují odpovědnost státních orgánů (například neexistencí účinného soudního či ústavního přezkumu státních zákonů, opatření či praktik),
  - brání výkonu rozsudků národních či nadnárodních soudů (včetně Soudního dvoru Evropské unie a Evropského soudu pro lidská práva),
  - omezují nezávislost a účinnost nezávislých institucí (vyjma národních lidskoprávních institucí),
  - ovlivňují spravedlivost volebního procesu.
- (Max. 3000 znaků)*

Právo veřejnosti účastnit se v záležitostech týkajících se životního prostředí: tato práva upravuje zejména stavební zákon a zákon o ochraně přírody a krajiny. V současnosti však Poslanecká sněmovna projednává návrh nového stavebního zákona, který tato práva účastenství značně omezuje. Veřejný ochránce práv se před předložením návrhu legislativy Poslanecké sněmovně účastnil konzultace se zainteresovanými stranami a tento nedostatek opakovaně kritizoval. Dále, Ústavní soud České republiky vyhlásil v úterý 2. února 2021 náleží sp. zn. Pl. ÚS 22/17 ve věci práva veřejnosti na účast v záležitostech týkajících se životního prostředí. Tuto ústavní stížnost podala v roce 2017 skupina senátorů ve snaze dosáhnout zrušení několika ustanovení stavebního zákona, kterými se vylučovala účast ekologických spolků na mnoha významných druzích řízení. Veřejný ochránce práv do řízení vstoupil na podporu navrhovatelů. Ústavní soud rozhodl, že dotčená ustanovení nejsou protiústavní, a ta tudíž zůstávají v platnosti.

Nedobrovolná hospitalizace: zaznamenali jsme řadu nedostatků v soudním rozhodování v případech nedobrovolné hospitalizace. Za normálních okolností v těchto případech soudci obvykle osobně navštěvují takové osoby přímo v daném zařízení. V určitých případech se tomu tak vzhledem k pandemické situaci nestalo a řada soudců vydala rozhodnutí bez osobní návštěvy u takové osoby. Z toho důvodu jsme se do věci vložili a záležitost projednali s Ministerstvem spravedlnosti a zástupci soudních orgánů.

Přístup k informacím: Tým pro práva osob se zdravotním postižením se zabýval otázkou nedostatečného přístupu lidí s postižením sluchu k informacím ohledně nemoci covid-19. Od začátku pandemie nabízela média pouze omezené možnosti informování osob s postižením sluchu. Tento problém se objevoval také ve vztahu k předávání informací ohledně testování a zahájení vakcinace. Do této záležitosti jsme se vložili a televizní kanály začnou přidávat znakovou řeč.

### *Zdroje*

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2021/ani-po-nalezu-ustavniho-soudu-nejsou-spolky-ucastniky-rizeni-podle-stavebniho-zakona/>

[https://www.usoud.cz/fileadmin/user\\_upload/Tiskova\\_mluvci/Publikovane\\_nalezky/2021/Pl. US 2 2 17 na web vctne disentu.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2021/Pl._US_2_2_17_na_web_vcetne_disentu.pdf)

10. Vytváří podle vašeho názoru státní orgány dostatečnou měrou prostředí vzájemné důvěry mezi občany a důvěry mezi občany a orgány veřejné správy? Pokud ano, jakým způsobem?  
(Max. 3000 znaků)

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

11. Ve zdravém prostředí právního státu jsou národní lidskoprávní instituce považovány za důležitou součást systému brzd a protivah, a to i ze strany regionálních aktérů. Poskytněte příklady svého zapojení do systému brzd a protivah a/nebo ve stručnosti popište iniciativy, které vaše instituce zahájila za účelem řešení problémových otázek v této záležitosti (například účast na legislativních a rozhodovacích procesech, žaloby a/nebo soudní zásahy, spolupráce s regionálními aktéry). *(Max. 3000 znaků)*

Nedostatečné oprávnění.

Setkali jste se v této věci s konkrétními překážkami (například kvůli omezením daných vaší působností, nedostatečné kapacitě/zdrojům, praktickým překážkám, nedostatečnému přístupu ke státním orgánům a/nebo regionálním aktérům či nedostatečné spolupráce z jejich strany, nedostatečným informacím/nedostatečnému systému shromažďování informací)? (Max. 3000 znaků)

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.



## V. Fungování systémů soudnictví

12. Byly v rámci vašeho monitoringu a podávání zpráv ohledně lidských práv zjištěny informace o zákonech, procesech či praktikách, které omezují přístup k soudnictví a/nebo účinné soudní ochraně (například co se týká nezávislosti a nestrannosti soudů, kvality a účinnosti soudního systému, odbornosti, specializaci a školení soudců, regionální dostupnosti soudů, přístupu k právní pomoci, dodržování norem spravedlivého procesu nebo výkonu rozsudků)? (Max. 3000 znaků)

Jediným problémem, kterého jsme si v současnosti vědomi, jsou průtahy v soudních řízeních. Nicméně jedná se o problém dlouhodobý a vycházející zejména z dlouhodobého přetížení soudů.

Konkrétněji se dlouhodobě vyskytují také problémy s průtahy v soudních řízeních ve vztahu k práci soudních znalců. Příčiny těchto průtahů jsou většinou způsobeny nedostatkem soudních znalců, kteří by v dané oblasti mohli znalecký posudek vypracovat, nebo zpožděním znalců při předkládání posudků. V obou případech mají takové situace nepříznivý vliv na délku soudního řízení.

Agenda soudních znalců byla nově svěřena Ministerstvu spravedlnosti. V této oblasti nemůžeme v současnosti předvídat další vývoj ani odhadovat, jaký dopad bude tato změna mít. O tuto otázku se však budeme dále zajímat.

Učinila vaše instituce nějaké kroky směřující k řešení uváděných nedostatků a/nebo obecněji k šíření přístupu k soudnictví a/nebo k účinné soudní ochraně v rámci působnosti vaší instituce (například prostřednictvím právního poradenství, žalob a/nebo soudních zásahů, řešení stížností týkajících se soudů a jejich fungování)? Pokud ne, ve stručnosti popište důvod (například kvůli omezením daných vaší působností, nedostatečné kapacitě/zdrojům, praktickým překážkám, nedostatečnému přístupu ke státním orgánům a/nebo regionálním aktérům či nedostatečné spolupráce z jejich strany, nedostatečným informacím/nedostatečnému systému shromažďování informací). *(Max. 3000 znaků)*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

## VI. Pluralita sdělovacích prostředků

13. Byly v rámci vašeho monitoringu a podávání zpráv ohledně lidských práv zjištěny informace o právních předpisech, procesech či praktikách, které mohou mít nepříznivý vliv na svobodné a pluralitní mediální prostředí (například nedostatečná ochrana nezávislosti novinářů a médií, nedostatečné zdroje, informace o útocích na novináře či jejich práci nebo prostředí (včetně zneužívání právních předpisů), negativní postoj vůči novinářům a médiím ze strany orgánů veřejné moci a veřejnosti či jejich negativní vnímání, nedostatečná ochrana zdrojů informací, nezávislost a účinnost regulačních orgánů médií, transparentnost vlastnictví médií, dezinformace). *(Max. 3000 znaků)*

Nedostatečné oprávnění.

## Zdroje

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

Učinila vaše instituce v rámci své působnosti nějaké kroky směřující k řešení uváděných nedostatků a/nebo obecně k podpoře svobodného a pluralitního mediálního prostředí? Pokud ne, ve stručnosti popište důvod (například kvůli omezením daných vaší působností, nedostatečné kapacitě/zdrojům, praktickým překážkám, nedostatečnému přístupu ke státním orgánům a/nebo regionálním aktérům či nedostatečné spolupráce z jejich strany, nedostatečným informacím/nedostatečnému systému shromažďování informací). *(Max. 3000 znaků)*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

## *Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

## VII. Korupce

14. Byly v rámci vašeho monitoringu a podávání zpráv ohledně lidských práv zjištěny informace o zákonech, procesech či praktikách vztahujících se ke korupci nebo o významné nečinnosti s ohledem na údajné korupční aktivity, které mohou mít dopad na lidská práva (například týkající se ochrany oznamovatelů, střetů zájmů, pravidel zadávání veřejných zakázek a jejich implementace, dodržování principů dobré správy)? *(Max. 3000 znaků)*

Nedostatečné oprávnění.

Učinila vaše instituce v rámci své působnosti nějaké kroky směřující k řešení uváděných nedostatků a/nebo obecně k podpoře solidního rámce pro boj proti korupci? Pokud ne, ve stručnosti popište důvod (například kvůli omezením daných vaší působností, nedostatečné kapacitě/zdrojům, praktickým překážkám, nedostatečnému přístupu ke státním orgánům a/nebo regionálním aktérům či nedostatečné spolupráce z jejich strany, nedostatečným informacím/nedostatečnému systému shromažďování informací). *(Max. 3000 znaků)*

*Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

## VIII. Opatření v reakci na pandemii onemocnění covid-19

15. Jaké jsou nejzásadnější dopady pandemie onemocnění covid-19 a přijatých opatření proti jejímu šíření na právní stát a ochranu lidských práv ve vaší zemi (např. časově neomezená mimořádná opatření, nedostatečný přístup k soudům, omezení soudního přezkumu (včetně ústavního přezkumu), omezený dohled parlamentu nad mimořádným stavem a přijatými opatřeními, narušení činnosti parlamentu, opatření dotýkající se lidských práv, která nejsou oprávněná nebo neodpovídají míře rizika)? Jste si vědomi nějakých osvědčených postupů, které státní orgány zavedly za účelem řešení těchto problémů? (Max. 3000 znaků)

Během roku 2020 jsme zaznamenali řadu vládních opatření v rámci boje proti pandemii onemocnění covid-19, u kterých vyvstaly otázky ohledně jejich zákonnosti a přiměřenosti, například:

- celkový zákaz návštěv zařízení sociálních služeb (domovy pro seniory, dětské domovy) a zákaz jejich opouštění,
- zákaz přítomnosti otců u porodu, zákaz přítomnosti rodičů v nemocnicích u nemocných a operovaných dětí,
- zákaz návštěv ve věznicích, který byl později nahrazen jejich omezením na jednu osobu (a tedy nebylo možné, aby nezletilé děti navštívily svého rodiče ve výkonu trestu, jelikož nebylo umožněno, aby děti doprovázela dospělá osoba),
- zákaz vstupu do země cizincům, a to i za účelem návštěvy rodiny nebo nejbližších příbuzných,
- přísná omezení pro osoby, které musí každý den (nebo velmi často) překračovat státní hranici kvůli práci, rodině apod. (jako problematická se jevila zejména vyžadovaná četnost pravidelného testování na covid-19),
- přístup ke vzdělání pro žáky se zdravotním postižením vzhledem k distanční (online) formě výuky,
- uzavření služeb pro ohrožené rodiny a děti.

Všechny výše uvedené problémy jsme řešili, většina problematických opatření byla (zcela nebo částečně) zrušena (a v určitých případech nahrazena méně přísnými opatřeními).



## Zdroje

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/ombudsman-resi-omezeni-preshranicniho-pohybu-v-dusledku-epidemie/>

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/navstevy-v-zarizenich-pro-seniory-v-dobe-epidemie/>

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/lide-v-zarizenich-byli-v-dobe-pandemie-covid-19-nekdy-uplne-odriznuti-od-okoli/>

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/ve-veznicich-jsou-v-omezenem-rozsahu-opet-povoleny-navstevy/>

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/ani-v-soucasne-situaci-nemuze-nemocnice-pritomnost-rodicu-u-ditete-zcela-vyloucit/>

<https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2020/situace-ve-veznicich-v-dobe-epidemie/>

16. Z obecného hlediska, jaké dlouhodobé dopady pandemie onemocnění covid-19 a opatření přijatých k boji s ní ve vaší zemi očekáváte s ohledem na právní stát a ochranu lidských práv?  
(Max. 3000 znaků)

Již v současnosti je možné odhadovat některé dlouhodobé dopady pandemie covid-19. Zaznamenali jsme nárůst míry a intenzity domácího násilí a celkově sociopatologických jevů v rodinách. Rodiny, které se s tímto druhem násilí setkávají, mohou jejími následky trpět poměrně dlouhou dobu.

Dalším problémem je nízká dostupnost podpůrných sociálních služeb, jelikož můžeme očekávat, že se jedná právě o oblast, ve které bude docházet k omezení financování; ke škrtům může dojít již brzy. Všeobecně vzato je možné, že v důsledku dlouhodobé izolace bude docházet k rozpadu osobních či rodinných kontaktů a vazeb. Tento jev již pozorujeme u osob vykonávajících trest odnětí svobody, jelikož neměly mnoho příležitostí udržovat se svými blízkými kontakty.

Dále, náš tým pro práva osob se zdravotním postižením vyjádřil obavy ohledně budoucí situace těchto osob v oblasti zaměstnanosti. Strategie aktivního zaměstnávání a obecné podpory zaměstnanosti lidí se zdravotním postižením může být do budoucna omezena a v prioritách zainteresovaných stran odsunuta do pozadí. Další z obav našeho týmu je dopad distančního vzdělávání na děti se zdravotním postižením: pro velkou část z nich může tato forma výuky být příliš náročná a není kladen důraz na jejich podporu. Do budoucna se tak může stát, že v této oblasti budou zaostávat.

Pandemie onemocnění covid-19 zvýraznila a dále prohloubila problémy, které v české společnosti existovaly již dříve a nebyly dostatečně řešeny. V důsledku pandemie se může stát, že se zvýší počet osob pod hranicí chudoby, osob čelících exekucím, osob ohrožených ztrátou bydlení bez jakékoliv podpory ze strany státu, nebo kterým hrozí odebrání dětí z rodiny. Dalším problémem bude udržet úroveň a dostupnost systému zdravotní péče, který se nachází pod

Učinila vaše instituce v rámci své působnosti nějaké kroky směřující k řešení uváděných nedostatků a/nebo obecně k podpoře a ochraně právního státu a lidských práv v krizové situaci (např. cílená setkání nebo informační schůzky se zástupci státních orgánů a/nebo regionálních aktérů, veřejné události, jednání, petice, následný průzkum/zprávy, spolupráce s občanskou společností, činnosti k šíření/zvyšování povědomí, informační/vzdělávací iniciativy pro veřejnost)? Pokud ne, ve stručnosti popište důvod (například kvůli omezením daných vaší působností, nedostatečné kapacitě/zdrojům, praktickým překážkám, nedostatečnému přístupu ke státním orgánům a/nebo regionálním aktérům či nedostatečné spolupráce z jejich strany, nedostatečným informacím/nedostatečnému systému shromažďování informací). (Max. 3000 znaků)

Poukazovali jsme na problém izolace lidí v zařízeních sociálních služeb a na protiprávnost takových opatření. Trváme na tom, že tato zařízení musí být možné navštěvovat a opouštět za dodržení ochranných opatření, tedy skloubit možnost výkonu základních práv při dodržení příslušných hygienických požadavků. Co se týče vězeňských zařízení, požadovali jsme, aby osobu ve výkonu trestu mohla navštívit více než jedna osoba zároveň, a dále aby vězeňská zařízení kompenzovala nedostatek návštěv jinými opatřeními (více telefonních hovorů, konverzace přes Skype atp.).

Dále jsme vyjádřili své znepokojení ohledně přístupu vzdělávacího systému k dětem s postižením a nedostatečné podpory jejich potřeb také během, resp. zvláště v období distanční výuky. Zkoumali jsme také otázku bezbariérového přístupu do míst, kde probíhá testování či očkování.

V těchto oblastech jsme navázali dialog s relevantními zainteresovanými stranami, organizovali uzavřená setkání, navrhovali praktická doporučení a řešení a vydali vyjádření pro média.

### *Zdroje*

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

17. Jakým největším obtížím v důsledku pandemie covid-19 čelilo fungování vaší organizace? Konkrétněji, měli jste možnost provádět/znovu zahájit provádění návštěv a kontrol různých institucí, a to i v rámci působnosti národního preventivního mechanismu? (Max. 3000 znaků)

Největší dopad pandemie na NPM jsme pocítili v oblasti jeho schopnosti provádět pravidelné návštěvy zařízení, ve kterých se nacházejí lidé omezení na svobodě. Během jara 2020 byla činnost zcela pozastavena a neprobíhaly žádné návštěvy.

Postupně se začaly návštěvy opět provádět, ovšem při dodržení přísných podmínek. Nebylo možné je provádět bez ohlášení; zařízení se o plánované návštěvě dozvěděla obvykle v jednodenním předstihu, aby bylo možné zajistit odpovídající hygienické podmínky. Ve snaze snížit riziko přenosu využívali členové týmu NPM ochranné obleky a pravidelně absolvovali antigenní a PCR testování.

Pandemie měla také vliv na volbu tématu návštěvy. Více než kdy dříve bylo nutné klást důraz na aspekt kontaktu s okolním světem a podmínky týkající se dalšího odnětí svobody v souvislosti s onemocněním covid-19 (např. izolace pacientů v karanténě).

Podobně tomu bylo i u místních šetření. Na jaře nebylo vůbec možné místní šetření provádět. Během druhé vlny, která přišla na podzim, byla místní šetření obecně povolena, avšak k jejich provádění jsme přistupovali obezřetně a se vši vážností jsme brali v potaz organizační obtíže, kterým musely námi navštěvované orgány veřejné moci čelit. Během těchto návštěv jsme dodržovali všechna nutná bezpečnostní opatření.

Co se týče obecného fungování našeho úřadu, čelili jsme stejným obtížím jako všechny ostatní instituce. Bylo nutné se přizpůsobit práci z domova (včetně zajištění odpovídajících IT řešení), museli jsme omezit úřední hodiny a došlo ke zvýšení nemocnosti u našich zaměstnanců. Tyto obtíže naštěstí neparalyzovaly fungování našeho úřadu a byli jsme schopni vykonávat své povinnosti víceméně stejně jako předtím.

### Zdroje

[https://twitter.com/apt\\_geneva/status/1361411056321638404?s=04&fbclid=IwAR1DT1xpa2Dh-KUGx-VXMGRSdXPeIWDnIWYR4i-JLgDMUJH3L3A7eR-l2sQ](https://twitter.com/apt_geneva/status/1361411056321638404?s=04&fbclid=IwAR1DT1xpa2Dh-KUGx-VXMGRSdXPeIWDnIWYR4i-JLgDMUJH3L3A7eR-l2sQ)

## IX. Další relevantní oblasti

18. Vyskytují se v rámci vaší práce v oblasti lidských práv nějaké naléhavé problémy nebo jiné nové relevantní situace, které byste rádi zmínili ve vztahu jejich dopadu na dodržování právního státu ve vaší zemi (například systémové porušování lidských práv, systémové nedostatky v odpovědnosti státu za nezákonná právní ustanovení, opatření či praktiky)? (Max. 3000 znaků)

V této oblasti jsou dvě hlavní záležitosti, na které bychom rádi poukázali:

Národní instituce pro ochranu lidských práv v České republice

V České republice dosud nebyla zřízena národní instituce pro ochranu lidských práv a tato otázka tedy zůstává nevyřešená. Na toto téma byl v roce 2020 uspořádán kulatý stůl, který dokazuje, že existuje řada zainteresovaných stran, které jsou připraveny zřízení národní instituce pro ochranu lidských práv podpořit. Zmocněnkyně vlády pro lidská práva přislíbila v přiměřené době předložení legislativního návrhu ohledně národní instituce pro ochranu lidských práv.

Výroční zprávy veřejného ochránce práv

Poslanecká sněmovna dosud neprojednala výroční zprávu za rok 2019. Legislativní doporučení veřejného ochránce práv pro Poslaneckou sněmovnu tedy dosud nebyla vyslyšena.

Výroční zpráva za rok 2018 byla v Poslanecké sněmovně projednána a Poslanecká sněmovna požádala vládu, aby vydala své stanovisko ohledně doporučení ve zprávě obsažených. Vláda se však k věci dosud nevyjádřila.

### Zdroje

Vložte text kliknutím či poklepáním na toto místo.

