

JUDr. Roman Heinz, Ph.D.
ředitel Krajského úřadu
Jihomoravského kraje
Žerotínovo náměstí 3
BRNO

Brno 12. srpna 2025
Č. j. JMK 116599/2025

Vážený pane veřejný ochránce práv,

dopisem ze dne 15.07.2025, č. j. KVOP-28354/2025, sp. zn. 1844/2025/VOP/MK, jste mě v souvislosti s šetřením podnětu pana [REDAKCE] (dále jen „podatel“), informoval o shledaných pochybeních odboru dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OD“), která dle Vašeho názoru spočívají v tom, že „*interní označení adresáta platby považoval za podání vůči správnímu orgánu (coby základní předpoklad pro uložení pořádkové pokuty) a dále v tom, že v rozhodnutí o odvolání potvrdil rozhodnutí, které ve výroku neobsahuje žádný popis skutku, za nějž se pořádková pokuta ukládá*“. K Vaší žádosti o vyjádření ke zjištěným pochybením a o vyrozumění o přijatých opatřeních k nápravě sděluji následující skutečnosti.

Sděлил jste, že podatel uvedl vulgaritu pouze v poli „Příjemce“, přičemž jste přesvědčen, že neměl v úmyslu vulgaritu adresovat správnímu orgánu, ale bylo to jeho interní označení pro prováděnou platbu, kterou posléze mnohokrát zopakoval. Jste toho názoru, že se tedy nejednalo o vědomý projev vůle směřující vůči správnímu orgánu a nejednalo se tím pádem ani o podání.

S tímto závěrem se neztotožňuji. Odpovědnost za pořádkový delikt je koncipována jako odpovědnost subjektivní, vyžaduje se tedy zavinění. K uvedenému odkazuji na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 04.07.2001, sp. zn. 7 A 16/2000, podle něhož v řízení o uložení pořádkové pokuty „*správní orgán především musí zjistit, zda jsou dány předpoklady sankčního postihu a zda je naplněna i subjektivní stránka vzniku sankční odpovědnosti - zavinění odpovědné fyzické osoby...Ostatně princip subjektivní odpovědnosti při ukládání pořádkových pokut je zakotven i v jiných právních předpisech a je dán zejména charakterem a cílem tohoto druhu sankčního postihu*“. Pro naplnění subjektivní stránky pořádkového deliktu postačuje existence jakékoliv formy zavinění, včetně nevědomé nedbalosti. Uvedený závěr vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 10.02.2010, č. j. 1 As 2/2010-80 a z komentáře k § 62 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 349).

Již z Vámi předloženého snímku obrazovky (print screenu) internetového bankovníctví podatele vyplývá, že podateli muselo být známo, že označení příjemce platby je odesláno do banky příjemce,

načež dochází k párování plateb (označeno jako shodnost názvu příjemce). Podateli tedy nutně muselo být známo, že správní orgán na výpisu z účtu sezná, jak podatel správní orgán, jakožto příjemce platby, označil. Jsem tedy toho názoru, že se ze strany podatele jedná o vědomý projev vůle vůči správnímu orgánu učiněný (zprostředkovaně) skrze vulgární označení příjemce platby v situaci, kdy platba je činěna právě na účet správního orgánu. Z Vašeho vylíčení události lze učinit závěr, že podatel hrubě urážlivé podání učinil z nevědomé nedbalosti, když nevěděl, že svým jednáním činí hrubě urážlivé podání vůči správnímu orgánu, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům [viz výše zmíněné poučení na stránkách elektronického bankovníctví o odeslání označení příjemce (adresáta) bance příjemce platby] vědět měl a mohl. Nevědomá nedbalost však stačí pro naplnění subjektivní stránky pořádkového deliktu.

Dále jste sdělil, že Městský úřad Židlochovice (dále jen „MěÚ Židlochovice“) skutkovou větu „*ve výroku zcela vynechal, když uvedl pouze to, že stěžovateli v souladu s určitými paragrafy za hrubě urážlivé podání ukládá pořádkovou pokutu*“. Můj příslib k nápravě směřem do budoucna nepovažujete za dostatečný, i s ohledem na shora Vámi tvrzenou absenci samotného hrubě urážlivého podání. I k tomuto Vašemu závěru konstatuji, že se s ním neztotožňuji.

Je sice pravda, že v předmětném výroku rozhodnutí MěÚ Židlochovice absentuje právní věta, nicméně je nutné upozornit na dvě okolnosti řešeného případu. MěÚ Židlochovice rozhodoval o pořádkové pokutě za hrubě urážlivé podání, jakožto o zajišťovacím prostředku ukládaném z důvodu zachování autority správních orgánů, který je nezbytný k efektivní aplikaci právních předpisů, ochrany lidské důstojnosti úředních osob a v neposlední řadě též k pozvednutí právního vědomí obecně. V daném případě se jednalo o pořádkový delikt fyzické osoby, nikoliv o přestupek právnické osoby. Předmětem usnesení NSS ze dne 15.01.2008, č. j. 2 As 34/2006-73, na které odkazujete, byl jiný správní delikt právnické osoby, po rekodifikaci správního trestání tedy přestupek právnické osoby, nikoliv pořádkový delikt (NSS v usnesení dokonce nabízí výčet definic protiprávního jednání, kdy i tuto diferenciace zmiňuje, přičemž právní věta usnesení výslovně hovoří o jiném správním deliktu). Jedná se tedy dle názoru OD o odlišná řízení.

Podatel, soudě dle obsahu svého odvolání, zcela jistě věděl, za jaké jednání mu byla pořádková pokuta uložena (a stran předmětu rozhodnutí ani nikdy pochybnost nevznese), čemuž odpovídala jeho argumentace, v níž se věcně a adresně vymezoval proti předmětu řízení – pořádkové pokutě za hrubě urážlivé podání popsané v odůvodnění řešeného rozhodnutí. Jinými slovy absence popisu skutku ve výroku rozhodnutí nebránila dle názoru OD přezkumu rozhodnutí. V řešeném případě nemohlo dojít k záměně s jiným jednáním podatele a dle informací, kterými disponuje OD, MěÚ Židlochovice ani jiné rozhodnutí o pořádkové pokutě udělené podateli nevydal. Ohledně naplnění zákonných požadavků na znění výroku řešeného rozhodnutí měl OD za to, jak jsem již zmínil ve svém předchozím dopise, že tyto dostačují vzhledem k charakteru řízení, přičemž bylo vycházeno z dostupných vzorů rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty.

S ohledem na výše uvedené okolnosti případu tedy hodnotím příslib OD k nápravě směrem do budoucna za dostatečný a nemám v dané věci v úmyslu přijmout žádné jiné opatření k nápravě, když jsem Vámi vytýkané nedostatky neshledal důvodnými.

S pozdravem

Vážený pan
JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
Údolní 39
602 00 BRNO
ID DS: jz5adky