

Brno 1. srpna 2022

Sp. zn.: [REDAKCE]

Č. j.: KVOP-42507/2022

Záznam o telefonátu s Ministerstvem spravedlnosti

- Dne 18. 7. 2022 se mi dovolal pan [REDAKCE] ředitel odboru insolvenčního a soudních znalců (dále jen „ředitel“) ve věci pana [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), kdy se mnou chtěl probrat zejména otázku zahájení správního řízení ve věci možného přestupku při nevyplacení zbývající části dražby, kterou si insolvenční správce, [REDAKCE] (dále jen „správce“), jednostranně započítal, neboť mu zřejmě stěžovatel nevrátil část dražby, která byla následně prohlášena za neplatnou¹.
- Bohužel jsem na tento hovor po dovolené nebyla připravena (vyjádření MSP je z konce června t. r.), tak jsem jej požádala, jestli mu mohu zavolat o týden později. O týden později jsem se mu však nedovolovala a nakonec jsme se ve věci spojili dne 1. 8. 2022.
- Celu záležitost jsme spolu probrali s tím, že jsme mu naznačila, že by dle mého názoru měli se správcem správní řízení o přestupku zahájit², neboť je skutečně otázkou, jestli si mohl částku jednostranně započíst zejména s ohledem na § 1982 občanského zákoníku.³ Na to jsem jej upozornila a [REDAKCE] mi sdělil, že to s kolegy projedou a že mě cca do 1 měsíce bude informovat, jak se rozhodli – tj. jestli řízení zahájí.
- Dále jsme se pobavili o předchozím „skutku“ správce, kdy bohužel liknavostí MSP došlo k tomu, že tento byl promlčen, avšak 24. 5. 2022 – a oni se nesnažili alespoň se správcem zahájit řízení, čímž by se lhůta k promlčení přerušila a měli by tak ještě dva roky na to, aby tento ev. přestupek projednali. K tomu mi sdělil, že původně byli přesvědčeni o tom, že jde o trvajícím přestupek, proto měli za to, že jim lhůta neuplyne. Bohužel až zevrubnějším zkoumáním celé záležitosti zjistili, že nejde o trvajícím přestupek a stalo se tak, že v promlčecí lhůtě nestihli se správcem správní řízení o přestupku zahájit.
- **Závěrem mi ředitel přislíbili, že mě (buď do spisu nebo na můj e-mail) cca do 10. 9. 2022 bude informovat, jak „naložili“ s posledním skutkem správce. Navrhuji tak spis dát na lhůtu 40 dnů a vyčkat doplnění od MSP a zároveň vyrozumět stěžovatele, že ochránce vyčká vyrozumění ředitele a až pak zhodnotí postup MSP ve věci.**

Zapsala a navrhuje: [REDAKCE]

1 Dle sdělení ředitele zřejmě stěžovatel správci nevrátil nějakou zemědělskou techniku.

2 I když je u soudu aktuálně vedeno řízení na návrh pana [REDAKCE] na vydání bezdůvodného obohacení správcem s tím, že nyní bylo řízení přerušeno, aby se vzájemně dohodli.

3 § 1982 OZ zní: „(1) Dluží-li si strany vzájemně plnění stejného druhu, může každá z nich prohlásit vůči druhé straně, že svoji pohledávku započítává proti pohledávce druhé strany. K započtení lze přistoupit, jakmile straně vznikne právo požadovat uspokojení vlastní pohledávky a plnit svůj vlastní dluh.“

(2) Započtením se obě pohledávky ruší v rozsahu, v jakém se vzájemně kryjí; nekryjí-li se zcela, započte se pohledávka obdobně jako při splnění. Tyto účinky nastávají k okamžiku, kdy se obě pohledávky staly způsobilými k započtení.“