



Vážený pan

ředitel odboru insolvenční a znalecké agendy  
Ministerstvo spravedlnosti  
Vyšehradská 424/16  
128 10 Praha 2

Sp. zn. [redacted]  
Č. j. KVOF-29272/2022  
Datum 11. května 2022

Vážený pane řediteli,

dovolte mi Vás informovat, že ochránce na základě podnětu pana [redacted] bytem [redacted] (dále také „stěžovatel“), **zahájil šetření<sup>1</sup>** zaměřené na postup Vašeho úřadu při řešení jeho podnětu, kterým upozorňoval na postup insolvenčního správce [redacted] (dále také „správce“).

Stěžovatel nesouhlasí s výsledkem řízení o přestupku vedeném proti správci,<sup>2</sup> neboť je přesvědčen, že se Váš odbor celou záležitostí nezabýval komplexně. Namítá, že odbor „nepostihl“ správce za to, že peníze, jež obdržel zpět do majetkové podstaty v důsledku prohlášení neplatnosti dražby,<sup>3</sup> nevyplatil včas soudním exekutorům, kteří svými exekučními příkazy<sup>4</sup> znemožnili jejich vyplacení stěžovateli.<sup>5</sup>

Vážený pane řediteli, podle § 15 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv si Vás dovoluji **požádat o vyjádření a vysvětlení k věci.**

S ohledem na osobní jednání, které nejen k této věci proběhalo, mi dovolte Vás požádat o doložení tzv. předkládací zprávy k rozhodnutí o rozkladu, jež proti usnesení o zastavení řízení podal stěžovatel.<sup>6</sup> Současně přivítám informaci, kdy je možné očekávat, že se správcem Váš odbor zahájí správní řízení o přestupku<sup>7</sup> ve vztahu ke skutku, o kterém jste se dozvěděli z předchozího správního řízení.<sup>8</sup>

1 Ve smyslu ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Viz rozhodnutí Vašeho odboru ze dne 13. 10. 2021, č. j. MSP-1/2020-OINS-SRIS/62, a rozhodnutí o rozkladu ze dne 23. 2. 2022, č. j. MPS-86/2021-ODKA-ROZ/3.

3 Dle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 17. 10. 2016, č. j. 21 C 20/2014-177, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2017, č. k. 69 Co 61/2017-235, který nabyl právní moci dne 20. 7. 2017.

4 Viz exekuční příkaz soudní exekutorky [redacted] ze dne 25. 4. 2017, č. j. 186 EX 526/17-22, na provedení exekuce příkázáním jiné pohledávky a příkaz soudního exekutora [redacted] ze dne 23. 3. 2018, č. j. 081 EX 00188/17-105 (dále také „exekutor“).

5 Viz námitky uplatněné stěžovatelem v rozkladu, kde mj. upozornil na komunikaci mezi správcem a exekutorem, kdy jej exekutor opakovaně vyzýval k poukázání finančních prostředků a uložil mu za nespůlprací i pořádkovou pokutu.

6 Z ní by mělo být dle Vašeho ujištění patrné, jaký zvolí Váš odbor nyní postup ve vztahu ke skutku, kterého se mohl správce dopustit tím, že včas nevyplatil exekutorům částku, jež měl na účtu majetkové podstaty v důsledku prohlášení neplatnosti dražby.

7 Podle § 78 odst. 1 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

8 Tj. včasné nevyplacení peněz v majetkové podstatě exekutorům na základě jimi vydaných exekučních příkazů.

Vážený pane řediteli, Vaše **vyjádření společně s předkládací zprávou bych ráda obdržela do 30 dnů.**

Bližší informace k šetření Vám v případě potřeby podá pověřená právnička Kanceláře veřejného ochránce práv [REDACTED] nebo na e-mailové adrese [REDACTED]

Děkuji za osobní projednání věci a Váš čas záležitosti věnovaný.

S pozdravem

JUDr. Veronika Gabrišová v. r.  
vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)