



Vážený pan

Sp. zn. [redacted]
Č. j. KVOP-1503/2023
Datum 12. ledna 2023

[redacted]

Vážený pane [redacted]

chtěl bych Vás tímto seznámit se svými zjištěními a závěry ve věci postupu odboru insolvenčního a soudních znalců Ministerstva spravedlnosti (dále také „odbor“). Odboru jste vytýkal, že na základě Vašeho podnětu sice zahájil s insolvenčním správcem [redacted] (dále také „správce“) správní řízení o přestupku (dále také „řízení“), to ale zastavil.

Podstatou Vašeho podnětu bylo upozornění na nesprávný postup správce v konkursním řízení vedeném na majetek úpadce, [redacted]¹ neboť ten dle Vašeho názoru nepostupoval svědomitě, s odbornou péčí a v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti.² Správce Vám totiž bez zbytečného odkladu nevydal Vaše peněžní prostředky vynaložené na vydražení majetku úpadce (dále také „výtěžek dražby“), i když v červenci 2017 nabyl právní moci rozsudek, kterým bylo rozhodnuto o neplatnosti veřejné dražby majetku úpadce.³

Dospěl jsem k závěru, že odbor správně vyhodnotil poznatky o postupech správce ve vztahu k Vám jakožto vydražiteli. V přiměřené době se však nezabýval dalším postupem správce při nakládání s výtěžkem dražby. I když po mých intervencích odbor dohledu záležitost došetřil, nezahájil se správcem nové řízení, neboť v průběhu doby došlo k zániku jeho odpovědnosti za přestupek uplynutím promlčecí lhůty.

Odbor na základě Vašeho podnětu provedl výkon dohledu,⁴ který zaměřil na postup správce ve vztahu k Vám jakožto vydražiteli, a ověření, proč Vám dosud částku nevyplatil. Výkonem dohledu zjistil, že ve vztahu k Vám se správce pochybení nedopustil, neboť Vám částku vyplatit nemohl. V mezidobí totiž obdržel exekuční příkazy soudních exekutorů (dále také „exekutoři“),⁵ které mu to znemožnily. **Odbor tak postupoval správně, když zhodnotil, že správce nepochybil a správní řízení o přestupku zastavil.**⁶

Odbor ale včas nedořešil postup správce ve vztahu k exekutorům, neboť ani těm finanční prostředky po obdržení exekučních příkazů nevyplatil. Záležitost jsem s ředitelem odboru [redacted] (dále také „ředitel odboru“) projednal. Vysvětlil mi, že se i těmito

1 Jde konkrétně o insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. [redacted]

2 Viz § 36 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění účinném do 31. 5. 2019.

3 Viz rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 č. j. 21 C 20/2014-177.

4 Podle § 36c zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

5 Konkrétně exekuční příkaz soudní exekutorky [redacted] ze dne 25. 4. 2017, č. j. [redacted] a exekuční příkaz soudního exekutora [redacted] ze dne 23. 3. 2018, č. j. [redacted]

6 Viz usnesení ze dne 13. 10. 2021, č. j. MSP-1/2020-OINS-SRIS/62, potvrzené rozhodnutím ze dne 23. 2. 2022, č. j. MSP-86/2021-ODKA-ROZ/3.

výhradami zabývali s tím, že nechtěli vedené řízení rozšiřovat o nový skutek, ale zahájit ve vztahu k tomuto skutku samostatné řízení, což se však do doby, než jsem zahájil šetření, nestalo. Přislíbil mi tak, že záležitost prověří. Koncem června 2022 mi ředitel odboru sdělil, že být v rámci následného šetření odbor dospěl k závěru, že mohl být postup správce ve vztahu k exekutorům chybný, jeho odpovědnost za přestupek zanikla uplynutím tříleté promlčecí lhůty;⁷ poslední výplatu části výtěžku dražby totiž provedl správce dne 24. května 2019. Odbor tak řízení se správcem nezahájil. Zároveň mi sdělil, že jste o těchto skutečnostech byl podrobně informován telefonicky v červnu 2022.

Vážený pane magistře, jak je zřejmé, tak odbor aktivně nekonal při prověřování Vašich výhrad k postupu správce ve vztahu při výplatě finančních prostředků exekutorům. V důsledku toho se pak stalo, že jeho odpovědnost za přestupek zanikla a již není možné jej za něj postihnout. **I když odbor dohledu svoji nečinnost v průběhu řízení napravil, správní řízení již se správcem zahájit nemohl**, o čemž Vás informoval. **Proto jsem se rozhodl šetření zahájené na základě Vašeho podnětu uzavřít podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv⁸ s tím, že nebudu po odboru přímo ve Vaší věci požadovat přijetí konkrétních opatření k nápravě.** Věřím však, že k takovým situacím již docházet nebude a odbor si již dá pozor na lhůty, které při možném postihování musí dodržet, jak mi jeho ředitel přislíbil.

K Vaší věci mi pak dále ředitel odboru sdělil, že v telefonátu jste požadoval prověření postupu správce ve vztahu k nevyplacení ještě zbývajících částí výtěžku dražby, tedy částky ve výši 921 196 Kč. Proto se odbor dále na to zaměřil⁹ a správce požádal o vyjádření. I když tento postup odboru nebyl předmětem mého šetření, přesto jsem se rozhodl vyčkat a ověřit, jak odbor výhrady prověří. Ředitel odboru mi k záležitosti koncem loňského roku sdělil, že prověřením pochybení správce neshledal. Vyslovil přesvědčení, že v daném případě měl správce oprávněně jednostranně započítat Vaše vzájemné pohledávky s ohledem na právní úpravu týkající se bezdůvodného obohacení obsaženou v občanském zákoníku.¹⁰ Odbor dohledu jeho postup vyhodnotil tak, že provedením jednostranného započtení nepochybil, a neshledal ani, že by nepostupoval svědomitě a s odbornou péčí. Současně zmínil, že ohledně (ne)vyplacení této částky je veden spor¹¹ a správce deklaroval, že bude-li mu (případně) povinnost vydat Vám tyto finanční prostředky, učiní tak bezodkladně.

S ohledem na vyjádření ředitele odboru a argumenty jím předestřené nemohu postup odboru vyhodnotit, že by tento pochybil, eventuálně že by právní úpravu vyhodnotil nelogicky či nesprávně. Mám za to, že jím provedený výklad občanského zákoníku ve vztahu k postupu správce a jeho povinnostem dle insolvenčního zákona má své racionální

7 Srov. § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

8 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

9 Částku Vám odmítl vydat, neboť ji jednostranně započítal z důvodu nepředání části vydraženého majetku.

10 Konkrétně s ohledem na ustanovení § 1982 odst. 1, § 2991 odst. 2, § 2993 a 2999 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

11 Konkrétně jde o řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. [REDACTED], na vydání bezdůvodného obohacení ze dne 17. 7. 2020.

a opodstatnění. Nelze tak, dle mého názoru, záležitost posoudit, že by správce pochybil a měl s ním odbor řízení zahájit.

Vážený pane magistře, i když je mi znám Váš názor na celou záležitost,¹² mám za to, že je třeba vyčkat, jak o Vašem sporu rozhodne obvodní soud, na který jste se obrátil s žalobou na vydání bezdůvodného obohacení. Jak usuzuji z přehledu insolvenčního řízení na majetek úpadce dostupného na stánkách Ministerstva spravedlnosti, peníze na úhradu Vámi požadované částky v majetkové podstatě/majetku úpadce jsou.¹³ Nyní tak záleží jen na obvodním soudu, jak Vámi podanou žalobu posoudí, neboť se Vám se správcem bohužel nepodařilo mimosoudně dohodnout.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.
veřejný ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

12 Viz Vaše námítky proti konečné zprávě zaslané krajskému soudu a zveřejněné v insolvenčním rejstříku <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=52730267>.

13 Viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2022, č. j. KSPH 77 INS 15271/2011-B-292; dostupné v insolvenčním rejstříku úpadce.