

Brno 7. 6. 2022

Sp. zn.: [REDACTED]

Č. j.: [REDACTED]

## Návrh na zahájení šetření

### 1. Shrnutí podnětu a dosavadního postupu

Na ochránce se obrací [REDACTED] (dále „stěžovatel“), se stížností na Ministerstvo spravedlnosti, které zastavilo řízení o přestupku vedené proti insolvenčnímu správci [REDACTED]. Ministr spravedlnosti v rozhodnutí o rozkladu postup odboru insolvenčního a soudních znalců potvrdil.

Řízení o přestupku se vedlo z toho důvodu, že insolvenční správce vydražiteli (stěžovateli), po rozhodnutí o neplatnosti dražby, nevrátil bez zbytečného odkladu výtěžek dražby. V rámci řízení se zkoumaly související okolnosti, jako byly vydané exekuční příkazy, kterými bylo insolvenčnímu správci zakázáno stěžovateli pohledávku vyplatit.

Ministerstvo řízení o přestupku zastavilo s tím, že „*předmětem dotčeného řízení byl výhradně postup obviněného ve vztahu k vydražiteli (tedy stěžovateli), nikoliv postup obviněného stran nakládání s výtěžkem dražby.*<sup>1</sup> Dále ministerstvo uvedlo, že *skutek se stal, ale není přestupkem.*<sup>2</sup>“ Insolvenční správce tedy skutečně peníze stěžovateli nevyplatil, ale to proto, že mu to zakazovaly vydané exekuční příkazy.

### 2. Názor zpracovatele

#### Právní rámec:

Ministerstvo vedlo s insolvenčním správcem řízení o přestupku, jehož skutková podstata je v § 36b odst. 1 písm. i) zákoně o insolvenčních správcích definována takto: „*Insolvenční správce se dopustí přestupku tím, že při výkonu funkce insolvenčního správce závažným způsobem poruší nebo opakovaně porušuje povinnost stanovenou insolvenčním zákonem.*“

Z definice přestupku vyplývá, že přestupkem je závažné nebo opakující se porušení povinnosti dané insolvenčnímu správci insolvenčním zákonem.

Dále je důležité si vyložit pojem dohledu ze strany ministerstva (přestupky jsou upraveny v hlavě šesté zákona o insolvenčních správcích, která upravuje DOHLED ministerstva nad IS). Za důležité to považuji proto, že na insolvenční správce primárně dohlížejí v rámci insolvenčních řízení insolvenční soudy a smyslem ministerského dohledu není tento dohled dublovat.

#### Předběžné posouzení:

---

<sup>1</sup> [bod 25 usnesení o zastavení řízení]

<sup>2</sup> [bod 35 usnesení]

V šetřeném případě ministerstvo řízení o přestupku s insolvenčním správcem zahájilo a věc tedy řešilo v rámci své dohledové pravomoci. Neodložilo případ s tím, že měl být řešen insolvenčním soudem.

Pokud už řízení zahájilo a vedlo, mělo spor o to, zda insolvenční správce nakládal s penězi stěžovatele v souladu nebo v rozporu s insolvenčním zákonem, řešit komplexně - jak ve vztahu ke stěžovateli, tak ve vztahu k exekutorům. Řízení o přestupku je totiž řízením zahajovaným ex offa a je to správní orgán, kdo vymezuje jeho předmět, a je-li třeba, může jej rozšířit nebo zúžit. V šetřeném případě se ministerstvo omezilo na hodnocení toho, že exekuční příkazy bránily insolvenčnímu správci vydat peníze zpět našemu stěžovateli. Už se ale nezabývalo tvrzením stěžovatele, že i v rámci těchto exekucí insolvenční správce nezákonně zadržoval peníze i před exekutory.

### **3. Cíl šetření**

Cílem šetření je prověřit, zda se ministerstvo tvrzeným nezákonným jednáním insolvenčního správce zabývalo komplexně, a když zjistilo, že stěžovateli insolvenční správce skutečně peníze nemohl vydat kvůli exekučním příkazům, které mu to zakazovaly, zda dále i zjišťovalo, jestli nejednal insolvenční správce nesprávně (nezadržoval peníze) vůči exekutorům. To totiž byla také jedna z námitek stěžovatele, a zejména je to okolnost důležitá pro hodnocení řádného výkonu funkce insolvenčního správce.

### **4. Navrhovaný postup šetření**

Navrhuji oslovit ministerstvo s dotazem, zda se zabývalo jednáním insolvenčního správce vůči exekutorům stěžovatele a pokud ano, k jakým zjištěním došlo.

Zapsala a navrhuje: [REDACTED]

Souhlasí: Mgr. Jana Gregorová, ředitelka právní sekce