




Sp. zn. K106 17/2026
Naše č. j. KVOP-20509/2026
Datum 21. 04. 2026

Vážená paní



e-mail: 

Sdělení o vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní 

dne 9. dubna 2026 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí Vaši žádost o informace. Žádáte o tyto informace za období od 1. července 2026 do 31. prosince 2025:

- Celkový počet realizovaných návratových operací policíí**, které KVOP již eviduje v rámci zákonného předávání informací podle § 21c odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv a dle § 178d odst. 1 zákona o pobytu cizinců.
- Celkový počet **zmonitorovaných** návratových s rozčleněním podle jejich typu (správní, soudní) a rozlišením:
 - monitoring pouze na území ČR (monitoring pouze v zařízení/do odletu letadla/předání na vnitrostátní hranici,
 - monitoring až po předání v cílové zemi (typicky v zemi původu),
 - monitoring operace koordinované agenturou Frontex a
 - monitoring v rámci tzv. Frontex poolu pro jiný členský stát EU.
- Celkový počet osob navracených v rámci sledovaných operací.
- Počet případů, kdy byla monitorovaná návratová operace **zastavena** (nesoučinnost policie, rozhodnutí kapitána letu atd.)
- Počet případů, kdy policisté v průběhu monitorované operace použili donucovací či zajišťovací prostředky nebo fyzickou sílu. To dle rozčlenění ve vztahu k:
 - typu použitého prostředku, použití fyzické síly,
 - odpovědnému policejního útvaru,
 - počtu případů, kdy se jednalo o **přiměřený postup v souladu** s pravidly pro použití těchto prostředků (vč. zachování pravidla dynamic risk assessment),
 - počtu případů, kdy se jednalo o zranitelného cizince nebo kdy byl zákroku přítomen zranitelný cizinec

6. Počet případů, kdy zaměstnanec KVOP nebyl vpuštěn do policejního vozidla a důvody tohoto nevpuštění (byť by se jednalo o transport na krátkou vzdálenost).
7. Počet pracovních úvazků, které dostala KVOP k dispozici pro monitorování nucených návratů. Prosím o sdělení informací k **reálnému využití těchto kapacit**, pokud se liší formální počet úvazků a skutečné fungování monitorovacího mechanismu.

Dáváme Vám tyto informace:

K bodu (1)

Ve sledovaném období KVOP (dále jen Kancelář) obdržela **486 notifikací** o plánované realizaci návratové operace. Nejedná se však o přesný počet či statistiku skutečně realizovaných návratových operací. Důvodem je duplikace některých notifikací kvůli aktualizaci informací, včetně možného zrušení dříve notifikované operace.

K bodu (2)

Ve sledovaném období Kancelář zmonitorovala **dvě návratové operace**, z toho jednou se typově jednalo o správní a jednou o soudní vyhoštění. Jejich rozřazení je následující:

- monitoring pouze na území ČR (monitoring pouze v zařízení/do odletu letadla/předání na vnitrostátní hranici): **1**
- monitoring až po předání v cílové zemi (typicky v zemi původu): **1**
- monitoring operace koordinované agenturou Frontex: **0**
- monitoring v rámci tzv. Frontex poolu pro jiný členský stát EU: **0**

K bodu (3)

Celkový počet navracených osob v rámci sledovaných operací: **2 osoby**, tj. jedna osoba na každou monitorovanou operaci.

K bodu (4)

Monitorování návratové operace bylo zastaveno v **jednom případě** z důvodu nesoučinnosti policie.

K bodu (5)

Policisté použili donucovací či zajišťovací prostředky v průběhu **jedné** monitorované operace. Fyzická síla nebyla použita v žádné z monitorovaných návratových operací. Dle požadovaného rozřazení uvádím tyto specifikace:

- typ použitého prostředku: **zajišťovací prostředek - pouta**
- odpovědný policejní útvar: **oddělení ZZC Balková a oddělení doprovodu letadel**
- počtu případů, kdy se jednalo o přiměřený postup v souladu s pravidly pro použití těchto prostředků (vč. zachování pravidla dynamic risk assessment): **použití**

zajišťovacích prostředků v tomto případě bylo přiměřené a v souladu s pravidlem dynamic risk assessment

- počtu případů, kdy se jednalo o zranitelného cizince nebo kdy byl zákroku přítomen zranitelný cizinec: **sledovaný cizinec měl zvláštní potřebu ve formě pravidelné medikace, jeho zdravotní stav byl nicméně dobrý a podle výstupní zdravotní prohlídky byl schopen návratu**

K bodu (6)

Zaměstnanec Kanceláře nebyl vpuštěn do policejního vozidla ve **dvou případech**.

- V jednom se jednalo o převoz ze zařízení na letiště. Důvodem bylo nezajištění vhodného eskortního vozidla s odděleným prostorem pro zachování bezpečnosti všech osob včetně zaměstnance Kanceláře.
- Ve druhém případě se jednalo o převoz na odletovou plochu na letišti. Důvodem bylo zajištění bezpečnosti a pochybnosti o autorizaci zaměstnance Kanceláře ke vstupu do vyhrazeného bezpečnostního prostoru na letišti.

K bodu (7)

Za účelem monitorování nucených návratů na Kancelář k dispozici **jeden** pracovní úvazek.

Reálné využití těchto kapacit je však nižší, neboť v rámci daného pracovního úvazku zaměstnanci vykonávají též další monitorovací činnosti tzv. národního preventivního mechanismu (NPM).

S pozdravem

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D. v. r.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv
a ochránce práv dětí
(podepsáno elektronicky)