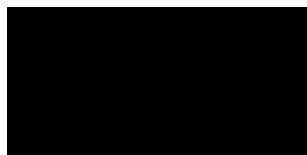




Sp. zn. K106 16/2026
Naše č. j. KVOP-19276/2026
Datum 15. 04. 2026

Vážený pan



e-mail:

Sdělení o vyřízení žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane

dne 7. 4. 2026 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí Vaši žádost o informace. Žádáte o zpřístupnění následujících informací:

1. Eviduje Kancelář veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí v období od 1. 1. 2020 do dne vyřízení této žádosti podněty párů stejného pohlaví, které uzavřely registrované partnerství nebo partnerství, ve kterých namítaly možné porušování práv v souvislosti se svým právním postavením?
2. Pokud ano, jakých situací a oblastí se tyto podněty nejčastěji týkají?

Dáváme Vám tyto informace:

K bodu č. 1

Na základě Vašeho dotazu jsme v aplikaci elektronické spisové služby prověřili veškeré spisy, které jsme obdrželi od 1. 1. 2020 do 14. 4. 2026 a u nichž byl na spisovém obalu zpracovatelem v rubrice „diskriminační důvod“ označen znak „sexuální orientace“.

Do odpovědi zahrnujeme ty z případů, kdy se na nás obrátili (registrovaní) partneři společně, případně alespoň jeden z nich, přičemž uváděli, že v souvislosti s (registrovaným) partnerstvím utrpěli újmu na svých právech. Jeden z níže vypočtených případů se potom týká situace, kdy registrované partnerství zaniklo smrtí jednoho z partnerů; i tento případ však bezprostředně souvisí se statutem registrovaných partnerů a právní povahou registrovaného partnerství.

Naopak nezahrnujeme případy, kdy se dva lidé stejného pohlaví do registrovaného partnerství teprve chystali vstoupit, avšak bránila jim v tom určitá překážka (typicky absence českého státního občanství).

Sděluji, že evidujeme **sedm podnětů**, které vyhovují uvedeným kritériím.

Nelze zcela vyloučit, že jsme ve sledovaném období obdrželi i další podněty, které by mohly splňovat Vámi stanovená kritéria. Pokud však nebyly zpracovateli identifikovány

a označeny jako podněty s námitkou diskriminace z důvodu sexuální orientace, nejsme schopni je zpětně rozlišit mezi desetitisíci řešenými a evidovanými podněty.

K bodu č. 2

V následující tabulce naleznete **základní informace o každém ze sedmi nalezených podnětů**, včetně dotčené oblasti práva a stručného popisu situace:

	Spisová značka	Datum podání	Oblast práva	Stručný popis situace
1.	7199/2020/VOP	23. 11. 2020	Diskriminace – zdravotní péče	Stěžovatelé uváděli, že byli mj. z důvodu trvání registrovaného partnerství vyloučeni z možnosti darovat krev či její složky.
2.	5044/2021/VOP	19. 8. 2021	Diskriminace – zdravotní péče	
3.	6116/2021/VOP	12. 10. 2021	Evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady, osvědčení státního občanství	Stěžovatel uvedl, že byl po smrti partnera jeho rodinný stav v občanském průkazu evidován jako „zaniklé partnerství“. To považoval za diskriminaci, poněvadž by byl tento údaj evidován i v případě, pokud by se partneři sami rozhodli k odluce. V případě manželství muže a ženy se naopak mezi příznaky „vdovec“ a „rozvedený“ rozlišovalo.
4.	8409/2022/VOP	8. 3. 2022	Diskriminace – sociální oblast	Dotaz na možnost alternativy k otcovské dovolené v případě registrované partnerky, která není biologickou ani právní matkou dítěte.
5.	14960/2022/VOP	29. 7. 2022	Diskriminace – sociální oblast	Stěžovatelka uvedla, že jí bylo v důsledku vzniku registrovaného partnerství znemožněno pobírat dávky, které by jí jinak náležely jako matce samoživitelce, a to přes to, že otec dítěte

				byl neznámý a její partnerka nebyla právním rodičem dítěte.
6.	596/2025/VOP	24. 1. 2025	Diskriminace – zboží a služby	Stěžovatel uvedl, že některé banky a další instituce nenevidují ve svých systémech rodinný stav „registrované partnerství“ či „partnerství“. Obával se potíží, které by v této souvislosti mohly nastat u stejnopohlavních párů, například při sjednávání pojištění nebo využívání bankovních služeb.
7.	2560/2025/VOP	14. 4. 2025	Diskriminace – ostatní	Stěžovatelka uvedla, že se svou dosavadní registrovanou partnerkou vstoupila do partnerství. V této souvislosti se však setkala s administrativními obtížemi (nezanesení nových údajů do systému zdravotní pojišťovny, nemožnost vydání nového elektronického dokladu), které vnímala jako diskriminaci vůči neheterosexuálním lidem.

Mám-li uvedené shrnout, všechny případy se týkaly **oblasti práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací**. Pokud jde o konkrétní namítané situace, jednalo se o **dárcovství krve a krevních složek, oblast sociálního zabezpečení a o administrativní záležitosti související s nerovným zacházením z důvodu sexuální orientace**.

S pozdravem

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D. v. r.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv
a ochránce práv dětí
(podepsáno elektronicky)