

[REDACTED]

---

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** čtvrtek 11. prosince 2025 15:50  
**Komu:** [REDACTED]  
**Předmět:** Re: KVOP - k Vaším dotazům k návrhu na zrušení OOP a závažnému veřejnému zájmu

Vážený pane magistře,

Vaši odpověď jsem si prošel a pro mé účely je více než dostačující. Děkuji za ochotu a součinnost!

S přáním hezkého týdne a v úctě

[REDACTED]

Dne čt 11. 12. 2025 15:34 uživatel [REDACTED] napsal:

Vážený pane [REDACTED]

chci se zeptat, jestli jste měl možnost se podívat na můj e-mail k Vašemu dotazu. Pokud ano, potřeboval bych od Vás e-mailem informaci, jestli Vám tato odpověď stačí. Abychom si u nás mohli věc vyřídit.

Děkuji a přeji klidný týden.

[REDACTED]

[REDACTED]

Kancelář veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí

[Údolní 39, 602 00 Brno](#)

[REDACTED]



Poslechněte si také naše podcasty!



Tento e-mail může obsahovat důvěrné informace chráněné zákonem. Pokud nejste oprávněným příjemcem, oznamte to prosím odesílateli a pak e-mail smažte. Jakékoliv neoprávněné kopírování, zveřejnění nebo šíření je přísně zakázáno. Kancelář veřejného ochránce práv a ochránce práv dětí zpracovává Vaše osobní údaje za podmínek popsanych na svých webových stránkách <https://www.ochrance.cz/provoz/gdpr-a-ochrana-osobnich-udaju/>.

This e-mail may contain confidential/legal privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete this e-mail. Any unauthorized copy, disclosure or distribution is strictly forbidden. The Office of the Public Defender of Rights and Defender of Children's Rights processes your personal data under the conditions described in details on its website <https://www.ochrance.cz/en/provoz/gdpr-a-ochrana-osobnich-udaju/>.

Od: [REDACTED]

Odesláno: **středa 26. listopadu 2025 20:52**

Komu: [REDACTED]

Předmět: KVOP - k Vaším dotazům k návrhu na zrušení OOP a závažnému veřejnému zájmu

Vážený pane [REDACTED]

Jmenuji se [REDACTED] a připravuji podklady pro vyřízení dotazu, který jste nám poslal. Těší nás, že se o toto téma zajímáte a obrátil jste se na nás.

Dotazy jsem si rozdělil do dvou okruhů:

- náš pohled na otázku závažného veřejného zájmu a

- naše případy týkající se OOP a možné situace v minulosti, při kterých jsme narazili na to, že nemůžeme podat návrh na zrušení OOP.

## 1. Závažný veřejný zájem

Se závažným veřejným zájmem a jeho prokazováním máme praktické zkušenosti. Veřejný ochránce práv (a nově taky ochránce práv dětí) musí podle § 66 odst. 3 sřs prokázat závažný veřejný zájem k podání žaloby ve veřejném zájmu (na rozdíl od nejvyššího státního zástupce). Řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části v § 101a je upraveno stejně.

Důvody, pro které ochránce takto nastavenou aktivní legitimaci nepovažuje za vhodnou, jsme shrnuli v připomínkách k návrhu novelizace sřs. Celé připomínky najdete tady: <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/12614>, ale to hlavní je v bodě 3, ze kterého vypíchnu:

*Úkol prokazovat při podání žaloby existenci závažného veřejného zájmu se ukazuje jako velmi problematický. Judikatura Nejvyššího správního soudu se k posouzení procesní legitimace veřejného ochránce práv postavila poměrně přísně (srov. žaloba ve veřejném zájmu ochránce pod sp. zn. 11/2012/SZD a navazující rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 294/2014 - 114, body 45 - 49). Veřejný zájem a potažmo i závažný veřejný zájem je neurčitý právní pojem. Ačkoliv veřejný zájem je některými předpisy definován, nejde o výčet konečný a může být shledán i v jiných případech. Závažný veřejný zájem je kvalifikovaná forma veřejného zájmu - mělo by jít o případy, kdy je skutečně s ohledem na závažný veřejný zájem žádoucí zakročit.*

*Při takto vymezené aktivní legitimaci musí žalobce věnovat značné úsilí, aby správně posoudil, nadefinoval a zejména prokázal závažný veřejný zájem. Soud pak musí věnovat velký časový prostor, aby prokázání závažného veřejného zájmu zhodnotil. V případě podání žaloby ve veřejném zájmu tak za podmínky prokázání závažného veřejného zájmu dochází ke komplikacím a průtahům již ve fázi posuzování přístupnosti žaloby bez toho, aby se soud případem věcně zabýval. Spor pak může být i o to, zda veřejný zájem je natolik závažný, aby ochránce byl v konkrétním případě oprávněn podat žalobu ve veřejném zájmu. Dochází tak k nadbytečnému zatěžování soudů při posuzování přípustnosti žaloby a žalobce ve veřejném zájmu navíc bez reálného přínosu pro ochranu práv.*

*Současná restriktivní právní úprava aktivní legitimace veřejného ochránce práv při podávání žalob k ochraně veřejného zájmu činí využití tohoto prostředku v praxi obtížně využitelným.*

[...]

*Z věcného hlediska očekávám, že i v případě posílení aktivní legitimace veřejného ochránce práv a rozšíření jeho aktivní legitimace o další žalobní typy, se bude jednat i nadále o spíše výjimečné případy. Prakticky jejich užití bude přicházet v úvahu v případech, ve kterých se po předchozím šetření a další komunikaci s orgánem veřejné správy nepodaří dosáhnout nápravy ve věci. Odhaduji, že se bude jednat o jednotky případů za rok. Jejich využití bude i nadále výrazně limitováno podmínkou existence závažného veřejného zájmu.*

Ochránce zatím podal 3 žaloby ve veřejném zájmu. Vzhledem k tomu, že úprava návrhu na zrušení OOP je stejná, čekal bych v budoucnu něco podobného u něj.

Přikládám také odkazy na žaloby v Evidenci stanovisek ochránce (ESO). Najdete tam, jak jsme argumentačně pojali prokázání veřejného zájmu a rozhodnutí soudů v PDF přílohách.

- **Fotovoltaická elektrárna Moldava (sp. zn. 11/2012/SZD, <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/1668>)**

Ombudsman podal žalobu proti správním rozhodnutím vedoucím k povolení stavby fotovoltaické elektrárny. Podle jeho názoru byl v těchto řízeních upřednostněn soukromý zájem před veřejným zájmem na ochraně nezastavěného území a ochraně životního prostředí.

- **Znevýhodnění žadatelů o důchod z nástupnických států SSSR (sp. zn. 40/2017/SZD, <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/7952>)**

Ombudsman podal žalobu proti ČSSZ, která u občanů postsovětských států při žádosti o potvrzení doby pojištění oslovuje pouze stát, jehož je žadatel občanem. A už ne další státy, kde takový člověk v průběhu života pracoval (jak by to bylo u občanů ČR).

- **Šantovka Tower (sp. zn. 5/2020/SZD, <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/7814>)**

Ombudsman podal žalobu proti územnímu rozhodnutí, kterým byl umístěn stavební záměr „Šantovka Tower“ v Olomouci.

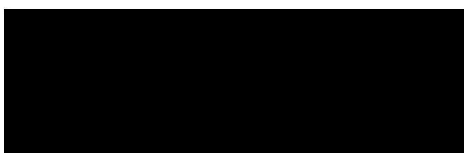
K veřejnému zájmu ještě můžu odkázat na článek "Dvojitá tvář veřejného zájmu: Zkoumání jeho intenzity na půdorysu soudního řádu správního" od Břetislava Martínka, který letos vyšel v časopise Správní právo.

## 2. OOP

Výběrově jsme řešili třeba OOP o vyhlášení oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů (třeba <https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/7214>), než ÚS zrušil část zákona, která je umožňovala vydávat (bezdotkatkové zóny). Řešili jsme také zákonnost opatření obecné povahy zavádějícího místní úpravu provozu v části města Hodonína. OOP zrušil správní soud na návrh stěžovatele (<https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/12288>). I v tématu přístupnosti mysliveckých obor lidem jsme řešili opatření obecné povahy (<https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/11548> a [https://www.ochrance.cz/aktualne/ombudsman\\_vysvetl\\_uje\\_lide\\_by\\_meli\\_mit\\_pristup\\_do\\_obor\\_musi\\_ale\\_byt\\_ke\\_zveri\\_i\\_prirode\\_ohleduplni/](https://www.ochrance.cz/aktualne/ombudsman_vysvetl_uje_lide_by_meli_mit_pristup_do_obor_musi_ale_byt_ke_zveri_i_prirode_ohleduplni/)).

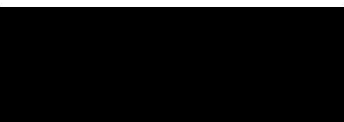
Pokud Vám tato odpověď stačí, tak mi to prosím napište. Pokud ale máte nějaké další dotazy nebo potřebujete něco doplnit nebo dovysvětlit, tak mi napište taky nebo si můžeme zítra zavolat.

Držím Vám palce s obhajobou diplomky a přeji pěkný týden.



Kancelář veřejného ochránce práv

[Údolní 39, 602 00 Brno](#)



[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz) | [Facebook](#) | [Twitter](#)



**ombudsman**  
Kancelář veřejného ochránce práv

Tento e-mail může obsahovat důvěrné informace chráněné zákonem. Pokud nejste oprávněným příjemcem, oznamte to prosím odesílateli a pak e-mail smažte. Jakékoliv neoprávněné kopírování, zveřejnění nebo šíření je přísně zakázáno. Kancelář veřejného ochránce práv zpracovává Vaše osobní údaje za podmínek popsaných na svých webových stránkách <https://www.ochrance.cz/kancelar-vop/ochrana-osobnich-udaju>. This e-mail may contain confidential/legal privileged information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete this e-mail. Any unauthorized copy, disclosure or distribution is strictly forbidden. Office of the Public Defender of Rights processes your personal data under the conditions described in details on our website <https://www.ochrance.cz/en/office/personal-data-protection/>.

