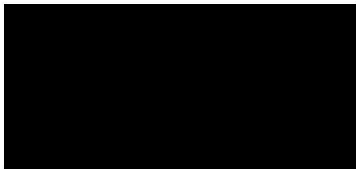


POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje
analyticko-právní oddělení
Závodní 386/100, 360 06 Karlovy Vary

Č. j. KRPK-44226-2/ČJ-2025-1900AP

Karlovy Vary 5. června 2025
Počet stran: 3



Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - výzva k upřesnění

Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje obdrželo dne 29.5.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) v následujícím znění:

- 1) Uvedte od kdy je v pracovním poměru pro PČR. [REDACTED]
- 2) Uvedte počet stížností na tuto osobu, počet dopravních či jiných přestupků
- 3) Citujte z návrhu GIBSu, který poslal na PČR. Návrh na kázeňské řízení podle č.j. GI-1373/ČJ-2024-842041-K na osobu [REDACTED]
- 4) Uvedte kolikrát byl [REDACTED] Kázeňsky řešen – [REDACTED]
- 5) Uvedte jméno, příjmení, hodnost vedoucích z cel předběžného zadržení PČR [REDACTED]
- 6) Uvedte datum od kdy do kdy a na či pokyn sem byl já – [REDACTED] v roce 2023 do tohoto odd. umístěn
- 7) Uvedte jména státních zástupců, kteří tomuto umístění dozorovali
- 8) Uvedte kolikrát složky podřízené KŘ. PČR. K. VARY aplikovali vůči zadržené osobě čl. 47 č. 103/2013 z pokynu prezidenta PČR – k tomuto citujte obsah článku
- 9) Uvedte počet prověřovaných policistů KŘ. PČR. K. VARY ze strany GIBS a dále konkrétně u OP [REDACTED]
- 10) Citujte č.j., které na OOP [REDACTED] ulice [REDACTED] zpracovával k mé osobě – [REDACTED] policista - [REDACTED]
- 11) Uvedte jméno, adresu psychologa, který před nástupem do pracovního poměru osoby – [REDACTED] prováděl za PČR psychologické testy, šetření
- 12) Uvedte z kolikátí policisty PČR KŘ K. VARY byl rozvázán pracovní poměr v návaznosti na šetření GIBS u těchto osob
- 13) Poskytněte fotosnímek cel, ve kterých sem byl v [REDACTED] v roce 2023 v CPZ umístěn – [REDACTED]
- 14) Citujte z přijatých podnětů na OVK ve dnech 15 až 16.11.2023 v době mého pobytu na CPZ v [REDACTED] od mé osoby"

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Vaši žádost posoudila a sděluje Vám k výše uvedenému následující:

Ad 2) Uvedte počet stížností na tuto osobu, počet dopravních či jiných přestupků

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Vás tímto vyzývá k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby nebyly dány pochybnosti o identifikaci osoby, ke které se dotaz vztahuje, a dále uveďte také, k jakému časovému období se dotaz vztahuje.

Ad 3) Citujte z návrhu GIBSu, který poslal na PČR. Návrh na kázeňské řízení podle č.j. GI-1373/ČJ-2024-842041-K na osobu [REDACTED]

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tímto vyzývá žadatele k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby bylo zřejmé, co by mělo být z uvedeného dokumentu, za předpokladu, že jím povinný subjekt disponuje, citováno.

Ad 5) Uvedte jméno, příjmení, hodnost vedoucích z cel předběžného zadržení PČR [REDACTED]

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tímto vyzývá žadatele k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby bylo zřejmé k jakému útvaru Územního odboru [REDACTED] směřuje tento dotaz; k jaké funkci či osobám směřuje tento dotaz; k jakému kalendářnímu datu směřuje tento dotaz.

Ad 6) Uvedte datum od kdy do kdy a na či pokyn sem byl já – [REDACTED] v roce 2023 do tohoto odd. umístěn

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tímto vyzývá žadatele k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby byl zřejmý předmět jeho dotazu. Dotaz nelze vyhodnotit, jelikož není zřejmé, o jakém umístění a odd. žadatel hovoří.

Ad 7) Uvedte jména státních zástupců, kteří tomuto umístění dozorovali

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tímto vyzývá žadatele k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby byl zřejmý předmět jeho dotazu. Dotaz nelze vyhodnotit, jelikož není zřejmé, o jakém umístění žadatel hovoří.

Ad 8) Uvedte kolikrát složky podřízené KR. PČR. K. VARY aplikovali vůči zadržené osobě čl. 47 č. 103/2013 z pokynu prezidenta PČR – k tomuto citujte obsah článku

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Vás tímto vyzývá k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby bylo zřejmé, k jakému časovému rozmezí se předmětný dotaz vztahuje, a dále případně uveďte, zda se má dotaz vztahovat ke konkrétní osobě.

Ad 9) Uvedte počet prověřovaných policistů KR. PČR. K. VARY ze strany GIBS a dále konkrétně u OP Sokolov

- Povinný subjekt uvádí, že informace požadované pod tímto bodem žádosti se nevztahují k jeho působnosti. Požadované informace spadají do působnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů.

Ad 10) Citujte č.j., které na OOP Sokolov, ulice [REDACTED] zpracovával k mé osobě – [REDACTED]

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tímto vyzývá žadatele k upřesnění tohoto bodu žádosti. Jestliže má jít o konkrétní č.j. vztahující se k určitému řízení či skutku uveďte skutečnosti, které mohou identifikovat dané řízení, a to zejména datum a popis skutku.

Ad 14) Citujte z přijatých podnětů na OVK ve dnech 15 až 16.11.2023 v době mého pobytu na CPZ v [REDACTED] od mé osoby

- Povinný subjekt v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tímto vyzývá žadatele k upřesnění tohoto bodu žádosti tak, aby bylo zřejmé, co by mělo být z uvedené dokumentace citováno.

3. strana

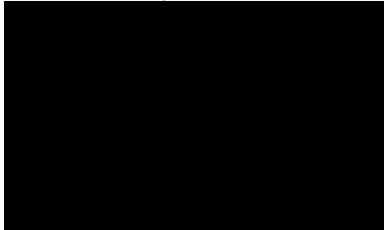
Pokud žádost nebude ve lhůtě do 30 dnů od doručení této výzvy upřesněna, povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti.



mjr. Mgr. Pavel Žiha
vedoucí oddělení

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
ODBOR TRESTNÍHO ŘÍZENÍ

nám. Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4
tel.: 261 196 111
fax: 261 196 640
podatelna@vsz.pha.justice.cz
datová schránka: uzcaety



Praha 24. června 2024
1 VZT 77/2024 – 20

Podání ze dne 8. 6. 2024

Vážený pane,

Odboru trestního řízení Vrchního státního zastupitelství v Praze bylo dne 13. 6. 2024 doručeno cestou poštovní přepravy Vaše podání ze dne 8. 6. 2024.

Vaše podání bylo pečlivě přezkoumáno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), přičemž je nutno konstatovat, že z jeho obsahu vyplývá, že jednak nejste spokojen s vyřizováním Vašich písemností jak Okresním státním zastupitelstvím v Sokolově, tak Krajským státním zastupitelstvím v Plzni, a jednak se především jedná o žádost, kde stěžejní námitkou Vašeho podání je skutečnost, že se domáháte, aby zdejší Vrchní státní zastupitelství v Praze učinilo úkony k tomu, aby byl zabezpečen Váš soukromý majetek.

Nejprve Vám ve věci sděluji, že ve Vaší trestní věci vedené u Okresního státního zastupitelství v Sokolově pod sp. zn. 1 ZK 152/2023 bylo již ukončeno přípravné řízení a věc se nachází u Okresního soudu v Sokolově, tedy je již ve stadiu řízení před soudem, a tudíž dozorový státní zástupce již nepřezkoumává opakovaně v této fázi řízení postup policejního orgánu a nadřízené státní zastupitelství v tomto stadiu řízení již není oprávněno přezkoumávat postup dozorového státního zástupce v rámci výkonu dohledu, neboť po podání obžaloby či návrhu na potrestání trestní věc přechází zcela do kompetence soudu, který od tohoto okamžiku posuzuje samostatně všechny otázky související s trestním řízením, tedy postup Krajského státního zastupitelství v Plzni i postup Okresního státního zastupitelství v Sokolově, kdy byla Vaše podání po řádném přezkoumání jejich obsahu postupována jako součást Vaší obhajoby příslušnému soudu, je zcela správný a odpovídá zákonné úpravě.

Ke stěžejním námitkám týkajících se Vašeho osobního majetku je nutno uvést, že skutečně není v kompetenci orgánů činných v trestním řízení činit opatření, která by vedla k zabezpečení Vašeho soukromého majetku, poté co bylo proti Vám zahájeno trestní stíhání a byl jste vzat na základě rozhodnutí soudu do vazby, neboť tyto úkony můžete učinit Vy sám, a to prostřednictvím Vašeho obhájce nebo Vašich rodinných

příslušníků. Na obhájce, který Vás zastupuje v předmětném trestním řízení se můžete obrátit i s těmito požadavky a obavami o svůj majetek, neboť Vám jistě poskytne kvalifikovanou radu a bude Vám i v tomto směru nápomocen.

Není tedy na místě konstatovat, tak jak uvádíte ve svém podání, že došlo k pochybení na straně policejního orgánu, státního zastupitelství či soudu, a orgány činné v trestním řízení odpovídají za újmu na Vašem majetku, neboť Vámi uvedenou argumentaci, včetně nestandardních výrazů a konstatování, je nutno považovat za nesprávnou a neobjektivní a rovněž Vám sděluji, že Vaše soukromá práva nebyla postupem orgánů činných v trestním řízení porušena.

S pozdravem

Mgr. Radka Michková v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Karla Siegllová *Siegllová*

Mgr. MUDr. [REDACTED] advokát

[REDACTED] 31. 7. 2024

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti podávám vyjádření k doporučením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství (dále „VSZ“) ze dne 24. 6. 2024, podle nichž jste měl sám osobně zajišťovat ochranu svého majetku, případně prostřednictvím svého ustanoveného obhájce. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství odmítá Vaše námítky na postup orgánů činných v trestním řízení, když nevykonaly žádné kroky k ochraně Vašeho majetku.

K ohrožení Vašeho majetku došlo nepochybně tím, že jste byl vzat do vazby a nemohl jste od té chvíle fyzicky sám konat kroky k jeho ochraně; jako bylo např. zaplacení nájemného pronajatých prostor na další období, uložení Vašeho majetku za úplatu do nějakého skladovacího prostoru či jiná jeho faktická ochrana, jakou mohla být třeba uskladnění u nějaké obecně prospěšné společnosti. Na to, že nemůžete fyzicky sám konat, jste opakovaně prokazatelně orgány činné v trestním řízení upozornil. Taktéž jste orgány v činné v trestním řízení včas upozornil na skutečnost, že jste zcela osamělý bez rodinných příslušníků či přátel, a tudíž jste neměl možnost někomu pověřit, aby za Vás výše uvedené kroky k ochraně Vašeho majetku provedl místo Vás.

Státní zástupce VSZ dále dle mého právního názoru zcela nepřipadně přenáší odpovědnost za ochranu Vašeho ohroženého majetku z orgánů činných v trestním řízení také na ustanoveného obhájce. Cituji přesně: „*neboť tyto úkony můžete učinit Vy sám, a to prostřednictvím Vašeho obhájce*“ a dále „*Na obhájce, který Vás zastupuje v předmětném trestním řízení, se můžete obrátit i s těmito požadavky a obavami o svůj majetek, neboť Vám zajisté poskytne kvalifikovanou radu a bude Vám i v tomto směru nápomocen.*“

K posouzení tohoto názoru VSZ je třeba odkázat na příslušná ustanovení zákona č. 141/1961-Sb. v platném znění (dále jen „trestní řád“), a to na ustanovení §§ 38 až 41 včetně. Rozsah činnosti obhájce je konkrétně uveden v § 41, odst. 1 – „*Obhájce je povinen poskytovat obviněnému potřebnou právní pomoc, účelně využívat k hájení jeho zájmů prostředků a způsobů obhajoby uvedených v zákoně, zejména pečovat o to, aby byly v řízení náležitě a včas objasněny skutečnosti, které obviněného zbavují viny nebo jeho viny zmírňují, a tím přispívat ke správnému objasnění a rozhodnutí věci*“, a dále v odst. 2 – „*Obhájce je oprávněn již za přípravného řízení činit za obviněného návrhy, podávat za něho žádosti a opravné prostředky, nahlížet do spisů (§ 65) a účastnit se podle ustanovení tohoto zákona vyšetřovacích úkonů. S obviněným, který je ve vazbě, je oprávněn mluvit v rozsahu stanoveném v § 33 odst. 1.*“ Tedy trestní řád rozhodně nehovoří o nějaké ochraně majetkových práv obviněného, nýbrž vymezuje činnost obhájce pouze na pomoc obviněnému k vyvrácení či zmírnění obsahu usnesení o trestním stíhání či na toto navazujících dalších rozhodnutí týkající se viny obviněného.

V podrobnostech odkazují na citace z příslušného obsahu komentáře k trestnímu řádu, a to v jeho 7. vydání společností C. H. Beck z roku 2013, autorsky kolektiv pod vedením prof. JUDr. Pavla Samála, Ph.D. Konkrétně na stranách 493 až 499 komentáře je velmi podrobně popsán obsah činnosti obhájce. Činnost obhájce má především směřovat k tomu, aby v trestním řízení byly náležitě a včas objasněny skutečnosti, které obviněného zbavují viny nebo ji zmírňují, a tím má přispět ke správnému objasnění a rozhodnutí věci. Obhájce v průběhu trestního řízení zastupuje obviněného jen tam, kde

obviněný vystupuje jako *strana* (§ 33, odst. 1 trestního řádu), a pokud to připouští povaha předmětného procesního úkonu. Rozsah oprávnění obhájce je tedy v tomto směru užší než rozsah oprávnění obviněného. Výjimkou je pouze řízení proti uprchlému (srov. § 304 trestního řádu). V tomto řízení má obhájce stejná práva jako obviněný. Oprávnění obhájce jsou v jiných ustanoveních trestního řádu dále rozvedena a doplněna, např. v § 65 a 213 je rozvedeno jeho oprávnění nahlížet do spisů a do listin, přičemž podle § 166 odst. 1 má i právo spisy prostudovat v souvislosti se skončením vyšetřování; dále má právo klást otázky vyslychaným osobám podle § 165 odst. 2 v přípravném řízení, podle § 215 odst. 1 v hlavním líčení a podle § 235 odst. 2 ve veřejném zasedání; v hlavním líčení může podle § 215 odst. 2 také žádat, aby mu bylo umožněno provést důkaz, zejména výslech svědka nebo znalce, čemuž předseda senátu zejména vyhoví, pokud jde o důkaz prováděný k jeho návrhu nebo jím opatřený a předložený, přičemž má také právo tzv. proti výslechu, provádí-li výslech svědka nebo znalce státní zástupce. Podle § 216 má právo přednést v hlavním líčení závěrečnou řeč; ve veřejném zasedání má právo učinit konečný návrh (§ 235 odst. 3). Možnost řádné přípravy obhajoby je zajišťována umožněním jeho styku s obviněným, který je ve vazbě, bez přítomnosti třetí osoby (§ 33 odst. 1) a doručováním písemností týkajících se obviněného i dalších důležitých písemností – srov. k tomu § 130 odst. 2 k doručení opisu rozsudku, § 137 odst. 2, 3 k doručení opisu usnesení, § 160 odst. 2 k doručení opisu usnesení o zahájení trestního stíhání, § 166 odst. 1, 2 k upozornění na možnost prostudovat spisy, § 196 odst. 1 k doručení opisu obžaloby, § 198 odst. 2 k doručení vyrozumění o hlavním líčení, § 233 odst. 1, § 265r odst. 5 a § 275 odst. 2 k doručení vyrozumění o veřejném zasedání atd. K přípravě obhajoby mu trestní řád poskytuje i dostatečnou dobu stanovením lhůt: v § 166 odst. 1 nejméně třídnenní lhůtu při upozornění na možnost prostudovat spisy při skončení vyšetřování, v § 198 odst. 1 lhůtu alespoň pěti pracovních dnů k přípravě na hlavní líčení a v § 233 odst. 2 pětidenní lhůtu k přípravě na veřejné zasedání. (ŠÁMAL, Pavel. § 41 [Povinnosti a práva obhájce]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 496.)

Tedy ustanovený obhájce není rozhodně soudem ustanoven ke generálnímu zastoupení obviněného, nýbrž jen k této výše uvedené úzce stanovené právní činnosti. Komentář na to přímo dále naráží: „Naproti tomu, jestliže udělil obviněný svému obhájci tzv. generální plnou moc, která není omezena na předmětné trestní řízení, pak taková plná moc zahrnuje i zastupování obviněného obhájcem v řízení o zabrání věci po pravomocném skončení trestního stíhání (ŠÁMAL, Pavel. § 41 [Povinnosti a práva obhájce]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 497.)

Proto závěrem konstatuji, že ochrana Vašich soukromých (majetkových) práv rozhodně není obsahem činnosti soudem ustanoveného obhájce. Z toho také vyplývá, že Vaši protistranou při řešení škod na Vašem majetku musí být ty subjekty, které ovlivnily a mohly ovlivnit to, jak bude naloženo s Vaším majetkem v době, kdy jste byl zbaven osobní svobody formou uvalení vazby.

S pozdravem

