



ombudsman

veřejný ochránce práv

Vaše značka VS-1259602-12/ČJ-2021-800710-VOP
Sp. zn. 3882/2021/VOP/JM
Č. j. KVOP-49755/2021
Datum 7. prosince 2021

Vážený pan
plk. Mgr. Bc. Miroslav Loula
ředitel
Věznice Ostrov
P. O. BOX 100
363 50 Ostrov nad Ohří

Vážený pane řediteli,

opětovně se na Vás obracím v rámci šetření podnětu pana A., nar. xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov (dále také jako „stěžovatel“).

Ve zprávě o šetření ze dne 29. září 2021 jsem konstatovala pochybení Věznice Ostrov při uložení kázeňského trestu stěžovateli a při neumožnění vycházky stěžovateli, konkrétně ve dnech, kdy měl dvanáctihodinovou pracovní směnu.

Uložení kázeňského trestu

Ve svém vyjádření ze dne 10. listopadu 2021 jste uvedl, že se ztotožňujete s výsledkem kázeňského řízení vedeného proti stěžovateli, ve kterém mu byl uložen kázeňský trest důtky za to, že dne 29. 1. 2021 jako výdejce večeří hrubě verbálně napadal občanské zaměstnance věznice. Rovněž se ztotožňujete i s formou uloženého kázeňského trestu.

Stěžovatel se kázeňského přestupku dopustil dle Vašeho vyjádření v mimořádné situaci, kdy bylo vzhledem ke ztíženým podmínkám (náhradní výdej stravy z důvodu výpadku elektřiny) důležité udržet morálku všech odsouzených, a svým jednáním mohl zavdat příčinu pro vznik hromadných nepokojů a současně hromadného odmítání stravy. Při svém jednání se stěžovatel choval vůči občanskému zaměstnanci nadřazeně, za užití zvýšeného hlasu, v rozčilení a s razantní gestikulací rukou, což i vzhledem k jeho tělesné konstituci mohlo vést k obavě z možného fyzického napadení. Tomuto jednání byla přítomna občanská zaměstnankyně paní E., která zpracovala záznam o kázeňském přestupku.

Stěžovateli byly v minulosti uloženy kázeňské tresty, které však byly následně udělením odměn zahlazeny. V průběhu roku 2019 se po absolvování programu „*Antiagresivní trénink*“ nátlakově dožadoval udělení kázeňské odměny a dle hodnocení speciálního pedagoga se jedná o zkušeného a na podmínky výkonu trestu zcela adaptovaného odsouzeného, který dokáže své jednání přizpůsobit vždy dané situaci, je to zdatný manipulátor, a to nejen ve vztahu k ostatním odsouzeným. Stěžovateli byl uložen nejmírnější druh kázeňského trestu, neboť je dle Vašeho názoru v zájmu věznice obdobné jednání vůči zaměstnancům věznice a dalším osobám adekvátně řešit, především pro zachování bezproblémového provozu věznice a zachování stanoveného pořádku a kázně ve věznici.

K výše uvedenému musím konstatovat, že ve svém vyjádření jste se nikterak nevyjádřil k mým jednotlivým výhradám ke kázeňskému řízení:

- (1) V záznamu o kázeňském přestupku je uveden jako svědek celé události odsouzený I., který tento záznam podepsal, ale v dokumentaci ke kázeňskému řízení chybí zcela jeho vlastní výpověď.¹
- (2) V dokumentaci ke kázeňskému řízení není dostatečně popsáno a konkretizováno jednání stěžovatele; pouze je zde obecně uvedeno, že stěžovatel verbálně hrubě napadal civilní proviantní pracovníky a podněcoval odsouzené, aby si stěžovali v situaci, kdy byla vydávána náhradní strava. Ve svém vyjádření jste blíže popsal chování stěžovatele, ale domnívám se, že tato konkretizace měla být uvedena již v dokumentaci předmětného kázeňského řízení.
- (3) V kázeňském řízení nebyly provedeny jako důkazy výpovědi dalších přítomných zaměstnanců pana C. a pana D., zvláště pokud se na ně odkazovalo v záznamu o kázeňském přestupku.
- (4) V rozhodnutí o stížnosti se věznice nikterak nevypořádala s námitkou, že danému konfliktu nebyla přítomna paní E. Ve svém vyjádření až *ex post* tvrdíte, že byla přítomna danému jednání,² ale rozhodnutí o stížnosti by mělo adekvátně reagovat na obsah stížnosti stěžovatele, což se nestalo. Navíc tvrdíte, že paní E. zpracovala záznam o kázeňském přestupku, ale dle dostupné dokumentace zpracoval tento záznam občanský zaměstnanec pan X.
- (5) Výpověď paní E. v dokumentaci ke kázeňskému řízení chybí.
- (6) Věznice se dostatečně nevypořádala s další námitkou stěžovatele uvedenou ve stížnosti, proč nevyslechla odsouzené G. a H.

Souhlasím s Vámi, že by na zjištěné chování stěžovatele měla věznice adekvátně reagovat, aby nedocházelo k nežádoucím situacím (hromadné nepokoje, odmítání stravy). Věznice nijak nedoložila další skutečnosti (nátlakové jednání ze strany stěžovatele v jiných situacích, charakteristika osobnosti stěžovatele). Považovala bych za vhodné, aby tyto informace byly uvedeny v rozhodnutí o uložení kázeňského trestu (případně rozhodnutí o stížnosti), neboť odůvodňují uložení kázeňského trestu stěžovateli.³

Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené kázeňské řízení trpí hned několika vadami a vzhledem k tomu, že jste ani ve svých vyjádřeních na mnou vytýkaná pochybení stran kázeňského řízení nikterak nereagoval, nezbývá mi nic jiného, než dle § 18 odst. 2 a § 19 zákona o veřejném ochránci práv⁴ navrhnout opatření k nápravě, a to **zrušení kázeňského trestu**

1 Dle ustanovení § 58 odst. 3 vyhlášky č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů, jsou-li důkazním prostředkem výpovědi svědků, uvede se stručný obsah jejich výpovědí s jejich vlastnoručním podpisem.

2 Ze zápisu v knize kontrol zcela jasně nevyplývá, že by paní E. byla přítomna dané situaci.

3 Dle § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

4 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

stěžovateli. Dle § 20 uvedeného zákona Vás žádám o vyjádření k výše uvedenému opatření k nápravě, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto závěrečného stanoviska.

Neumožnění vycházek

Věznice Ostrov provedla úpravu organizování vycházek u pracujících odsouzených, kteří jsou zařazeni do dvanáctihodinové pracovní směny. Před nastoupením na směnu je vždy vycházka nabízena ze strany zaměstnanců věznice s tím, že kdo má zájem o vycházku, bude mu umožněna dle časového rozvrhu dne. Vzhledem k faktu, že dvanáctihodinová pracovní směna je ojedinělou záležitostí, realizace vycházek je uskutečňována operativně v daný den.

V situaci, kdy je i odsouzeným zařazeným ve dvanáctihodinové pracovní směně umožněna realizace vycházek, nemám k uvedenému dalších námitek či připomínek.

O všem výše uvedeném informuji obdobně rovněž stěžovatele.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)