



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 14. července 2017
Čj. MSP-10/2017-OOJ-MET/14
Počet listů:
Přílohy:

Vážená paní veřejná ochránkyně práv,

v návaznosti na můj dopis ze dne 17. května 2017, který se mimo jiné týkal problematiky evidence soudních rozhodnutí a v němž jsem Vám přislíbil seznámit Vás s výsledky stavu činnosti evidenčních senátů na jednotlivých krajských a vrchních soudech, si Vám dovoluji sdělit následující.

Odbor organizace justice se obrátil na předsedy všech krajských (8) a vrchních soudů (2), s žádostí o zodpovězení sady šesti otázek. Závěry sestavené z odpovědí jednotlivých soudů jsou zapracovány jednak v textu tohoto dopisu a jednak jsou uvedeny v příložené tabulce.

1) *„Jak často se evidenční senáty na Vašem soudě schází?“*

Z odpovědí a priori vyplynul počet evidenčních senátů u tamních soudů působících. Jeden evidenční senát má zřízen Vrchtní soud v Praze, Krajský soud v Ústí nad Labem a Krajský soud v Brně. Ostatní soudy mají zřízeny dva evidenční senáty, a to zvláště pro občanskoprávní a trestní úsek. Co se týče frekvence scházení evidenčních senátů, Krajský soud v Ústí nad Labem uvedl, že tamní evidenční senát se schází dle potřeby, nejméně však dvakrát ročně. Naopak nejčastěji se schází evidenční senáty u Krajského soudu v Praze, kdy se evidenční senát na občanskoprávním úseku schází dvakrát až třikrát každý měsíc, na trestním úseku jedenkrát za šest týdnů až dva měsíce.

2) *„Příslušná rozhodnutí k projednání evidenčním senátům předkládají pravidelně jednotliví soudci, nebo si musí členové evidenčních senátů z vlastní iniciativy vyhledávat příslušná rozhodnutí sami?“*

Z odpovědí soudů se podává, že ve většině případů předkládají rozhodnutí k projednání evidenčním senátům jednotliví soudci. Výjimku tvoří Krajský soud v Praze a Krajský soud v Ústí nad Labem, kde rozhodnutí zpravidla vyhledávají sami členové evidenčních senátů.

3) *„Kolik rozhodnutí v průběhu jednoho (posledního) roku zařadily evidenční senáty do evidence judikatury a do jaké skupiny?“*

Počet rozhodnutí zařazených jednotlivými soudy do evidence judikatury je uveden v příložené tabulce. Současně je v tabulce uvedeno, do jaké skupiny dle ust. § 5 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 20/2002-SM, ze dne 20. června 2002, kterou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému

elektronické evidence soudní judikatury, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Instrukce“), byla vybraná rozhodnutí zařazena. Evidenční senát Krajského soudu v Hradci Králové projednal celkem 105 rozhodnutí, avšak jen 34 z nich bylo zařazeno do příslušných skupin dle ust. § 5 Instrukce. Vrchní soud v Olomouci, Městský soud v Praze, Krajský soud v Plzni, Krajský soud v Českých Budějovicích a Krajský soud v Brně zařazení do příslušných skupin nevedly buď vůbec, nebo uvedly jen skupinu, nikoliv počet rozhodnutí do této skupiny zařazených.

- 4) *„V případě nejednotné rozhodovací praxe na Vašem soudě, kolikrát předložily evidenční senáty rozhodnutí Nejvyššímu soudu k vydání stanoviska ke sjednocení praxe, případně k publikování rozhodnutí, které obsahovalo jeden z názorů?“*

Soudy se v nadepsané záležitosti obrací přímo na Nejvyšší soud jen v minimálním počtu případů, jak dokládají čísla v tabulce. Případnou nejednotnost rozhodovací praxe soudy řeší zpravidla jiným způsobem, a to například předložením příslušnému evidenčnímu senátu k zaujetí sjednocujícího stanoviska. Pokud se sjednocující stanovisko nepodaří přijmout, teprve poté je věc předložena Nejvyššímu soudu.

- 5) *„Jakým způsobem jsou soudci Vašeho soudu a soudci krajských, resp. okresních soudů v jeho obvodu seznamováni s výsledky jednání evidenčních senátů?“*

Soudci vrchních, krajských a okresních soudů jsou s výsledky jednání evidenčních senátů seznamováni zejména zasláním zápisů z jednání evidenčních senátů, cestou vlastní vnitřní evidence vybraných rozhodnutí (databáze „Judikatura VKS“), prostřednictvím předsedů podřízených organizačních složek, dále pak při pravidelných poradách všech úseků a v neposlední řadě též na gremiálních poradách.

- 6) *„Kterí ze zaměstnanců soudu (soudci, asistenti či jiné pověřené osoby) provádí anonymizaci příslušných rozhodnutí, která by měla být uveřejněna?“*

Anonymizace rozhodnutí je u jednotlivých soudů prováděna zpravidla předsedou či členy evidenčního senátu, odbornými asistenty evidenčních senátů, odbornými referenty či administrativními pracovníky s případnou následnou kontrolou ze strany předsedy evidenčního senátu.

Vážená paní veřejná ochránkyně práv, děkuji Vám za Vaši podnětnou spolupráci a ujišťuji Vás, že danou problematiku nespouštím ze zřetele a i do budoucna se hodlám zasazovat o zveřejňování rozhodnutí soudů v takovém rozsahu, aby příslušná evidence byla přínosem pro všechny dotčené subjekty.

S pozdravem

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Vážená paní
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.
veřejná ochránkyně práv
Údolní 39
602 00 Brno