



Vaše značka	MSP-71/2016/OI-SP/4 MSP-969/2015-LO-SP/6	Vážený pan JUDr. Robert Pelikán, Ph.D. ministr
Sp. zn.	4292/2015/VOP/JHO 30/2014/SZD/JHO	Ministerstvo spravedlnosti Vyšehradská 16
Datum	6. února 2017	128 10 Praha2

Vážený pane ministře,

navazuji na naše jednání uskutečněné dne 12. ledna 2017,<sup>1</sup> jehož předmětem byla problematika evidence soudních rozhodnutí, přísedících a valorizace pracovních odměn odsouzených.

V záležitosti **evidence soudních rozhodnutí** vyčkám na **doručení Vašeho vyjádření**, které jste mi na jednání slíbil zaslat do jednoho měsíce (tedy cca v polovině února). Očekávám, že mě v něm budete informovat, kterou z **dočasných variant** jste zvolil pro **řešení nefunkčnosti veřejně přístupné databáze soudních rozhodnutí** (zda automatickou anonymizaci umožňující zpřístupňování všech soudních rozhodnutí i ve stávající evidenci pomocí nového programu, či větší důraz ministerstva na naplňování instrukce č. 20/2002-SM, ze dne 20. června 2002, to zejména prostřednictvím porady předsedů soudů a metodické pomoci soudům). V případě, že zvolíte druhou variantu, budu očekávat, že mě budete informovat o **termínu porady** předsedů soudů (a poté se domluvíme na společném postupu). Rozhodla jsem se, že v případě, že se budu účastnit uvedené porady, plánuji dopředu problematiku předjednat s předsedy Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu, Ústavního soudu a také s předsedkyní Soudcovské unie České republiky, neboť se domnívám, že s jejich podporou bude jednodušší a efektivnější prosadit dodržování instrukce ze strany nižších soudů.

Současně Vám na základě našeho jednání zasílám **soupis svých připomínek k institutu přísedících**, které jsem během posledních let uplatňovala vůči ministerstvu (viz dopis ze dne 3. února 2015 adresovaný Vaší předchůdkyni prof. JUDr. Heleně Válkové, CSc.).<sup>2</sup> Nad rámec dopisu jsem později pouze doplnila,<sup>3</sup> že v praxi se setkávám i s tím, že **přísedící je zároveň zaměstnancem soudu**. To považuji za problematické s ohledem na **nezávislost přísedících či dokonce na riziko narušení dělby moci**. Děkuji za příslib, že moje připomínky zohledníte při budoucí novelizaci zákona o soudech a soudcích.

---

1 Zápis z jednání jsem prostřednictvím pověřené právničky Kanceláře veřejného ochránce práv Ing. Mgr. Jany Peckové Hodečkové zaslala dne 13. ledna 2017 ke schválení a doplnění JUDr. Kláře Cetlové, zástupkyni náměstkyně pro řízení sekce justiční a legislativní (prozatím jej neautorizovala).

2 Dopis obsahuje rovněž soupis mé komunikace s Ministerstvem spravedlnosti v této záležitosti.

3 Viz můj dopis, který jsem Vám zaslala dne 21. září 2015.

Přikládám i návrh ministerstva na změnu zákona o soudech a soudcích ze dne 28. června 2012 poskytnutý v průběhu šetření mému předchůdci JUDr. Pavlu Varvařovskému.

Na základě našeho jednání rovněž očekávám, že **projednáte se svým náměstkem a dále s ředitelem Vězeňské služby ČR možnost valorizovat odměny** (nejprve při vyjednávání s konkrétními zaměstnavateli, poté, v závislosti na reakci zaměstnavatelů, i případnou změnou nařízení vlády). Na výsledek se dle naší domluvy budu tázat za 3 měsíce.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.  
veřejná ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

#### **Přílohy**

Dopis adresovaný tehdejší ministryni spravedlnosti prof. JUDr. Heleně Válkové, CSc., ze dne 3. února 2015

Návrh změny zákona o soudech a soudcích s průvodním dopisem Ministerstva spravedlnosti ze dne 28. června 2012, č. j. 595/2011-OJ-SO/9