Veřejná ochránkyně práv

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.

V Brně dne 29. února 2016

Sp. zn.: 4292/2015/VOP/JHO

 46/2015/SZD/JHO

 6470/2015/VOP/RK

Vážený pane ministře,

dovoluji si Vás informovat, že jsem se obrátila na předsedy soudů se žádostí o vyplnění dotazníku, který se týká třech oblastí: naplňování centrální evidence rozhodnutí, poskytování výpisů k osobě nebo na osobu a vymáhání veřejnoprávních pohledávek.

1. **naplňování centrální evidence rozhodnutí**

První část dotazníku se věnuje naplňování veřejné databáze judikatury okresních, krajských a vrchních soudů dle instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. června 2002, č. 20/2002-SM. Podle této instrukce ministerstva v „centrální evidenci judikatury“, která je umístěna i na veřejné síti internetu, by měla být evidována vybraná rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů[[1]](#footnote-1). Instrukce podrobněji stanoví způsob, jak dochází k výběru judikatury do této evidence. Evidence na veřejné síti internetu byla zprovozněna v květnu roku 2011 (s anonymizací vybraných rozsudků počítá instrukce od 1. března 2011)[[2]](#footnote-2).

Zavedení evidence (i na veřejné síti internet) sledovalo několik cílů, zejména měla přispět k předvídatelnému a transparentnímu rozhodování a sjednocení rozhodovací praxe. Podle mého názoru její funkce vzrostla po nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť databáze by mohla sloužit jako zdroj jeho výkladu pro širokou veřejnost. Současně se domnívám, že řádným plněním této evidence by se předešlo mnoha žádostem o poskytnutí rozhodnutí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Při své činnosti jsem zjistila, že veřejná část evidence obsahuje 2 817 rozhodnutí[[3]](#footnote-3), přičemž za rok 2015 bylo doplněno jen 44 rozhodnutí[[4]](#footnote-4). Takový počet rozhodnutí nutně vyvolává otázku o dostatečné naplněnosti této evidence.

Zahájila jsem tak šetření[[5]](#footnote-5), abych zjistila, z jakého důvodu evidence obsahuje pouze uvedený počet rozhodnutí, jak v praxi dochází k jejímu naplňování, jak je sbírka využívaná a naopak, jaké jsou rezervy jejího naplňování a užívání, aby lépe naplnila svůj zamýšlený účel. Šetřením bych také chtěla přispět ke zlepšení uživatelské přívětivosti databáze pro její uživatele. Vedle soudů jsem se s některými dotazy týkajícími se této oblasti obrátila i na advokáty.

Jelikož jsem zjistila jisté nesrovnalosti mezicentrální evidencí rozhodnutí přístupnou přes aplikaci Lotus Notes a přes internetové stránky[[6]](#footnote-6), **dovoluji si požádat i Vás o součinnost, a to zodpovězením následujících dotazů:**

* Jaký je vztah mezi centrální evidencí rozhodnutí přístupnou soudům přes aplikaci Lotus Notes a přes internetové stránky ministerstva?
* Kolik soudních rozhodnutí je dostupných v centrální evidenci rozhodnutí při vstupu přes aplikaci Lotus Notes? Uveďte prosím počet za jednotlivé okresní, krajské a vrchní soudy a datum, ke kterému je počet zjištěn.
1. **poskytování výpisů k osobě nebo na osobu**

V rámci své činnosti jsem se setkala s různými postupy soudů při vyřizování žádostí osob o poskytnutí soupisů řízení, v nichž konkrétní osoba vystupuje jako účastník řízení. Cílem dotazníku v této části je zmapovat praxi soudů a přinést poznatky, které by mohly přispět k nastavení metodiky Ministerstva spravedlnosti pro vyřizování obdobných žádostí.[[7]](#footnote-7)

1. **vymáhání veřejnoprávních pohledávek**

Z mých zkušeností vyplývá nekonzistentní přístup orgánů státní správy soudů ke správě placení soudních poplatků a dalších peněžitých plnění plynoucích do státního rozpočtu (společně též dále v textu „veřejnoprávní pohledávky“) uložených účastníkům řízení a dalším zúčastněným osobám v průběhu soudního řízení.

Za problematické považuji zejména předávání vymáhání veřejnoprávních pohledávek soudním exekutorům. Rozhodla jsem se proto zahájit šetření[[8]](#footnote-8), jehož cílem je získat bližší informace o tom, jak orgány státní správy soudů při vymáhání veřejnoprávních pohledávek postupují, tj. zda využívají možnosti vymáhat je v daňové exekuci a jaké způsoby výkonu rozhodnutí při tom využívají, kdy přistupují k předání vymáhání pohledávky soudnímu exekutorovi a zda případně spolupracují při vymáhání s orgány celní správy.

Vážený pane ministře, odpověď na výše uvedené otázky si dovolím očekávat ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto dopisu. V příloze Vám zasílám předmětné dotazníky. Soudy a advokáti je budou vyplňovat prostřednictvím interaktivních formulářů na internetových stránkách veřejného ochránce práv. S výsledky výzkumu Vás seznámím po jejich zpracování (květen, červen 2015).

V případě jakýchkoliv dotazů prosím kontaktujte právničku Kanceláře veřejného ochránce práv Ing. Mgr. Janu Peckovou Hodečkovou, pověřenou zpracováním výzkumu (tel. číslo 542 542 248, e-mailová adresa hodeckova@ochrance.cz).

S pozdravem

Mgr. Anna   Šabatová, Ph.D.,  v. r.

 (dopis je opatřen elektronickým podpisem)
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1. Vyjma rozhodnutí ze správního soudnictví. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zpracování rozhodnutí pro účely zpřístupnění ve vnitřní evidenci soudů a centrální evidenci soudních rozhodnutí však směrnice upravuje již s účinností od 1. ledna 2003. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jako součet všech rozsudků jednotlivých krajských a vrchních soudů: Městský soud v Praze 262, Krajský soud v Brně 195, Krajský soud v Českých Budějovicích 366, Krajský soud v Hradci Králové 867, Krajský soud v Ostravě 173, Krajský soud v Plzni 62, Krajský soud v Praze 119, Krajský soud v Ústí nad Labem 135, Vrchní soud v Olomouci 407, Vrchní soud v Praze 231 (ke dni 6. listopadu 2015) [↑](#footnote-ref-3)
4. Konkrétně 11 Městského soudu v Praze, 1 Krajského soudu v Českých Budějovicích, 7 Krajského soudu v Hradci Králové, 10 Vrchního soudu v Olomouci, 15 Vrchního soudu v Praze (ke dni 6. listopadu 2015). [↑](#footnote-ref-4)
5. Sp. zn. mého šetření 4292/2015/VOP/JHO. [↑](#footnote-ref-5)
6. <http://www.nsoud.cz/Judikaturans_new/judikatura_vks.nsf/uvod> [↑](#footnote-ref-6)
7. V návaznosti na šetření mého zástupce, sp. zn. 5403/2013/VOP/JHO, č. j. Vašeho posledního písemného vyjádření MSP-474/2014-OT-OSV/8 (ze dne 22. dubna 2015). [↑](#footnote-ref-7)
8. Sp. zn. mého šetření 6470/2015/VOP/RK. [↑](#footnote-ref-8)