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Vážený pane M.,

dopisem ze dne 25. května 2021 Vás vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy Kanceláře veřejného ochránce práv informovala o tom, že jsem ve věci Vašeho podnětu zahájila šetření.

Poté, co jsem se seznámila se všemi dostupnými materiály, konstatuji, že jsem v postupu Policie ČR neshledala pochybení.

Ve svém podnětu si stěžujete na postup policistů při svém povolání vykonavatele Exekučního úřadu Semily u soudního exekutora Mgr. J. J., konkrétně na situaci ze dne 11. března 2020, kdy jste se v budově Justičního paláce „Na Mičánkách“ pokusil o realizaci výkonu rozhodnutí vůči panu N. H. K.

Po účely svého šetření jsem si v této věci vyžádala kopii spisového materiálu, který k Vaší stížnosti nashromáždilo Obvodní ředitelství policie Praha IV[[1]](#footnote-2). Z obsahu spisu vyplývá, že stížnostní orgán si k věci vyžádal vyjádření všech osob, jež by mohly k průběhu události podat svědectví, a vyjma pana Č.[[2]](#footnote-3) se mu dostalo jejich odpovědí. Pokud jde o kamerový záznam pořizovaný správou soudu či Justiční stráží, ten již nebylo možné získat, protože svou stížnost jste podal až v září 2020, kdežto záznam je automaticky přemazán po uplynutí jednotek dnů. Jeho neobstarání nelze tedy klást k tíži orgánu, který stížnost vyřizoval.

Z vyjádření více či méně na události zainteresovaných osob vyplývá, že část z nich (PhDr. JUDr. Š., Ph.D., a Mgr. P.) podporují Vaši verzi událostí, kdežto ostatní (příslušníci Justiční stráže, policisté a Mgr. K.) podávají verzi jinou. Ačkoli by se mohlo zdát, že PhDr. JUDr. Š., Ph.D., a Mgr. P. jsou jediné osoby, které na věci nemají žádný zájem a jejich svědectví by mohlo být z toho důvodu věrohodnější, Mgr. K. ve svém vyjádření pro Českou advokátní komoru, které ale zaslal i orgánu prošetřujícímu Vaši stížnost, jejich nezávislost zpochybňuje. Oba dva pana K. znají z jiného soudního sporu a v daný den jeho přítomnost u soudu žádala právě Mgr. P., která mu však u samotného soudního jednání žádný nový dotaz nepoložila. Mgr. K. se tedy domnívá, že jediným důvodem jeho předvolání k soudu bylo právě usnadnit Vám jeho kontaktování.

Za tohoto skutkového stavu, kdy proti sobě stojí různá tvrzení, nelze bez pochybností konstatovat pochybení na straně příslušníků Policie ČR, kterých se Vaše stížnost týkala. Z vyjádření Obvodního ředitelství policie Praha IV je mi dále známo, že v současné době probíhá soudní řízení o Vámi uplatněné žádosti o odškodnění a v rámci soudního řízení by mělo dojít k výslechům svědků a doplnění skutkového stavu.

Jelikož tento případ není prvním, kdy jste se setkal s postupem Policie ČR, s nímž jste nebyl spokojen, doporučuji Vám, abyste zvážil důkladnou dokumentaci události např. pořízením videozáznamu. Tak by bylo možné předejít sporům o to, jaký byl reálný sled událostí.

S ohledem na výše uvedené své šetření končím dle § 17 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, o čemž souběžně informuji Obvodní ředitelství Policie IV.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.

zástupkyně veřejného ochránce práv

(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

1. Sp. zn. KRPA-242756/ČJ-2020-001457-S. [↑](#footnote-ref-2)
2. Jako jediný z oslovených na písemnou žádost o vyjádření nereagoval. [↑](#footnote-ref-3)