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Vážená paní J.,

informuji Vás, že jsem se od 1. července 2022 ujal vyřízení Vašeho podnětu ve věci zákroku Policie ČR vůči Vašemu synovi, který při něm zemřel.

Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje k dané věci poskytlo spisový materiál a dne 13. června 2022 také doplňující vyjádření.

Poté, co jsem se seznámil se všemi dostupnými informacemi (včetně cca minutového kamerového záznamu policejního zákroku)[[1]](#footnote-2), dospěl jsem k závěru, že v postupu policistů nedošlo k pochybení, a své šetření proto tímto končím dle § 17 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, o čemž souběžně informuji i ředitele Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje.

Podstatným rozdílem vůči tzv. teplické kauze[[2]](#footnote-3) (kde však byl k dispozici alespoň částečný videozáznam) je to, jakým způsobem policisté vůči osobě, proti které zákrok směřoval, postupovali poté, co se jim podařilo překonat kladený odpor. Dle úředních záznamů policistů v nyní řešeném případě od fixace trupu upustili poté, co došlo ke zklidnění pana J. a **policista klečel vedle něj, nikoli na něm**. Stejně tak je zásadní rozdíl v tom, že policisté sami zpozorovali kolaps pana J. a **ihned přistoupili k oživovacím pokusům**. Je tudíž zřejmé, že policisté jeho **zdravotnímu stavu věnovali pozornost**. To, co bylo vytýkáno policistům v teplické kauze, se v případně Vašeho syna neprokázalo.

Jakkoli mohu mít pochybnosti o tom, zda nebylo možné pana J. a po spoutání uvést do jiné pozice, nežli jej nechat ležet na břiše, nekladu to k tíži policistům (stejně jako to nebylo kladeno k tíži policistů v teplické kauze), protože k ničemu takovému nebyli školeni. V tomto směru by měla do budoucna nastat změna, neboť policejní prezident změnil metodiku poutání osob. Změna polohy spoutané osoby by měla eliminovat riziko tzv. poziční asfyxie, byť ta (dle znaleckého posudku) nebyla příčinou smrti – tou byl dle znaleckého posudku otok mozku a otok plic při akutním předávkování metamfetaminem, přičemž znalci výslovně vyloučili přímou souvislost mezi smrtí a zákrokem policejní hlídky. Co se týče volby použitých donucovacích prostředků (hmaty, chvaty, údery, kopy, pouta, obušek), nemám k dispozici takové informace, které by mě opravňovaly k závěru o jejich nepřiměřenosti. Policisté donucovací prostředky použili pouze k překonání odporu pana J. a a k jeho spoutání. Taktéž je třeba vnímat to, že v době zákroku byl pan J. pod vlivem pervitinu a jeho vnímání bolesti tak tím bylo patrně významně ovlivněno.

Na závěr mi dovolte, abych Vám vyjádřil svou upřímnou soustrast nad ztrátou syna. Jeho smrt byla nepochybně zbytečná, avšak nenalezl jsem nic, co by ji spojovalo se zákrokem policistů.

S přátelským pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček

veřejný ochránce práv

1. Na videu je zachycena situace, kdy Váš syn ve sklepě stál, nereagoval na výzvy policistů a na jejich pokus o fyzický kontakt zareagoval útokem na ně. Na to došlo k rozbití zrcadla a potyčce, kdy Váš syn byl povalen na zem a policisté se jej pokoušeli zajistit. Krátce na to záznam (pořízený na mobilní telefon jedním z policistů stojících u okna do sklepa) končí. [↑](#footnote-ref-2)
2. Viz stanovisko ochránce sp. zn. 4022/2021/VOP/MK (<https://eso.ochrance.cz/Nalezene/Edit/9980>). [↑](#footnote-ref-3)