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Vážená paní magistro,

jak Vám sdělila vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy Kanceláře veřejného ochránce práv svým dopisem, zahájila jsem šetření ve věci Vašeho podnětu týkajícího se odložení podezření ze spáchání jednání majícího znaky přestupku, jehož se měl dopustit prap. Bc. M. Š. tím, že pořídil dva videozáznamy Vás a členů Vaší rodiny při práci na pozemku u Vaší chaty.

Poté, co jsem se seznámila s obsahem všech dostupných písemností, konstatuji, že s odložením došlého oznámení ve shora popsané věci souhlasím.

Přesto bych k tomuto případu ráda poznamenala, že mám určité výhrady k důvodům odložení věci, které jsou obsaženy v samotném usnesení o odložení věci.[[1]](#footnote-2) Služební orgán v této věci odkazuje na možnost pořizování obrazových záznamů osob plynoucí z § 88 odst. 1 občanského zákoníku[[2]](#footnote-3), přičemž se tak musí dít za dodržení podmínky dle § 90 tohoto zákona. Text dotčených ustanovení pro lepší orientaci přetiskuji:

§ 88

(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob.

§ 90

Zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.

Ze spisového materiálu i připojených DVD nosičů vyplývá, že prap. Bc. M. Š. na místě pořídil dva videozáznamy běžných chatařských činností prováděných Vámi a Vašimi rodinnými příslušníky, přičemž tyto záznamy trvají v součtu cca 1 hodinu a k ukončení nahrávání došlo až poté, co na místo dorazila hlídka Policie ČR.

S ohledem na povahu tvrzeného zásahu do práv a právem chráněných zájmů prap. Bc. M. Š., tj. poškození pozemku sečením trávy, vyhloubením strouhy vedle chaty a poničení kapradin a poškození oplocenky s celkovou škodou vyčíslenou prap. Bc. M. Š. na 500 Kč, považuji jeho hodinové nahrávání za nepřiměřené, a tedy nepožívající ochranu dle výše citovaných ustanovení občanského zákoníku. Krom toho není zřejmé, zda Vás prap. Bc. M. Š. před zahájením nahrávání upozornil na to, že se dle jeho názoru dopouštíte protiprávního jednání, což bych (v souladu se zásadou subsidiarity) považovala za předpoklad pro zahájení nahrávání coby citelného zásahu do osobnostních práv. Video dokumentace výše zmíněných škod mohla být navíc pořízena během několika minut. Hodinu trvající záznam, na němž Vy ani Vaši blízcí „poškozování práv a právem chráněných zájmů prap. Bc. M. Š.“ nijak nestupňujete, nepokládám za hodné ochrany, ale spíše za zneužití práva.

Na druhou stranu nelze pominout, že přestupkem, resp. jednáním majícím znaky přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bodu 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů[[3]](#footnote-4), je „jiné hrubé jednání“. Tím ale, dle mého soudu, poklidné[[4]](#footnote-5) nahrávání videozáznamu na mobilní telefon být nemůže, protože absentuje zákonem vyžadovaná hrubost jednání[[5]](#footnote-6). Patrně by bylo možné takto excesivně dlouho trvající nahrávání považovat za schválnost[[6]](#footnote-7), ale i u ní je třeba prokázat úmyslnost jednání, což by s ohledem na dlouhodobé spory mezi Vámi bylo značně obtížné a také nelze pominout, že prap. Bc. M. Š. svůj záznam předal ještě týž den Policii ČR coby přílohu oznámení o přestupku. Krom toho by správní trestání mělo být ovládáno zásadou subsidiarity trestní represe a Vy se svou rodinou **můžete svá práva hájit především v civilní řízení, neboť jde o zásah do Vašich osobnostních práv**.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené nemá vliv na konečné posouzení případu, své šetření tímto končím dle § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, o čemž souběžně informuji i ředitele Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.

zástupkyně veřejného ochránce práv

(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

1. Č. j. KRPH-72148-9/ČJ-2021-0502UO, ze dne 3. září 2021. [↑](#footnote-ref-2)
2. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-3)
3. Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání. [↑](#footnote-ref-4)
4. Z videozáznamu není zřejmé, že by jej prap. Bc. Š. provázel nějakým hrubým jednáním. [↑](#footnote-ref-5)
5. O hrubosti (byť v poněkud přeneseném významu) by bylo možné uvažovat, pokud by byla natáčena jednání zjevně nesouvisející s tvrzeným účelem pořizování záznamu, např. volnočasové aktivity (koupání, četba či opalování se). [↑](#footnote-ref-6)
6. Ve smyslu § 7 odst. 1 písm. c) bodu 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích. [↑](#footnote-ref-7)